

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОЕ ОЦЕНКА ДИСФУНКЦИЙ КУЛЬТУРЫ,
СТАВШИХ СЛЕДСТВИЕМ КУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ
СОВРЕМЕННОСТИ**

Сиверина Юлия Юрьевна

Аспирант БГТУ, г.Брянск

E-mail: Julej87@mail.ru

Технический прогресс, развитие индустрии, информатизация общества логично привели к качественным изменениям во всех сферах человеческой жизни. В том числе, они коснулись и культуры. Различия между классической и современной культурой настолько существенны, что их невозможно оставить без внимания. Трансформации сегодня произошли со всеми составляющими культуры, в значительной мере изменив ее облик, и философы современности пытаются дать этим трансформациям свою оценку.

Культура – совокупность созданных человеком в ходе его деятельности и специфичных для него жизненных форм, а также самый процесс их созидания и воспроизводства. В этом смысле понятие культуры – в отличие от понятия природы - характеризует мир человека и включает в себя ценности и нормы, верования и обряды, знания и умения, обычаи и установления (включая такие социальные институты, как государство и право), язык и искусство, технику и технологию и т.д.[1,с.784] Такое определение понятию «культура» дает Большой Российский энциклопедический словарь.

По мнению философа В.А. Кутырева, культура - это «человеческая деятельность по преобразованию природы» и «господство над природой – внешней, окружающей человека и внутренней, составляющей его тело»[3, с.23]

В качестве критерия оценки культурных трансформаций современности удобно использовать функции культуры. Согласно словарю «Культурология: XX век», «функции культуры – совокупность ролей, которые выполняет культура по отношению к сообществу людей, порождающих и использующих

(практикующих) ее в своих интересах»[1,с.784]. Любые изменения, выявляющие отличия современной культуры от традиционной, непосредственно отражаются на выполнении культурой её функций. Проявляется это в следующих случаях: если название функции остается прежним, а суть изменяется коренным образом; если в результате подобных изменений возникают совершенно новые функции культуры и, наконец, если функции культуры начинают рассматривать как дисфункции.

Причиной таких перерождений и преобразований функций культуры служит ряд факторов, оказывающих непосредственное влияние на развитие культуры и выполнение ею основных функций. К сожалению, глобальные перемены в сфере культуры все чаще приводят к негативным последствиям. А учитывая то, что перемены глобальны, последствия тоже оказываются такого масштаба, что современное общество осознает невозможность их устранения, а главное, их необратимость. Дело в том, что фактически, функционирование культуры приводит не только к решению различных задач, но и порождает множество побочных эффектов, оказывающих, в большинстве своем, негативное влияние на прогресс и развитие общества.

Чтобы более подробно рассмотреть данный вопрос, необходимо привести список основных функций культуры, которые, ввиду влияния упомянутых выше факторов, приобретают иное значение и могут в ряде случаев рассматриваться как дисфункции.

1. Функция обеспечения социальной интеграции людей объединяет в себе интегративную (культура объединяет отдельных людей, социальные группы, народы и государства), функцию социализации, гуманистическую.

2. Информационная функция, объединяющая функцию исторической преемственности, семиотическую, коммуникативную, гносеологическую и регулятивную.

3. Адаптивная функция, которая включает в себя функцию творческого созидания человеком артефактов.

Дисфункции культуры – это ее негативные воздействия на природу, общество и человека.[5]

Интегративная функция культуры, отражает связи между людьми и их взаимоотношения в рамках социума. Эти взаимоотношения обусловлены универсальной системой общечеловеческих ценностей, едиными нормами морали и нравственности, развитием техники и технологии, динамикой жизни. Однако, сегодня эта функция имеет противоречивый характер: культурные различия порой затрудняют общение людей, мешают их взаимопониманию. Несмотря на то, что общемировой тенденцией является стремление в единой экономической, образовательной и др. системам, в современном обществе процветает национализм, видно четкое разделение на «мы» и «они», «свои» и «чужие». Все больше делается упор на менталитет и традиции отдельных национально обособленных государств, все чаще их (менталитет и традиции) приводят как слабое оправдание несанкционированных враждебных действий в адрес других государств. Деление по национальному признаку зачастую становится причиной разного уровня конфликтов, порождает вражду и нередко военные столкновения. В молодежной среде четко прослеживается дифференциация по финансовому критерию. И, несмотря на то, что уровень жизни всех слоев населения растет, разрыв между социальными группами, имеющими определенный уровень доходов, несколько не сокращается.

То есть, обратной стороной интегративной функции культуры является всеобщая социальная дифференциация. Итак, интеграция и дифференциация современного общества происходят параллельно, что может привести к очень неутешительным результатам.

Функция социализации предполагает усвоение человеком определенной суммы знаний, норм, ценностей, образов, которые позволяют ему эффективно

ориентироваться в мире природы и мире культуры, сохраняя свой статус и выполняя определенные роли. Современная цивилизация предпринимает большие усилия для социализации молодых, но делает это нередко за счет пожилых людей, социализации которых не уделяется должного внимания. Неудачи социализации, отклонение от социально одобряемых форм жизни, существование негативных культурных образцов тоже имеют свои корни в культуре.

Информационная функция культуры с некоторого времени тоже стала носить двоякий характер. До недавних пор, увеличение скорости и объема распространяемой в мире информации считалось исключительно признаком прогресса. Однако, сегодня объем информации, обрушившийся на человека настолько велик, что сориентироваться в нем практически невозможно. «Информационные потоки захлестывают человека, но все больше информации – ненужная и непроверенная»[6, с.314] В результате этого, человек привык «не обдумывая информацию, просто ее потреблять», в следствии чего «возникает ситуация смысловой пустоты при одновременном количественном заполнении сознания огромным объемом информации»[4, с.452]. Таким образом, чтобы найти в бесконечном море информации, доступной обывателю, нужную, придется приложить немало усилий, попутно фильтруя и перерабатывая массу лишней информации, не несущей для данного человека никакого смысла.

Похожая ситуация сложилась в сфере человеческого общения. Сегодня коммуникативная функция культуры работает на все сто процентов. Ввиду появления и развития в сети интернет массы социальных сетей, чатов, централизованной службы обмена сообщениями ISQ, у любого пользователя сети появились неограниченные возможности виртуального общения со своими друзьями, единомышленниками, совершенно случайными людьми, находящимися в любой точке планеты. Сегодня человек, имеющий свободный доступ в интернет может себе позволить иметь порядка 500 активных

контактов. С помощью СМИ любая новость облетает весь мир за секунды. Современный человек всегда в курсе происходящих в мире событий. Современный человек живет он-лайн. Но парадокс заключается в том, что современный человек бесконечно одинок. Общение в СМИ носит односторонний характер, а масса виртуальных контактов ввиду недостатка эмоциональности, предполагает дефицит живого общения. Так, имея тысячу друзей, человек фактически не имеет ни одного.

Крайне важно, чтобы каждая из функций культуры работала в унисон с прогрессом, в гармонии с развитием и жизнью общества. В частности это касается регулятивной функции культуры. «Нормативная недостаточность» может вести к росту преступности, падению нравственности. Однако «нормативная избыточность» в свою очередь ограничивает свободу, инициативность и творческую деятельность. В результате замедляются темпы развития общества, и наступает застой.[5]

Функция творческого созидания человеком артефактов в данном контексте заслуживает особенного внимания. Культура рассматривается в качестве средства сотворения человеком так называемой «второй природы» - мира искусственно созданных вещей и явлений. То есть, эта функция есть непосредственное отражение технического прогресса в мире. Все ведет к тому, что однажды сотворенная человеком «вторая природа» полностью вытеснит и заменит природу первую. Сегодня техника, захватившая все сферы деятельности человека, наносит невосполнимый урон окружающей среде. И это в принципе можно рассматривать как прогресс, в случае, если человек успеет обеспечить себе все необходимые условия для жизни на планете до того, как природа нанесет человечеству ответный удар. Функция творческого созидания человеком артефактов, на сегодняшний день, практически ничем не контролируется и является реальной угрозой жизни человека на Земле.

Итак, любое проявление культуры является функциональным по отношению к одному, и дисфункциональным по отношению к другому. Например, телевизионная реклама функциональна по отношению к интересам коммерческих кругов и дисфункциональна по отношению к большинству телезрителей, сознанием которых она манипулирует и т.д.; рок-музыка является функциональной по отношению к потребностям современной молодежи и дисфункциональной по отношению к старшему поколению, воспитанному на других образцах музыкальной культуры.

Слишком активная работа функции культуры, равно как и недостаточно активная, может превратить ее в дисфункцию.

У любой из функций современной культуры есть оборотная сторона. Каждую из них в определенном контексте можно рассматривать как дисфункцию культуры. И в большинстве случаев причиной этому служат именно технический прогресс и культурные трансформации современности.

Список литературы:

1. Большой Российский энциклопедический словарь.- М.:Большая Российская энциклопедия.- 2003.-с.784.
2. Культурология: XX век: Словарь.-СПб.: Университетская книга.-1997.
3. Кутырев В.А. Экологический кризис, постмодернизм и культура//Вопросы философии – 1996.-№11.-с.23.
4. Миронов В.В. Коммуникация глобальная// Глобалистика: Энциклопедия.- М.,2003.-с.452
5. По материалам сайта www.krugosvet.ru
6. Попкова Н.В. Антропология техники: Становление.-М., 2009.- с.314