

**ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИЧНОСТИ  
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ «МАССОВОГО  
ОБЩЕСТВА»**

*Харьковская Ирина Николаевна*

*Преподаватель ФГОУ СПО «Астраханский  
автомобильно-дорожный колледж», г. Астрахань*

*E-mail: [aadk@astranet.ru](mailto:aadk@astranet.ru)*

«Массовое общество» – это техническое, информационное общество, которое с помощью новейших технических и технологических средств производит не только материальные блага, но и социальные, нравственные и эстетические эффекты, притягивающие массы.

Через массовую культуру оно манипулирует не только чувствами человека, но и его разумом, ограничивает его пассивным восприятием, потреблением, не направляя к действию. Тем актуальнее становится проблема личностного становления человека, формирования его потребностей, интересов, общечеловеческих ценностей.

Существующая система образования с ее акцентом на передачу определенной суммы знаний также зачастую игнорирует единый смысловой стержень, без которого информация сама по себе не способствует формированию личности. Результатом этого может стать духовная пустота человека, утрата его самооценности, такого человека можно повернуть в любом направлении.

Особенно эта проблема касается молодых людей. Практика показывает, что из всех философских систем философия молодых больше всего напоминает постмодернизм: стремление к сверхновому, протест против «устаревших» ценностей, тех или иных устоявшихся общественных порядков, опора на воображение, фантазию, конструирование виртуальной реальности в противовес строгой логичности и т.д.

Анализ используемой нами литературы свидетельствует о наличии двух противоречивых тенденций: с одной стороны, большинство авторов считают, что «массовое общество» бросает вызов человеку как духовному существу; с другой, мы видим, что наступление XXI века ознаменовано растущей озабоченностью духовным состоянием как мировой цивилизации в целом, так и современного российского общества в частности.

К этой же проблеме поиска нравственности, стремления к пониманию и преобразованию мира и человека в соответствии с духовными традициями общества привлекают внимание церковь, политические, общественные деятели и философы. Интересной с нашей точки зрения является мысль французского философа-экзистенциалиста Жана Поля Сартра о том, что человек, существуя, находит себя свободным, он сам должен принять решение и определить, какого рода личностью собирается быть. Речь идет о выборе человеком самого себя. Что он предпочитает: эгоизм или альтруизм; добро или зло? Однако мы не совсем согласны с Сартром в том, что этот фундаментальный выбор не может быть рационально обоснован, что с этим выбором связана определенная произвольность, и фундаментальный выбор индивид совершает предоставленный самому себе. Мы считаем, что в своем внутреннем бытии индивид связан с обществом в первую очередь через социализацию.

Мы склоняемся к мнению Х.Ортеги-и-Гассета, который писал: «Мы не пущены в мир, как пуля из ружья, по неукоснительной траектории. Вместо единственной траектории нам дано множество, и мы соответственно обречены... выбирать себя. Жить... – это вечно решать, чем ты станешь в этом мире» [2, с. 83].

Исходным положением современной науки и философии является мысль о том, что каждый человек представляет собой уникальное цельное образование, неповторимую личность.

Каждому человеку присуще врожденное стремление к актуализации своих природных способностей, поиску смысла жизни и жизненного пути. Но человеку, особенно молодому человеку, необходимо помочь понять себя, разобраться в своих проблемах и мобилизовать свои внутренние силы и возможности для их решения и саморазвития.

Деятельность – единственный путь и возможность формирования личности. В любой деятельности человеком ставится задача достигнуть того, чего он хочет. В желаниях выражаются его потребности и интересы. Из предложенного набора потребностей (20 наименований) опрашиваемым студентам предлагалось выбрать 3 наиболее важных для них. Более 80% респондентов показали реактивный (низкий) уровень интегральной индивидуальности – они нуждаются лишь в удовлетворении витальных (жизненных) потребностей.

Интересная деталь: среди тех, кто сделал выбор в пользу социальных потребностей и потребностей престижа оказались студенты, имеющие, как принято говорить, активную жизненную позицию: члены совета самоуправления, члены молодежных общественных организаций, участники досугового центра и другие. А это значит, что деятельность, причем активная, творческая деятельность, способствует осознанности отношений человека и общества, ведет к правильному формированию личностной направленности. Этой же цели, с нашей точки зрения, способствует создание креативной творческой и учебной атмосферы в процессе исследовательской работы, создание проектов, проведение конкурсных мероприятий, деловых игр, совместных выступлений на конференциях, подготовки презентаций, публичных выступления на радио и т.д., когда образуются новые неформальные социальные молодежные группы. Студенты готовятся к определенным мероприятиям, нацелены на определенные результаты, они творят – это главный мотив их деятельности.

Зрелая личность – это, помимо прочего, и активный общественный деятель. В течение 3-х лет мы занимались проблемой политической социализации и политического участия молодежи. Результаты опроса свидетельствуют о постепенном нарастании интереса к политике и различным формам политического участия именно среди «рядовых» или «массовых» личностей.

С другой стороны 40% респондентов смогли назвать более двух десятков прав и свобод личности, но крайне затруднялись назвать свои обязанности, к сожалению, приходится сталкиваться и с политическим нигилизмом, молодые не хотят принимать такие понятия как «норма», «долг», «обязанность».

Большой спектр прав без соответствующего дополнения их обязанностями чреват опасными последствиями не только для общества (в первую очередь, это неуважение к закону, его непринятие и отрицание), но и для формирования и развития самой личности. Недисциплинированность, распушенность, потребительское отношение ко всему окружающему, противопоставление личных интересов интересам коллектива – вот следствия такой позиции, вот те черты современного «массового человека», о которых мы вспоминаем в первую очередь, хотя и не всегда справедливо.

Основные функции личности – творческое освоение общественного опыта и включение человека в общественные отношения. Все стороны личности обнаруживаются не только, как уже отмечалось, в деятельности, но и в отношениях с другими людьми.

В 2008 году (был объявлен в России годом семьи), мы провели небольшое исследование: «Моя семья». В опросе приняли участие 264 человека. Настораживает тот факт, что идеальный образ семьи есть только у 11% респондентов, причем у 8% он копирует образ той семьи, в которой человек живет, только 23% опрошенных знают историю своей семьи, интересуются семейными реликвиями, лишь 32% респондентов предпочли семейный отдых

отдыху с друзьями (да и то это, скорее всего, объясняется лучшими материальными возможностями родителей для обеспечения такого отдыха). Как актуально звучат сегодня слова Х.Ортеги-и-Гассета, написанные более полувека назад о том, что психологический портрет «массового человека» характеризуется двумя штрихами: «беспрепятственный рост жизненных запросов и, следовательно, безудержная экспансия собственной природы, и, второе, врожденная неблагодарность ко всему, что сумело облегчить ему жизнь» [2, с. 68].

Конечно, наши респонденты находятся на таком возрастном этапе социализации, когда семья уже не играет определяющей роли, но семья с ее общественным мнением, традициями, обычаями незаменима как фактор формирования обобщенного положительного опыта, социально значимых умений и навыков общественного поведения.

Наверное, поэтому нам все чаще приходится сталкиваться с грубостью, лицемерием, а иногда и насилием этих «самодовольных недорослей» по отношению к родителям и другим членам семьи, а с другой стороны с бессилием, апатией, неспособностью разрешать конфликт поколений со стороны родителей.

Сегодня общество переживает серьезный нравственный кризис и, пожалуй, самое серьезное испытание. Испытание рынком, массовостью и доступностью. «Только нравственность в наших поступках придает красоту и достоинство нашей жизни», – писал А.Эйнштейн [1, с. 226].

«Безнравственность нынче стала ширпотребом. Массовый человек попросту лишен морали», – утверждал Х.Ортега-и-Гассет [2, с. 84]. Как разрешить эту дилемму в обществе, где нравственные ценности, прежние стандарты поведения размыты, герои низвергнуты, а СМИ навязывают «массовые» образцы и стандарты жизни. «Вина на нас, построивших такое общество, где досуг молодежи замыкается треугольником: пиво, мат,

телеюмор... Духовная нищета гораздо страшнее нищеты физической, потому что необратима», – с такими словами обратился недавно к астраханцам наш земляк писатель Юрий Щербаков [3].

Если исходить из того, что нравственность представляет собой внутреннюю установку индивида действовать согласно своей совести или согласно своим принципам, основывающимся на свободной воле и подразумевающим принятие на себя ответственности за свои поступки, несомненный интерес представляют данные мониторинга воспитательной работы в группах по результатам диагностики личностного роста, проводимой психологической службой колледжа. Мы видим, что молодые люди осторожны в своих действиях на благо других, культурные формы поведения рассматриваются ими как нечто догматичное, идущее от мира взрослых, а потому обременяющее их повседневную жизнь. Заботу родителей они воспринимают как само собой разумеющееся, а, разделяя идеи мира ненасилия, они считают, что в отдельных случаях применение силы оправдано.

Однако мы видим и другое: за год обучения в колледже есть хоть и небольшой, но устойчивый рост практически по всем показателям, что позволяет нам присоединиться к словам писателя Ю.Щербакова: «Хочу надеяться, что пророчат когда-нибудь капли добра и светлой радости камни равнодушия и злобы, в которые эпоха безудержного стяжательства превращает людские души» [3].

### **Список литературы:**

1. Канке В.А. Основы философии. Учебник. [Текст]/В.А. Канке. – М.: Логос, Высшая школа, 2000.
2. Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс//Дегуманизация искусства и другие работы. – М., 1991.
3. Родное слово. Газета астраханских писателей №1 (48), октябрь 2010.