

**ОСОБЕННОСТИ МЕТОДА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ КАК СИСТЕМООБРАЗУЮЩЕГО ФАКТОРА  
ОТРАСЛИ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА**

*Васильев Владимир Валерьевич*

*канд. юр. наук, доцент ТвГУ, г. Тверь*

*E-mail: [pdvv@mail.ru](mailto:pdvv@mail.ru)*

Метод гражданско-правового регулирования как системообразующий фактор отрасли гражданского права вызывает обоснованные дискуссии в цивилистической науке. К сожалению, с середины 70-х годов 20 века метод правового регулирования как критерий построения системы права фактически не изучался. Вместе с тем, существующие общественные отношения требуют некоторого переосмысления подхода к методу гражданско-правового регулирования с учетом новых экономических реалий, ликвидации плановой экономики, развитие института собственности, других вещных прав и других немаловажных факторов.

Думается, следует согласиться с Алексеевым С.С. в том, что метод правового регулирования есть внутренне связанная, органически единая и цельная совокупность главных юридических особенностей, характеризующих данную отрасль права и соответствующих специфическим особенностям предмета – данного вида общественных отношений [1, с. 48].

Дискуссионным и заслуживающим внимания представляется вопрос о возможности на современном этапе развития цивилистики использовать метод гражданско-правового регулирования в качестве фактора, способствующего построению целостной системы права.

Так, одни авторы полагали, что метод правового регулирования является основным критерием для разграничения отраслей права [3, с. 49 – 50].

Другие, не отрицая существенного значения метода, полагали, что система права должна быть построена только по предметному признаку общественных отношений, а метод правового регулирования не может быть признан ни

основным, ни дополнительным критерием для определения структурных элементов системы права [2, с. 82 – 83].

Метод правового регулирования тесно связан с предметом правового регулирования и полностью зависит от тех общественных отношений, которые он регулирует. При этом метод представляет собой совокупность приемов и способов, которые регулируют отношения между субъектами гражданского права и являются не каким-то произвольным феноменом, а представляет собой выражение содержания общественных отношений, регулируемых правом. Наличие прочной взаимосвязи между предметом и методом правового регулирования не должно вести к отсутствию признака самостоятельности у метода как у правовой категории.

Думается, что метод правового регулирования не может быть сведен к использованию одного единственного способа воздействия на общественные отношения, поскольку это может привести к искаженному представлению о системе права.

Именно поэтому метод гражданского права необходимо рассматривать как определенную совокупность взаимодействующих определенным образом способов воздействия на регулируемые отношения.

Метод правового регулирования должен иметь четкую выраженную связь с предметом отрасли гражданского права, с теми общественными отношениями, на которые они направлены. Иной подход свидетельствовал бы об отрыве метода от решения вопроса о разделении отраслей права, об отсутствии строгой системы в праве и, в итоге, привел бы к тому, что совокупность общественных отношений, регулируемых гражданским правом, определялась бы не характером самих отношений, а непосредственно волей законодателя.

С другой стороны, думается, не верной является позиция обособления в четких границах метода юридического равенства и метода власти и

подчинения. На сегодняшний момент, с учетом многогранности общественных отношения невозможно говорить о применении какого-либо единственного метода при регулировании общественных отношений, пусть даже составляющих одну отрасль права. Метод, по своей юридической природе, является способом воздействия на общественные отношения. Внутри конкретного метода гражданско-правового регулирования существуют как элементы равенства сторон и автономии воли, так и черты императивности, выражаемого методом власти и подчинения. Вопрос в данном случае заключается не в количественном выражении этих элементов, а в качественном выражении их содержания вове. Вместе с тем, формальное выражение равенства субъектов права еще не может со всей определенностью свидетельствовать об отнесении этих общественных отношений к сфере гражданско-правового регулирования и, соответственно, к предмету отрасли гражданского права. Из этого следует сделать вывод, что метод гражданско-правового регулирования, несмотря на общую диспозитивную направленность должен обладать некоторой степенью императивности, которая не препятствовала бы развитию нормального гражданского оборота, а, напротив, стимулировала бы субъектов гражданского права на добросовестное поведение в гражданских правоотношениях.

Метод правового регулирования является продуктом смешения общественных отношений, регулируемых гражданским правом, обладающих определенными характерными особенностями и интересами господствующего класса, которые выражает законодатель. Именно поэтому, невозможно говорить о создании или выборе метода гражданско-правового регулирования непосредственно законодателем по своему усмотрению. Сложно представить себе ситуацию, когда методы правового регулирования, выбранные законодателем, осуществляли бы регулирование отношений розничной купли-продажи, наследования и других гражданско-правовых институтов. Думается,

метод правового регулирования именно логически вытекает из существа, характера и особенностей тех общественных отношений, которые опосредуются им. Однако такое опосредование не может происходить само по себе, только из существа и особенностей этих отношений, поскольку развитие тех или иных общественных отношений тесно связано с экономическим базисом общества.

Следует согласиться с О.С.Иоффе, который утверждал, что избрание государством метода регулирования той или иной группы общественных отношений предопределяется не только предметом, но и совокупностью всех потребностей общества, вырастающих из материальных условий его жизни. По его мнению, одни общественные отношения предполагают единственно возможный метод их правового регулирования, а другие допускают возможность применения к ним различных правовых методов [4, с. 7].

При этом, говоря о гражданском праве необходимо отметить, что общественные отношения, составляющие предмет гражданско-правового регулирования в этом отношении не являются исключением. Не оспаривается то обстоятельство, что близкая по содержанию группа общественных отношений нуждается в «своем» методе регулирования. Однако широта гражданско-правовых отношений не позволяет придти к выводу о том, что для гражданского права существует только один единственный «свой» метод правового регулирования. Такой тезис, как нам кажется, был бы ошибочным и не позволил бы говорить об эффективном регулировании всей совокупности гражданско-правовых отношений. В этом смысле задачей цивилистической науки является выработка теоретических подходов к выбору эффективного метода для регулирования гражданских правоотношений. Ошибочный подход к выработке такого метода может привести к негативному экономическому эффекту, снижению активности субъектов гражданского права и, как следствие, параличу экономического оборота. Ошибочно выбранный метод правового

регулирования, может иметь кратковременный позитивный эффект, который, однако, носит срочный характер и решает только относительно частные задачи.

Динамика развития общественных отношений не позволяет говорить о статике метода правового регулирования этих отношений. Напротив, развитие общественных отношений, составляющих предмет гражданского права, является катализатором развития и совершенствования метода правового регулирования.

Таким образом, метод гражданско-правового регулирования следует рассматривать как совокупность приемов и способов воздействия на общественные отношения, которые сочетают в себе как диспозитивные, так и в определенной степени императивные начала. Предмет гражданско-правового регулирования не может быть использован в качестве универсального системообразующего фактора отрасли гражданского права. Только совокупность двух факторов – предмета и метода правового регулирования в их взаимосвязи и взаимозависимости могут обусловить как единство общественных отношений регулируемых гражданским правом, так и их дифференциацию в системе отрасли гражданского права, при этом каждый в отдельности фактор не может служить системообразующим для отраслевой целостности.

#### **Список литературы:**

1. Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. – М.: 1961.
2. Генкин Д.М. К вопросу о системе советского социалистического права // Советское государство и право. 1956. №9.
3. Миколенко Я.Ф. О предмете и принципах социалистического гражданского права // Проблемы социалистического права. 1938. Сб. 5.

4. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Изд. ЛГУ, 1949.

