

## ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА ПОРУЧЕНИЯ В ТЕОРИИ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

*Панков Алексей Юрьевич*

*аспирант СГА, г. Москва, преподаватель кафедры «Общих гуманитарных дисциплин» Российского Государственного Социального Университета*

*E-mail: [alex-pankoff@mail.ru](mailto:alex-pankoff@mail.ru)*

Договор сегодня, различные его виды, в частности договор поручения, бесспорно, имеет большое праксиологическое, методологическое и правоприменительное значение. Данный вид договора был известен еще в Древнем Риме и не утратил свою актуальность и по сей день, однако, в современном понимании есть определенный ряд проблем, связанных с концептуальным составом, правовым применением и признаками договора поручения.

В качестве предмета поручения могут выступать гражданско-правовые сделки (договоры и односторонние сделки), а также иные юридические действия: процессуальные (при поручении вести дела в суде), административные (при поручении подать документы на государственную регистрацию) и т.п.

Несмотря на то, что предметом договора является совершение поверенным сделок и иных юридических действий, это не означает, что фактических действий поверенный совершать не будет. Наряду с юридическими действиями, на поверенного может возлагаться выполнение действий фактического характера, не влекущих для доверителя правовых последствий. Так, например, поверенному может быть поручено не только приобретение товара посредством заключения договора купли-продажи, но и изучение конъюнктуры рынка с целью установления наиболее выгодных предложений по продаже товара соответствующего вида, а также ведение деловой переписки, проверка качественных свойств товара, его упаковка и доставка доверителю. Кроме этого поверенному для заключения сделки требуется также получить информацию о

другой стороне, доставить текст договора контрагенту, прибыть к месту переговоров с контрагентом и т.д. [1]. Совершение подобных фактических действий не составляет самостоятельного предмета договора поручения. Они всегда являются вспомогательными, способствующими реальному выполнению тех юридических действий, совершение которых поручено поверенному. По мнению И.Иоффе, с точки зрения действующего законодательства нет договора поручения, если одно лицо выполняет для доверителя только фактические действия [3, с. 510-511].

На практике часто возникают вопросы о том, в какой мере и каким образом такие действия должны быть определены, чтобы условие договора о предмете считалось согласованным. Пункт 1 ст. 971 ГК РФ помимо исключительно юридических действий предусматривает, что права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. При этом, одной из обязанностей поверенного, согласно ст. 974 ГК РФ, является передача доверителю всего полученного по сделкам, совершенным во исполнение поручения. Соответственно, в контексте договора поручения возможно ограничительное толкование понятия «юридические действия», сводящее данные действия к совершению сделок. Если придерживаться подобного толкования, то ряд юридических действий не может являться предметом договора поручения, поскольку не признается судебной практикой сделками [4]. Сделками же в отечественной судебной практике не признаются следующие фактические действия:

- действия в части расчетов за тепловую энергию (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.01.2006 N А10-2661/05-Ф02-6864/05-С2);
- внутрибанковские проводки, включая операции по списанию средств с расчетного счета организаций и зачисление их на корреспондентский счет банка (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 27.12.2006 по делу N А13-14089/2005-06, ФАС Московского округа от 20.02.2006 N КГ-А40/641-06).

Следует отметить, что в другом деле довод заявителя, согласно которому банковская операция не является сделкой, был отклонен (Постановление ФАС Московского округа от 25.10.2007 N КГ-А40/9295-07 по делу N А40-59636/06-73-1118);

- перечисление суммы задолженности платежным поручением (Определение ВАС РФ от 29.08.2007 N 10448/07 по делу N А03-13185/06-35);

- размещение обыкновенных бездокументарных именных акций (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 01.08.2008 по делу N А28-7678/2007-201/17);

- совершение действий по перечислению денежных средств (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 05.09.2006 N Ф04-5705/2006(26066-А45-16) по делу N А45-26336/05-1/698);

- передача имущества, направленная на восстановление нарушенного права лица (Постановление ФАС Поволжского округа от 09.10.2007 по делу N А65-3651/2007-СГЗ-25);

- действия по изъятию имущества из хозяйственного ведения (Постановления ФАС Северо-Западного округа от 16.10.2006 по делу N А66-14337/2005, от 16.10.2006 по делу N А66-14336/2005);

- действия по исполнению договора (Постановления ФАС Уральского округа от 23.11.2006 N Ф09-10649/06-С4 по делу N А71-2601/06-Г7, от 16.02.2006 N Ф09-597/06-С4 по делу N А50-32095/2005) [4].

Таким образом, вышеуказанные фактические действия судебной практикой в качестве предмет договора поручения не рассматриваются.

М.И. Брагинский отмечает, что возможен вариант, по которому договор поручения закрепляет обязанности стороны осуществить юридические и фактические действия с тем, чтобы ни те, ни другие не могли считаться по своему характеру субсидиарными. В качестве примера таких действий он указывает поручение выполнить работу по заданию заказчика и сдать результат

от его имени третьему лицу, а также обязательство поверенного не только приобрести от имени доверителя товары, но и доставить их на склад доверителя своим транспортом [2]. «Однако, пишет М.И. Брагинский, в подобном случае речь идет о договоре, который в силу п. 3 ст. 421 ГК должен признаваться смешанным, сохраняющим в соответствующих частях элементы различных договоров. А значит, как следует из приведенной статьи, необходимо будет (если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора) применять к его отдельным частям правила, относящиеся к каждому из таких договоров. В приведенных примерах это, соответственно, означает распространение на одни отношения норм о подряде (или перевозке), а на другие - норм поручения» [2].

Вместе с тем, в ряде случаев судебная практика не признаёт даже такого смешения. Так в Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.08.2005 N А58-2696/04-Ф02-3699/05-С2 было определено, что: «...Арбитражный суд кассационной инстанции считает неправильной правовую квалификацию судом апелляционной инстанции соглашения от 15.07.2002 как договора поручения и, следовательно, неправильным применение положений главы 49 Гражданского кодекса Российской Федерации. Пунктом 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия.

В пункте 1.1 соглашения от 15.07.2002 стороны определили, что ООО «Норд-Ойл» поручает, а предприниматель Федоров Е.В. выполняет от имени общества определенные юридические и практические действия.

Следовательно, предмет соглашения от 15.07.2002 не соответствует по содержанию предмету договора поручения, установленному положениями пункта 1 статьи 971 Гражданского кодекса Российской Федерации...» [5].

По поводу разграничения юридических и фактических действий в предмете договора поручения в отечественной литературе выделяются несколько точек зрения.

Так Н.О. Нерсесов, высказывал мнение, что воля, считающаяся необходимым юридическим элементом для сделки, выраженная не в надлежащей форме, теряет юридический интерес и становится фактическим явлением. В то же время, например, деятельность писца, написавшего духовное завещание, для которого письменная форма составляет необходимое условие, является уже действием юридическим, а не фактическим [6, с. 6].

В то же время М.В. Кротов полагал, что предметом поручения служат только юридические действия, что правильнее относить к юридическим любые действия, вызывающие те или иные правовые последствия, независимо от того, направлена ли воля субъекта, их совершающего, на достижение этих последствий или нет [7, с. 549]. Однако, по мнению М.И. Брагинского, при такой позиции придется отказаться от использования для индивидуализации договора поручения такого признака, как его предмет, поскольку правовые последствия влекут действия, составляющие предмет едва ли не любого договора [2].

И наконец, И.В. Шерешевский считал, что различие юридических и фактических действий является не только условным, но и вообще сомнительным, поскольку всякое действие может иметь юридическое значение, а так называемое юридическое действие состоит из действий фактических [8, с. 8].

В отечественной правоприменительной практике при определении предмета договора поручения, характеризуя его существенные условия, помимо п.1 ст. 971 ГК РФ ссылаются также на п.1 ст. 973 ГК РФ. Так в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 21.12.2007 по делу N А56-7060/2007 в частности, указано: «...Согласно пункту 1 статьи 971 ГК РФ по

договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. В силу пункта 1 статьи 973 ГК РФ поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя. Указания доверителя должны быть правомерными, осуществимыми и конкретными.

Существенным условием договора поручения является его предмет - определенные договором конкретные юридические действия, которые поверенный должен совершить от имени и за счет доверителя» [9].

С учетом указанного предметом договора поручения могут быть только правомерные, осуществимые и конкретные действия.

В связи с большим количеством договоров поручения, признанных правоприменителем незаключенными, в судебной практике возник вопрос: применяются ли нормы гл. 49 ГК РФ к отношениям сторон при незаключенном договоре поручения? [4] Так, в отношении сходных договоров, например, договора возмездного оказания услуг, отечественные суды применяют соответствующие нормы Гражданского кодекса РФ даже при признании договора незаключенным, если установлено, что сложившиеся фактические отношения соответствуют конструкции договора возмездного оказания услуг (см., в частности, Постановления ФАС Уральского округа от 03.03.2008 N Ф09-1249/08-С5 по делу N А50-11719/07 и от 23.04.2008 N Ф09-2653/08-С5 по делу N А71-7246/2007). Вместе с тем, имеющаяся судебная практика по договору поручения, показывает, что при незаключенности договора поручения в связи с несогласованностью его предмета суд не применяет к сложившимся отношениям нормы гл. 49 ГК РФ [10].

**Список литературы**

1. Гутников О.В. "Гражданское право: Учебник" (том 2) (под ред. О.Н. Садикова) ("КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2007). // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс».
2. Брагинский М.И. «Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг», (книга 3), глава 8 «Договор поручения», (издание исправленное и дополненное) (Брагинский М.И., Витрянский В.В.) («Статут», 2002)
3. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 510 – 511
4. Путеводитель по судебной практике за 15.12. 2010 г. «Поручение» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» – Режим доступа. - URL: <http://www.consultant33.ru>
5. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 05.08.2005 N А58-2696/04-Ф02-3699/05-С2 Путеводитель по судебной практике за 15.12.2010 г. «Поручение» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» – Режим доступа. - URL: <http://arbitration.consultant.ru/avs/doc20273.html>
6. Нерсесов Н. Понятие добровольного представительства в гражданском праве // Нерсесов Н. Представительство и ценные бумаги в гражданском праве. М.: Статут, 1998.
7. Гражданское право. Ч. 2 / Под ред. А.П. Сергеева и Ю.К. Толстого. М., 1997.
8. Шерешевский И.В. Представительство. Поручение и доверенность // Практический комментарий к ГК РСФСР. М., 1925.
9. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.12.2007 по делу N А56-7060/2007. Путеводитель по судебной практике за 15.12.2010 г.

<http://sibac.info>

«Поручение» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»:  
[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». » – Режим  
доступа. - URL: <http://arbitration.consultant.ru/asz/list/2008/0204.html>

10. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 26.11.2003 N А69-143/03-11-Ф02-4048/03-С2. Путеводитель по судебной практике за 15.12.2010 г. «Поручение» //Справочно-правовая система «Консультант Плюс»:  
[Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс». » – Режим  
доступа. - URL: <http://arbitration.consultant.ru/avs/doc20273.html>