

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВА НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Гринченко Катерина Александровна

преподаватель Самарской гуманитарной академии, г. Самара

E-mail: derushkin@samaradom.ru

Конституция РФ предусматривает возможность использования международно-правовых механизмов при защите права. Так, в соответствии с ч.4 ст. 15 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Причем если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В ч. 3 ст. 46 Конституции РФ предусматривается, что каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Следует констатировать, что оба предусмотренных в Конституции РФ механизма активно применяются при защите права на осуществление местного самоуправления в Российской Федерации [2, с. 642]. .

Среди международно-правовых документов, непосредственно направленных на регулирование местного самоуправления, в первую очередь, можно выделить Европейскую хартию местного самоуправления.

Ученые считают, что именно Хартия определяет минимальные права местного самоуправления, которые должны быть гарантированы государствами, ее подписавшими [5, с. 52].

Россия подписала Хартию 28 февраля 1996 г. и ратифицировала ее 5 мая 1998 г. В случае противоречия любого положения российского законодательства Европейской хартии должны применяться нормы Хартии.

К межгосударственным органам по защите прав и свобод человека, в которые могут обратиться граждане РФ в соответствии с международными договорами и соглашениями Российской Федерации, относятся:

1) Совет по правам человека ООН, преобразованный из Комиссии по правам человека;

2) Комитет по правам человека, созданный в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах и Факультативным протоколом к нему, рассматривающий сообщения о нарушении закрепленных в Пакте прав человека от граждан, находящихся под юрисдикцией государств – членов ООН, присоединившихся к Пакту и Факультативному протоколу к нему;

3) Европейский Суд по правам человека в Страсбурге.

Строго говоря, существует еще одна международная организация, куда органы местного самоуправления могут обращаться, - Конгресс местных и региональных властей Совета Европы. Однако защита прав не является его основной задачей.

Конгресс местных и региональных властей Совета Европы является консультативным органом Совета Европы, который представляет местные и региональные органы самоуправления.

Основная роль Конгресса заключается в том, что:

- Конгресс является форумом для проведения встреч и дискуссий представителей избранных органов местной и региональной власти, а также для обмена мнениями в отношении местной и региональной политики государств – членов совета Европы; разрабатывает рекомендации Комитету министров и Парламентской Ассамблее Совета Европы по всем аспектам местной и региональной политики; тесно сотрудничает с национальными и международными организациями, представляющими интересы местных и региональных органов власти; организует и проводит слушания и конференции

в целях вовлечения широкой общественности в процесс расширения и углубления демократических реформ; осуществляет подготовку страноведческих докладов о положении дел с местной и региональной демократией во всех государствах – членах Совета Европы, а также стран, которые подали заявки на вступление в него. Он также занимается мониторингом того, как выполняются принципы Европейской хартии местного самоуправления.

В литературе считается, что наиболее действенным среди всех вышеперечисленных межгосударственных органов и организаций является обращение в Европейский Суд по правам человека [3, с. 52].

Однако, необходимо учитывать, что в Европейском Суде рассмотрению подлежат лишь дела, вытекающие из нарушения прав и свобод человека, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Кроме того, существуют формальные условия, соблюдение которых является основанием для рассмотрения Европейским Судом жалобы по существу:

- могут быть рассмотрены только те обращения, которые касаются обстоятельств, произошедших после того, как страна вошла в юрисдикцию Европейского Суда;
- нарушение права должно произойти на территории, которая находится под юрисдикцией Европейского Суда;
- жалоба может быть подана только тем лицом, чье право непосредственно было нарушено;
- заявитель обязан исчерпать эффективные средства правовой защиты, существующие в стране (применительно к Российской Федерации эффективным средством защиты признается судебная защита, включая

обязательное использование апелляционного и кассационного производства, если таковое предусмотрено);

- обращение в Европейский Суд должно быть направлено не позднее шести месяцев с момента принятия последнего судебного решения;
- жалоба должна быть обоснованной, т.е. именно на заявителя возлагается обязанность доказать нарушение его права со стороны государства;
- жалоба не может быть анонимной;
- жалоба не может содержать оскорбительные высказывания;
- нельзя подавать жалобу по одному и тому же поводу одновременно в два и более международных органа (например, в Европейский Суд и Комитет по правам человека ООН).

Таким образом, международные правовые механизмы защиты права на осуществление местного самоуправления могут быть использованы, если для этого имеются достаточные основания.

Что касается практики, то на данный момент решений Европейского Суда по жалобам о нарушении прав, связанных с осуществлением местного самоуправления в России, еще не достаточно для проведения научных обобщений [6, с. 391].

Кроме того, следует сказать о том, что в Европейском Суде сложилось некое усредненное представление о местном самоуправлении, что не всегда соответствует концепции местного самоуправления конкретных стран. Как правило, органы власти, которые по российскому законодательству являются органами местного самоуправления, с точки зрения практики Европейского Суда по правам человека являются государственными органами [6, с. 383].

Из практики Европейского Суда по правам человека [4, с. 57-62].

Рассматривая дело «Герасимова против Российской Федерации» (обжаловалась длительность исполнения судебного решения Управлением социальной защиты населения администрации города Чапаевска, Самарская

область), Европейский Суд отметил, что «в соответствии с прецедентной практикой конвенционных органов органы местного самоуправления, несомненно, являются государственными органами в том смысле, что они действуют на основании публичного права и осуществляют государственные функции, переданные им на основании Конституции и иных законов (см. решение Европейской комиссии по делу «Ротентурм Коммюн против Швейцарии»; решение Европейской Комиссии по делу «Аюнтамьенто де Х. против Испании»). Европейский Суд напоминает, что в международном праве термин «государственная организация» не сводится только к центральным органам власти. В тех случаях, когда государственная власть децентрализована, указанное понятие распространяется на любой национальный орган власти, осуществляющий публичные функции. Европейский Суд счел, что Управление социальной защиты населения города Чапаевска несомненно является государственной организацией, что подтверждается частью 2 статьи 132 Конституции РФ. Соответственно, Европейский Суд пришел к выводу, что должником в соответствии с решением Арбитражного суда Самарской области от 4 сентября 1995 года являются органы государственной власти» [1, с. 12].

Если подходить к данному решению Европейского Суда с позиции – государство должно отвечать по обязательствам органов местного самоуправления, а также за те действия и решения, которые совершаются органами местного самоуправления, то, на мой взгляд, такое решение Европейского Суда вполне логично и справедливо.

Список литературы:

1. Виноградов М. информация о деле. По материалам решения Европейского Суда по правам человека от 16 сентября 2004 г. № 24669/02// Журнал российского права. 2005. № 1.

2. Кутафин О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации: учеб. – М.: ТК Велби, 2007.
3. Овчинников И.И.Муниципальное право Российской Федерации: Учебник. М. Изд-во РАГС. 2010.
4. Решение Европейского Суда по правам человека, Страсбург, 21 июня 2005 г.: Жалоба № 24077/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. № 2.
5. Чанов С.Е. Муниципальное право: учеб. Пособие. – М.: Издательство «Омега-Л», 2009.
6. Шугрина Е.С. Муниципальное право: Учебник. М., 2010.