

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Смолин Д.С.

УПРиРЗО префектуры ЗАО города Москвы

E-mail: smolin_1@mail.ru

В решении задач выхода страны из кризиса, обеспечения динамики устойчивого развития экономики первостепенная роль принадлежит инновациям, инновационной деятельности, способным обеспечить непрерывное обновление технической и технологической базы производства, освоение и выпуск новой конкурентноспособной продукции, эффективное проникновение на мировые рынки товаров и услуг.

Начнем с понятия «инновация».

Термин «инновация» как новая экономическая категория ввел в научный оборот австрийский (позже американский) ученый Йозеф Шумпетер в первом десятилетии XX в. В своей работе «Теория экономического развития» (1911) Й. Шумпетер впервые рассмотрел вопросы новых комбинаций изменений в развитии (т.е. вопросы инновации) и дал полное описание инновационного процесса [9].

Й. Шумпетер выделял пять изменений в развитии [1]:

1. Использование новой техники, технологических процессов, или нового рыночного обеспечения производства;
2. Внедрение продукции с новыми свойствами;
3. Использование нового сырья;
4. Изменения в организации производства и его материально-техническом обеспечении;
5. Появление новых рынков сбыта.

Анализируя работы Й. Шумпетера, можно сделать вывод, что благодаря предпринимателю-инноватору в экономике происходят динамические изменения.

Инновационный предприниматель, государственный или частный, который создает новую отрасль или вид товара, какое-то время извлекает ренту. Собственно поэтому он и стремится к инновациям. Инновация дает вырвавшемуся вперед предпринимателю временное понижение конкурентного давления [7].

В настоящее время российские предприниматели встречаются со следующими вопросами: покупать чужие, западные технологии или ориентироваться на собственные разработки?

В случае, если Россия пойдет по второму пути, следует также определиться с тем, а сможет ли российский бизнес вкладывать значительные денежные средства в создание новых технологий.

Необходимо отметить, что значительную роль в стимулировании инновационной деятельности играет государство, формируя инновационную политику в стране [1].

Основными целями государственной инновационной политики являются:

1. Создание экономических, правовых и организационных условий для инновационной деятельности, обеспечивающих рост конкурентноспособности отечественной продукции, эффективное использование научно-технических результатов, решения задач социально-экономического развития;

2. Развитие, рациональное размещение и эффективное использование научно-технического потенциала, формирование его структуры;

3. Увеличение вклада науки и техники в развитие экономики страны, реализацию важнейших социальных задач, в обеспечение прогрессивных структурных преобразований в сфере материального производства, повышение его эффективности и конкурентноспособности;

4. Укрепление обороноспособности страны и безопасности личности, общества и государства.

В качестве примера рассмотрим такое направление государственной инновационной политики как правовое регулирование инновационной деятельности.

Для стимулирования роста инвестиций в новые технологии в традиционных отраслях, скажем в нефтедобыче или нефтепереработке, следует четко прописать в законодательстве весь набор преференций и льгот, которые получают российские предприниматели, внедряющие новые технологии.

Сегодня есть несколько базовых механизмов, которые позволят запустить этот процесс в краткосрочной перспективе. Прежде всего – это налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и экспортные пошлины. Для новых углеводородных месторождений в Восточной Сибири такие льготы (полное обнуление НДПИ и экспортных пошлин) уже предложены, но почему бы не сделать то же самое для нефтедобычи в Тюменской области с ее тяжелыми, вязкими нефтями? Благодаря активному стимулированию внедрения таких современных технологий добычи и переработки можно было бы дать большой толчок процессу модернизации производства в России. Причем не только в нефтегазовом комплексе, но и во многих смежных отраслях – машиностроении, металлургии и т.д. [5]

Учитывая изложенное, следует отметить несовершенство существующей инновационной системы России. Вместе с тем, нет причин, говорить и о том, что данная система полностью сформирована и активно функционирует.

Инновационная система реально существовала (хотя так и не называлась) в централизованно-плановой экономике, особенно в 50—60-е гг., и принесла немалые стратегические успехи в реализации Советским Союзом стратегических приоритетов того времени, в освоении и распространении четвертого технологического уклада. Но она страдала существенными недостатками. Во-первых, она была ориентирована преимущественно на

военно-технический комплекс и связанные с ним отрасли; в то же время отрасли, связанные с насыщением рынка высокотехнологичными товарами и услугами, с развитием социокультурной сферы и жизнеобеспечения человека, существенно отставали. Во-вторых, в этой системе в малой степени использовались рыночные конкурентные механизмы, что привело к изоляции от требований мирового рынка и нарастанию неконкурентоспособности гражданских отраслей. В-третьих, по мере старения и угасания стратегического мышления руководящей верхушки административные методы становились тормозом на пути радикальных инноваций, что привело к отставанию в освоении пятого технологического уклада.

С началом экономических реформ 90-х гг. прежняя национальная инновационная система была практически полностью сломана. Государство отказалось определять инновационно-технологические приоритеты и финансировать их реализацию – даже, казалось бы, в таких бесспорно важнейших для государства областях, как национальная безопасность. Обязанность инновационного развития возложили на бизнес. Однако и бизнес перестал заниматься не только базисными, но и улучшающими инновациями: ему было не до того.

Со второй половины 90-х гг. предпринимались робкие попытки реанимации инновационного полутрупа. Были утверждены концепция инновационного развития России на три года, перечень приоритетных направлений развития науки и техники, критических технологий, увеличены государственные заказы на военную технику.

Но реально мало что изменилось. Государство по-прежнему отказывается сколько-нибудь существенно поддерживать инновации в гражданском секторе экономики, взяло курс на опережающее развитие импорта. Продолжается падение конкурентоспособности продукции обрабатывающих отраслей [4; 8].

Для выхода из кризиса государству необходимо предпринять усилия именно на научно-инновационном поприще.

Можно выделить особо значимые направления работы по обеспечению инновационной ориентации российской экономики.

Первое. Как уже было сказано, должны быть созданы реальные финансово-экономические преференции (путем «налоговых каникул», государственных гарантий, особых таможенных режимов и т. п.) для тех хозяйственных структур, которые делают ставку на науку и новаторство, добиваются посредством этого выхода на отечественные и мировые рынки с экономичной и качественной продукцией, с налаживанием инжиниринга выпускаемых новшеств.

Поскольку рамки отдельных фирм могут быть тесными для осуществления инновационно-коммерческих прорывов, нужно поощрять эффективные интеграции хозяйствующих субъектов, в том числе с участием государства. В последнее время много говорится и пишется о значении разного рода государственно-частных партнерств (ГЧП). Они действительно результативны, особенно тогда, когда формируются в сферах необходимой концентрации научно-инновационных, предпринимательских и инвестиционных ресурсов.

Обобщение материалов по странам ЕС показывает, что на базе организаций типа ГЧП: 1) удастся использовать государственные средства с большей эффективностью (обеспечить лучшие экономические и технологические результаты), чем при чисто государственном финансировании управляемых им организаций; 2) получает развитие дух предпринимательства и расширяется применение коммерческих инновационных механизмов; 3) повышается гибкость и достигается ускорение инновационных процессов через создание взаимной ответственности государства и бизнеса, распределение рисков между ними.

Второе. Существенную поддержку со стороны как государства, так и бизнеса необходимо оказать развитию объектов научно-технологической и инновационной инфраструктуры. Фактически именно эта проблема явилась центральной, когда начали на государственном уровне формулировать задачу

формирования развитой национальной инновационной системы. Инфраструктура научно-инновационной деятельности должна развиваться с учетом реальной территориальной концентрации потенциала НИОКР в стране. Например, было бы неразумным игнорировать особые возможности исторически сложившихся наукоградов, академгородков, технопарков и т.п., на базе которых естественным образом могут формироваться разного рода инкубаторы инновационного предпринимательства. Среди функций национальной инновационной системы не зря выделяются задачи развития конкурентоспособного национального сектора исследований и разработок и формирования у населения и предприятий модели инновационного поведения. А для этого нужны жизнеспособные, хорошо оснащенные центры демонстрации и тиражирования инновационного опыта, в которых бы проводилось обучение способных к новаторству людей, организовывались деловые консультации.

Третье. Поскольку научно-инновационная деятельность обычно отличается весьма длительным циклом «экономизации» замыслов и связана объективно с повышенным риском для инвестиционных вложений, во всех странах в последнее время осуществляется активный поиск особых форм финансирования этой деятельности и управления проектами. Наибольшую известность на этом поприще имеет венчурное финансирование инноваций, о котором много говорится и пишется и в России. Однако пока крайне затруднительно привести какие-либо яркие примеры срабатывания венчурных форм финансирования во благо российской экономики. Идеи, реализовавшиеся по венчурным схемам, чаще всего доводились до экономического результата в иных странах, где государство и крупный бизнес в реальности соединяли ресурсы для формирования мощных венчурных систем [6].

Таким образом, несмотря на объективные сложности, представляется, что у инновационной экономики России есть определенные перспективы.

Становится ясно, что в нынешний век, основой прогресса экономики становятся не просто нововведения, но фундаментальная наука как одна из стратегических составляющих развития всего общества на всех уровнях и способность коммерциализировать результаты научных разработок.

Список литературы:

1. Гончаренко Л.П. Инновационная политика: учебник / Л.П. Гончаренко, Ю.А. Арутюнов. – М.: КНОРУС, 2009. – 352 с.
2. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник. Изд. 3-е, доп. И перераб. / Под общ. ред. В.И. Кушлина. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – 616 с. (Учебник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации).
3. Инвестиции: Учебник /С.В. Валдайцев, П.П. Воробьев и др.; Под ред. В.В. Ковалева, В.В. Иванова, В.А. Лялина. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 440 с.
4. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. 2-е изд., доп. М.: ЗАО Экономика, 2005.
5. Магомедов З. Нужен Росплан. // Эксперт. – 2010. - № 1. – С. 6-7.
6. Национальная экономика: учебник; под. Общ. ред. В.И. Кушлина. – М.: Изд-во РАГС, 2010. – 512 с. – (Учебник Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации).
7. Райнет Э. Забытые уроки прошлых успехов. // Эксперт. – 2010. - № 1. – С. 12-17.
8. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. Учебник. 4-е изд., перераб. и доп. - СПб.: Питер, 2003. — 400 с.
9. Экономическая теория: Учебное пособие / Под общ. ред. В.И. Кушлина. – М.: Изд-во РАГС, 2006. – 672 с.