



**СибАК**  
www.sibac.info

ISSN 2310-4058

**XXIII-XXIV СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**№ 8-9(23)**



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО  
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2014



# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам XXIV студенческой  
международной заочной научно-практической конференции*

№ 8-9 (23)  
Сентябрь 2014 г.

Издается с Октября 2012 года

Новосибирск  
2014

УДК 3  
ББК 60  
Н 34

Председатель редколлегии:

*Дмитриева Наталья Витальевна* — д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

*Карпенко Виталий Евгеньевич* — канд. филос. наук, доц. кафедры философии и социологии Сумского государственного педагогического университета им. А.С.Макаренко.

*Соловенко Игорь Сергеевич* — канд. ист. наук, доц. кафедры ЭиАСУ Юргинского технологического института (филиала) Томского политехнического университета.

**Н 34 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»:** Электронный сборник статей по материалам XXIV студенческой международной научно-практической конференции. — Новосибирск: Изд. «СибАК». — 2014. — № 8-9 (23)/ [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.sibac.info/archive/Social/8-9\(23\).pdf](http://www.sibac.info/archive/Social/8-9(23).pdf).

Электронный сборник статей по материалам XXIV студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки» — отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

ББК 60

ISSN 2310-4058

© НП «СибАК», 2014 г.

## **Оглавление**

<b>Секция 1. История</b>	<b>4</b>
НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МИФОЛОГИЗИРОВАННОСТИ РОССИЙСКОГО СОЗНАНИЯ Мариненко Яна Сергеевна Хазанов Олег Владимирович	4
УЧАСТИЕ БИЙСКОГО КУПЕЧЕСТВА В РАБОТЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ Метель Екатерина Вячеславовна Почеревин Евгений Владимирович	15
ПОЛОЖЕНИЕ СВОБОДНОЙ ЖЕНЩИНЫ У ЛАНГОБАРДОВ В СВЕТЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА VII—VIII ВЕКОВ Якунина Валентина Андреевна Бессуднова Марина Борисовна	21
<b>Секция 2. Политология</b>	<b>27</b>
ПРОБЛЕМА ВСЕОБЩЕГО ПОЛНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ Белкина Полина Юрьевна Бадаев Евгений Васильевич	27
МЕСТО ТУРЕЦКОЙ ОБЩИНЫ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ЛАНДШАФТЕ ГЕРМАНИИ Стракевич Анастасия Алексеевна Дериглазова Лариса Валерьевна	33
<b>Секция 3. Социология</b>	<b>39</b>
ТЕНДЕНЦИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ СОЖИТЕЛЬНОСТИ КАК ФОРМЫ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ Зачиняева Ксения Александровна Козина Екатерина Сергеевна	39
<b>Секция 4. Этнография</b>	<b>44</b>
КАТЕГОРИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ВОСТОЧНОЙ И ГРЕЧЕСКОЙ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ: КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ Гаршин Николай Александрович Кукарников Дмитрий Германович	44

## СЕКЦИЯ 1.

### ИСТОРИЯ

#### НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ МИФОЛОГИЗИРОВАННОСТИ РОССИЙСКОГО СОЗНАНИЯ

*Мариненко Яна Сергеевна*

*студент 1 курса магистратуры, кафедра истории древнего мира,  
средних веков и методологии истории ТГУ,  
РФ, г. Томск  
E-mail: [janemarin@mail.ru](mailto:janemarin@mail.ru)*

*Хазанов Олег Владимирович*

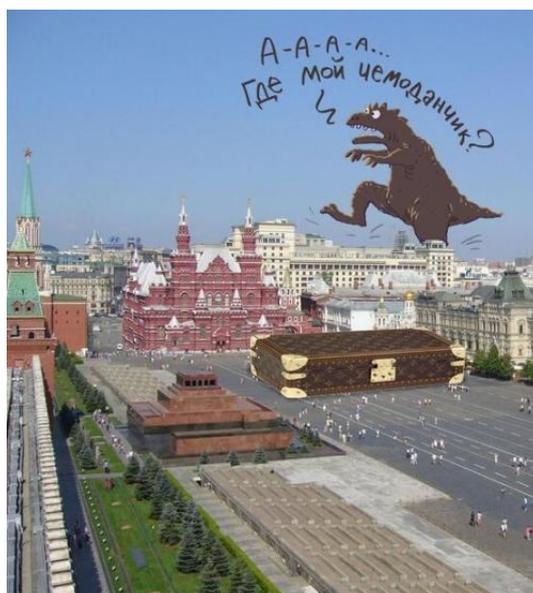
*научный руководитель, канд. ист. наук, доцент ТГУ,  
РФ, г. Томск*

Последние годы ознаменовали историю России несколькими инцидентами, давшими богатую почву для очередной своеобразной реакции гос. аппарата и приведшими вследствие нее к серьезному социальному резонансу. Ниже речь пойдет о наиболее показательных, с точки зрения автора, случаях — перформансе феминистской панк-группы Pussy Riot, павильоне в виде чемодана Louis Vuitton на Красной площади и «ажиотаже» вокруг пояса Пресвятой Богородицы. Именно они помогли осветить ряд особенностей сознания российской общественности, в частности — восприятие соотношения сакрального и профанного пространства.

Конец ноября 2013 года подарил всем россиянам новый весьма нетрадиционный объект, представленный для всеобщего обозрения на всеми чтимой Красной площади. Это павильон, сделанный в виде чемодана с символикой всемирно известного французского модного дома Louis Vuitton. Изначально в нем должна была состояться выставка «Душа странствий» с подлинными саквояжами Айседоры Дункан, Греты Гарбо, Катрин Денев, князей Кирилла и Бориса, Владимира Спивакова и других исторических личностей — клиентов известной французской марки. Почему павильон был

выстроен в форме чемодана? Сама выставка была призвана передать дух путешествий XIX—XX вв., который пропагандирует марка Louis Vuitton с момента ее основания в 1854 году. В качестве образца был выбран сундук князя Владимира Орлова, заказанный им в модном доме для своих зарубежных поездок. На оригинале чемодана мастера выгравировали инициалы князя P.W.O (Prince Wladimir Orlow), а фирменную расцветку дополнили российским триколором. Инициаторами постройки павильона на Красной площади стал модный дом Louis Vuitton вместе с универмагом № 1 ГУМ. Собственно, и сама выставка была приурочена к 120-летию московского ГУМа. В пресс-службе обеих организаций заявили, что выставка должна была пройти в рамках благотворительной акции, все средства от которой предназначались фонду «Обнаженные сердца» фотомодели Натальи Водяновой. Председатель комитета по стратегическому развитию ГУМа Михаил Куснирович сообщил информ-агентству «Интерфакс», что все чертежи по использованию пространства Красной площади были согласованы с федеральными органами власти [1].

Несмотря на всю якобы официальность мероприятия и полученное заблаговременно разрешение на строительство, реакция общественности была потрясающей. Интерес к данному инциденту вызвал небывалый ажиотаж среди пользователей Интернета. Дошло до того, что у помещения появился блог в Twitter, который тут же набрал популярность. Помимо этого, блогеры соревновались в художественном мастерстве, создавая фотожабы. На одной из них Годзилла ищет по Москве свой багаж (рис. 1), другая картинка собрала рядом с чемоданом Чебурашку, Упоротого лиса и Жана-Клода Ван Дамма. А еще на одном коллаже Мавзолей превратился в продукцию известной компании. Самой же популярной стала огромная клетчатая сумка, стоящая прямо у стен Кремля [2].



***Рисунок 1. Так называемая «фотожоба», отражающая ироничное отношение Интернет-блогеров к инциденту на Красной площади***

Многим вспомнился эпизод из блестящего советского фильма «Мы из джаза»:

— А ну-ка убери свой чемоданчик

— А я не уберу, а я не уберу, а я не уберу свой чемоданчик [3].

Социальные сети мгновенно наполнились актуальными анекдотами:

— Откуда взялся чемодан на Красной площади?

— А это жилец из мавзолея съезжать собрался, вот вещички к порогу и выставил.

— А, ну тогда понятно, что КПРФ-то засуетилось... [4].

К слову о КПРФ; сайт телеканала «Дождь» представил точку зрения члена Госдумы, представителя коммунистической партии Валерия Рашкина: «Знаете, когда я первый раз увидел этот чемодан, я подумал, сколько же туда откатов и взяток можно засунуть, чтобы затащить это чудовище, уродство на Красную площадь? Неужели у нас теперь символ России стал не ансамбль церквей, которые там есть, не Минин и Пожарский, даже не Кремль и мавзолей, который весь мир знает, а этот чемодан. Это символ России стал? Лицо России? А где же тело? Я очень удивлен, как это могло случиться. Я считаю, что Красная площадь — святое место, священное, центр России, центр Москвы,

ну, как такое возможно? Кому-то не нравится Ленин, мне он нравится. Кому-то не нравится храм Василия Блаженного, мне он нравится. Мне нравятся памятники Минину и Пожарскому, и Кремль в том числе. Это решение по ансамблю защищено ЮНЕСКО, и не надо туда грязные руки совать в этот священное место. Я говорю все своим языком: пусть то, что создали наши предки, будет священным для нас. Надо сохранять, а не уродовать» [5].

Депутат Александр Сидякин обратился в Федеральную антимонопольную службу с требованием разобраться с домом-чемоданом. Он посчитал, что огромный размер сундука нарушает архитектурный облик исторического места, а на самой конструкции павильона размещен логотип Louis Vuitton вместе с лентами цветов российского флага, что противоречит закону о рекламе.

В свою очередь, председатель комиссии ОП по культуре Павел Пожигайло предложил принять специальный «Закон о сакральных местах». Только специальный акт парламента, уверен Пожигайло, сможет защитить в дальнейшем памятные исторические места от рекламы [6]. «Смысл предложения заключался в том, чтобы обозначить в России зоны, которые имеют высокую историческую значимость, как например, Валаамский монастырь, Соловки, Красная площадь, Дворцовая площадь. В законе необходимо прописать, что понятие исторического места должно включать в себя не только сам памятник и сооружение, а в целом правила поведения на этой территории. Например, что на Соловках запрещено разводить костры и устраивать пикники и т. д.», — пояснял член Общественной палаты. И объяснял необходимость принятия такого регламента именно что чемоданом. «С моей точки зрения, по-человечески это просто позор. Превращать Красную площадь в некое шапито — это неправильно, потому что есть достаточно много площадок, где можно экспериментировать, претворять в жизнь какие-то интересные креативные идеи. Но это не должно быть связано с местом, имеющим величайшее историческое значение», — считает Павел Пожигайло [7].

Реакция высших органов власти не заставила себя ждать. «Был сделан анализ, который показал, что из-за огромного количества мероприятий Красная площадь закрыта для посетителей 200 дней в году. Основная наша задача сделать ее доступной для людей. Президент согласился с нашими доводами и утвердил список мероприятий», — рассказал изданию кремлевский чиновник. «Президент России Владимир Путин утвердил официальный список мероприятий, которые будет разрешено проводить на Красной площади. Это Парад Победы, военная присяга, фестиваль военных оркестров и другие события, под которые традиционно отводили эту территорию. Всего их в списке семь. Все остальные мероприятия, не попавшие в перечень, будут требовать отдельного согласования» [8].

Казус павильона-чемодана некоторым образом пересекается с делом феминистской панк-группы Pussy Riot, когда в рамках последнего так же встал вопрос о границах сакрального пространства внутри, на первый взгляд, бесспорно священного места — православного храма. Именно в нем, конкретно — храме Христа Спасителя, 21 февраля 2012 года прошла нашумевшая акция, — так называемый панк-молебен «Богородица, Путина прогони!», по итогам которого участницам последовало уголовное наказание в виде двух лет лишения свободы. Как и в предыдущем случае, общественный резонанс принял просто небывалые масштабы. И одной из главных причин послужила площадка выступления Pussy Riot — амвон храма, на который женщинам (и вообще лицам без священного сана, но женщинам — главным образом) вход воспрещен. Много дискуссий велось вокруг особенностей храма Христа Спасителя, ведь недаром участницы выбрали именно его. Причину выбора Надежда Толоконникова (одна из осужденных) объясняет так: «Это главный храм, который символизирует собой слияние церкви и государства. А это — ненормальная вещь» [9].

То есть данный объект, являющийся по умолчанию священной обителью, в котором постоянно присутствует Божественный дух, был определенным образом синтезирован с государственной мирской властью и тем самым

в глазах части населения десакрализован. Этому существует ряд объяснений. Во-первых, собственником всего церковного комплекса является город Москва. Фактически всем распоряжается Фонд храма, весь комплекс находится у него в доверительном управлении. В Церкви фонд никому неподотчетен. «Его проверяют аудиторы, прежде всего их интересует, как фонд расходует бюджетные средства. Ведь известно, что из столичного бюджета Фонду храма Христа Спасителя ежегодно выделяются немалые деньги на содержание храмового комплекса. Во-вторых, в плане юридических отношений, существует только внутренний договор, по которому Церковь оплачивает фонду коммунальные расходы. А в целом присутствие Церкви здесь до сих пор не оформлено. В-третьих, из-за чего и ведутся наибольшие споры — проведение внутри храма мероприятий подчас совершенно несакрального свойства и наличие так называемого хозяйственного комплекса, который включает в себя автомойку, трапезные столы, бизнес-центр, офис адвокатской конторы (который расположен над алтарем!), и ряд других технических и служебных помещений [10].

Некоторые религиозные представители не полностью удовлетворены событиями, имеющими место в рассматриваемом месте. В частности, протодиакон Андрей Кураев говорит следующее: «Хозяином всего этого комплекса является московская мэрия, а не патриархат, и распорядитель — некий общественный фонд Храма Христа Спасителя, в котором у Церкви нет решающего голоса. В этом комплексе есть возможность снимать помещения за деньги, и уже арендующая сторона будет отвечать за то, что там будет происходить. Церковь отчасти в этом заинтересована, так как большинство акций, которые там проходят — хорошие, говорит отец Андрей. Однако в некоторых случаях арендаторы не соблюдают чувство веры. И тогда там уже происходит нечто, скорее напоминающее оргии, и это печально» [11].

И здесь, как в случае казуса с чемоданом на Красной площади, равнодушные в своем роде подошли к делу креативно: в июле 2013 года в столице на Триумфальной площади прошла презентация молодежного

проекта «Православный корпус веры». В его рамках была представлена новая компьютерная игра «Не пусти Pussy Riot в храм». Это флеш-ролик, где человечки в балаклавах бегут в церковь, а игрок с помощью крестика должен им помешать [12].

Безусловно, отношение к храму неоднозначно, нашлось и большое количество людей, считающих ХХС святым местом, и отчасти поэтому панк-молебен так остро задел их религиозные чувства. Речь идет, главным образом, об ортодоксальных православных христианах, чей голос на арене выражения общественного протеста по делу 21 февраля был слышен громче всего.

Оба рассмотренных инцидента приняли в социальном восприятии ассиметричный характер: если Красную площадь, которая де-факто считается мирским пространством, подавляющая часть населения готова позиционировать как «святая святых» и не допускать в его рамках ничего десакрализирующего, то храм Христа Спасителя, являющийся местом священным априори, вдруг потерял свои естественные свойства внутри общественного сознания, и с определенной точки зрения органично вписал в себя панк-молебен российских феминисток.

Масштаб распространения в среде россиян веры в «сакральные предметы» и «сакральное пространство» не ограничен этими показательными казусами. В качестве последнего еще можно привести в пример «ажиотаж» вокруг пояса Богородицы, привезенного в Москву в ноябре 2011 года. К этой христианской святыне со всех концов России (и даже мира) стеклись тысячи паломников, дабы прикоснуться к частице реального воплощения мирского пребывания Богоматери, и попросить у нее поддержки и опоры в земной жизни. Уникальность ситуации подчеркивают слова очевидцев этого мероприятия: «Очередь к ковчегу с поясом Пресвятой Богородицы, находящемуся в храме Христа Спасителя, превысила все самые пессимистичные ожидания — накануне она начиналась от стадиона «Лужники», у станции метро «Спортивная», а в четверг ее хвост заканчивается у станции метро «Воробьевы горы». Как сообщает «Православие и мир», по предварительным оценкам,

ожидание в очереди может достигнуть двух суток. Вдоль всего маршрута движения очереди дежурят бригады скорой помощи — за многие часы стояния на морозе накапливается усталость, обостряются болезни. Уже зафиксированы случаи обмороков и сердечных приступов. Из очереди за сутки за медпомощью обратились 92 человека, из них 24 были госпитализированы. А за 6 дней к медикам обратились более 750 паломников. К дежурившим психологам за это время поступило 66 обращений, всем была оказана психологическая помощь» [13] Что привело всех этих людей под почти горизонтальный дождь со снегом, что заставило их стоять под пронизывающим ветром? Журналисты провели опрос среди паломников во время их пребывания в многочасовой очереди:

«Зачем пришли? Трудно сказать — сердце позвало. *Ведь это же пояс Самой Богородицы!* Вообще я больше всего боюсь холода и голода. Но стою, терплю.

Другая женщина тоже замерзла за несколько часов (это была самая распространенная жалоба), но ничуть не жалеет о потраченном времени:

— Давно стою, ножки уже подзамерзли. А так — все слава Богу, молитву читаешь — согреваешься. Почему пришла? Ну, вы спросили... Это же от Самой Богородицы Девы весточка! *Может, помолимся, чистота в душе воцарится?..*

Приветливый мужчина беседует по телефону, потом с удовольствием рассказывает:

— Я тут уже стою ровно... три часа тридцать три минуты тридцать секунд, по секундомеру. Молиться больше будет жена, вон она с детьми подходит. А я для себя только терпения у Богородицы попрошу. И здоровья еще. Почему пришел? Такая *великая, почитаемая святыня*, как ей не поклониться, не помолиться? Мы же православные — разве мы хуже других людей, оказывающих почтение своим религиям? Не все могут посетить святые места, чтобы прикоснуться к Священной истории, а когда частичка ее сама

к нам прибыла — было бы желание, можно постоять и несколько часов» [...]. И остальные отзывы — примерно в том же духе.

События, развернувшиеся вокруг рассматриваемой реликвии, недаром были озаглавлены как «ажиотаж». «Из-за желания организаторов как можно быстрее пропускать богомольцев через храм в соборе сначала запретили прикладываться к привезенной с Афона святыне: разрешали лишь быстро коснуться рукой ковчега. А вскоре ковчег с поясом и вовсе был установлен на специальную арку — желающие почтить святыню стали просто проходить под ней. Высота сооруженной арки — около двух метров, одновременно под ней могут пройти три-четыре человека. Многие люди, проходя под аркой, вытягивают руки над головой, чтобы дотронуться до ковчега.

Если в предыдущие дни к поясу прикладывались в среднем 40 человек в минуту, сейчас за это время святыне поклоняются уже около 80 человек, похвалились в храме эффектом от рационализаторской инициативы. К несчастью, в такой спешке ни о каких рекомендациях духовенства о благоговении при приближении к святыне речь уже не идет. Многие из тех, кто побывал в храме или только пытался туда попасть, отмечали, что все происходящее у них ассоциируется со словом «ажиотаж» и напоминает хорошо «пропиаренную» акцию.

Данная ситуация принимает особую парадоксальность в связи с тем фактом, что в нескольких сотнях метров от храма Христа Спасителя, в храме Илии Обыденного во 2-м Обыденском переулке, дом 6, постоянно пребывает частица того самого пояса Божией Матери, привезенного с Афона. И к нему можно приложиться без всяких очередей и в любое время. Эта частица пояса Пресвятой Богородицы находится в правом приделе в ковчеге со святынями, в серебряном кресте. Видимо, часть пояса, которую привезли из монастыря на Афоне, оказалась «святее» той, что находится всегда под носом. «Принесение святыни в Россию — событие очень значимое, но я хочу сказать, что в московском храме Илии Обыденного тоже хранится частичка пояса. Конечно, она меньших размеров, но тоже является величайшей

святыней. Кроме того, в храме Христа Спасителя есть часть ризы Иисуса Христа и часть ризы Богородицы», — напомнил ключарь храма Христа Спасителя протоиерей Михаил Рязанцев. Во многих московских, и не только, храмах есть равнозначные святыни, к которым можно подойти с молитвой и поклонением без полицейских кордонов, полевых кухонь, бригад скорой помощи и прочего для организованного поклонения. В Зачатьевском женском монастыре в Москве есть чудотворная икона Кикская («Милующая»), исцеляющая бесплодие, как и пояс Богородицы. А в Казанском кафедральном соборе Петербурга также есть кусочек пояса Матери Божией. Он находится в мощевике, расположенном справа от алтаря, а по бокам от него — частицы святых мощей родителей Пресвятой Девы — праведных Иоакима и Анны. В другом ковчеге — кусочек Чудотворного Креста Господня. Святыни скромно лежат в соборе, и редко кто подходит им поклониться [14].

Пожалуй, именно этот пример наиболее конкретно и ярко продемонстрировал уровень веры населения в мощь и чудодейственность «сакральных предметов». Причем особенно удивляет такая своеобразная градация степеней «святости» последних.

Все проанализированные казусы свидетельствуют о большой степени мифологизированности российского сознания, наличии в нем, по сути, «средневековых» архетипов. И во многом именно эта особенность характеризует и определяет суть большинства аспектов жизни нашего общества.

### **Список литературы:**

1. Зачем на Красной площади поставили чемодан Louis Vuitton? [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.aif.ru/dontknows/answer/1032107> (дата обращения 08.09.2014).
2. У павильона-чемодана на Красной площади появился свой блог в Twitter [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.m24.ru/videos/35307> (дата обращения 08.09.2014).
3. Чемодан на Красной Площади!!! [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://blog.fontanka.ru/posts/145445/> (дата обращения 08.09.2014).

4. О.Р..End OF Summer. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://vk.com/razvlekuha18> (дата обращения 08.09.2014).
5. Louis Vuitton, фонд «Обнаженные сердца», КППФ и Общественная палата о чемодане возле мавзолея. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://m.tvrain.ru/articles/a\\_esli\\_by\\_na\\_krasnoj\\_ploschadi\\_ustanovili\\_falioimitor\\_v\\_blagotvoritelnyh\\_tseljah\\_louis\\_vuitton\\_fond\\_obnazhennye\\_serdtso\\_kppf\\_i\\_obschestvennaja\\_palata\\_o\\_chemodane\\_vozle\\_mavzoleja-357575/](http://m.tvrain.ru/articles/a_esli_by_na_krasnoj_ploschadi_ustanovili_falioimitor_v_blagotvoritelnyh_tseljah_louis_vuitton_fond_obnazhennye_serdtso_kppf_i_obschestvennaja_palata_o_chemodane_vozle_mavzoleja-357575/) (дата обращения 08.09.2014).
6. Царь-чемодан. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.polit.ru/article/2013/11/28/louis/> (дата обращения 08.09.2014).
7. «Чемодан» не пройдет! [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://polit.ru/article/2013/12/11/red\\_sqr/](http://polit.ru/article/2013/12/11/red_sqr/) (дата обращения 08.09.2014).
8. Красная площадь: что на ней теперь можно делать, а чего нельзя. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1166081&tid=105494> (дата обращения 08.09.2014).
9. Толоконникова из Pussy Riot в Специальном корреспонденте. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.youtube.com/watch?v=ToTrWN-tuDE> (дата обращения 08.09.2014).
10. Так кто же торгует в храме Христа Спасителя? [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://krest-most.ru/?c=article&id=205> (дата обращения 08.09.2014).
11. Отец Андрей о коммерции в Храме Христа Спасителя. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.youtube.com/watch?v=WYs4a3RPykk> (дата обращения 08.09.2014).
12. В Москве играют в «Не пусти Pussy Riot в храм». [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://rbcdaily.ru/society/562949987828782> (дата обращения 08.09.2014).
13. Ажиотаж вокруг пояса Богородицы: галопом мимо святыни и путь без очереди для чиновников. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://newsru.com/religy/24nov2011/poyas.html> (дата обращения 08.09.2014).
14. Пояс Пресвятой Богородицы: репортаж из очереди. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.pravmir.ru/poyas-presvyatoj-bogorodicy-reportazh-iz-ocheredi-foto/> (дата обращения 08.09.2014).

## УЧАСТИЕ БИЙСКОГО КУПЕЧЕСТВА В РАБОТЕ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

*Метель Екатерина Вячеславовна*  
*студент 5 курса ФИиП «АГАО им. В.М. Шукина»,*  
*РФ, г. Бийск*  
*E-mail: [metel-ev@mail.ru](mailto:metel-ev@mail.ru)*

*Почеревин Евгений Владимирович*  
*научный руководитель, канд. ист. наук, старший преподаватель кафедры*  
*отечественной истории «АГАО им. В.М. Шукина»,*  
*РФ, г. Бийск*

В период великих реформ второй половины XIX в. общественная жизнь купеческого сословия была сосредоточена преимущественно вокруг органов местного самоуправления. Работа городских дум и управ, в которых в сибирском регионе главную роль играли купцы, была сведена к решению сугубо хозяйственных вопросов, однако и при этих обстоятельствах их деятельность находилась под неусыпным контролем администрации. Представители советской историографии полагали, что «городское самоуправление не обладало ни юридической, ни фактической возможностью проводить свое решение в жизнь. Оно превратилось в подсобный орган губернатора и полностью зависело от коронной администрации губернии, которая диктовала ему свои условия» [1].

После проведения городской реформы 1870 г. представители сословия сохранили за собой возможность принятия активного участия в деятельности органов местного самоуправления, а также по-прежнему представляли большую часть их состава. Согласно Городовому положению 1870 г., принцип организации городского самоуправления был определен как буржуазный бессловный. Главный орган — городская дума — формировался выборным путем. Электорат состоял из российских подданных мужского пола, достигших 25-летнего возраста и обладавших имущественным цензом, т. е. плативших оценочный сбор с недвижимости или выбиравших на свое имя промысловые

свидетельства, в том числе и свидетельства на мелочный торг, а также свидетельства приказчиков.

Минимальный имущественный ценз не был установлен Городовым положением, однако царской администрацией были приняты меры, для того чтобы заметно снизить значимость выбора малоимущих граждан, а именно: избирательная процедура проводилась по так называемой трехразрядной системе. Благодаря тому, что в Сибири подавляющее большинство зажиточных людей были представителями купечества, трехразрядная система предполагала их преобладание в органах местного самоуправления данного региона. Например, на выборах 1890 г. в г. Томске к первому разряду было отнесено 28 человек, причём 20 из них были купцами. Во втором разряде из 218 избирателей в гильдиях состояли 98, а всего из более чем 700 человек, обладавших правом голоса, к сословию предпринимателей относились 211 [2; с. 90].

Доподлинно известно, что в целом по Сибири купцы превосходили по численности в составе органов местного самоуправления представителей других сословий. К примеру, в 1887 г. в составе Бийской городской Думы насчитывалось 26,9 % купцов, а также 52,7 % мещан, в числе которых также было достаточно предпринимателей [7; с. 155]. Подобное положение дел наблюдалось и в органах местного самоуправления других городов региона.

Городовое положение 1892 г. обозначило центральную фигуру органом местного самоуправления — городского голову, избираемого думой. Как правило, на эту должность также избирались купцы. Это можно объяснить тем, что предприниматели, составляющие большинство в думах, как правило, избирали на пост городского головы представителей своего круга. К примеру, управление г. Бийском последовательно возглавляли Сахаров, Дробинин, Морозов, Фирсов, Сычев, Кузьмин и прочие представители купеческого сословия [7; с. 155].

Также изменения, внесенные документом, ограничили число избирателей путём введения высокого имущественного ценза. Посредством этого царское

правительство планировало обеспечить такой социальный и имущественный состав электората, который с большей вероятностью мог выделить из своей среды общественных деятелей, не вызывавших сомнений в их абсолютной лояльности действовавшему режиму, а также способных наладить эффективную работу дум.

Для городов разных разрядов ценз был неодинаков. Для того, чтобы обладать избирательным правом, было необходимо иметь недвижимое имущество по оценке, определенной для взимания налога в пользу города, в губернских, областных и наиболее значительных уездных городах на сумму 1 000 рублей, в прочих — не менее 300 рублей. Также избирательное право получали лица, общества, товарищества и компании, которые содержали в пределах города торгово-промышленные предприятия, требующие выборки гильдейских купеческих свидетельств. Таким образом, новый избирательный ценз позволил купечеству укрепить главенствующую позицию в городском самоуправлении. Наиболее заметно это было в Сибири, так как здесь, в отличие от других регионов империи, большая часть крупнейших собственников недвижимости в городах являлись представителями купеческого сословия. Так, к примеру, если в 1887 г. в Бийской городской Думе насчитывалось 26,9 % купцов от общего числа гласных, то в 1895 г., после проведения выборов по новому Городовому положению, этот показатель увеличился до 55 % [7; с. 156].

Во всех городских думах Сибири отмечалось «преобладание купеческого элемента». В Бийске это были купцы — «чуйцы», торговавшие с Монголией и Китаем, а также иные торговцы (Н.И. Ассанов, А.Д. Васенев, Р.И. Кузнецов, М.А. Притчин, Г.М. Татарников, И.П. Палабужев, Т.И. Кузьмин, Ф.Ф. Доброходов, Ф.П. Дворников, В.Н. Бирюков, В.Н. Осипов, С.И. Юразов, А.С. Суханов) [6, с. 33].

Преобладание купечества в органах местного самоуправления обуславливалось следующими причинами — основными сферами деятельности органов самоуправления были хозяйственные и социальные вопросы,

а в них деловые люди разбирались лучше других; купечество было наиболее заинтересовано в улучшении жизненных условий города, промышленности и торговли; корыстные цели предприимчивых людей: удобная позиция для того, чтобы добиться выгодного положения на рынке, а также для принятия выгодных для себя решений (после проведения первых избирательных кампаний в Западной Сибири было обнаружено значительное количество злоупотреблений, таких как укрывательство от уплаты налогов в городской бюджет, незаконный захват городской земли и т. п.). Гласными дум могли быть люди не только подходящие по характеристикам, указанным в Городовом положении, но и имеющие сильные мотивирующие факторы, ибо дело было добровольным и безвозмездным [6; с. 24].

Для расширения рынка сбыта бийские купцы нуждались в развитой транспортной сети. В первую очередь именно для этой цели в 1900 г. началась прокладка колёсного пути на Чуйском тракте (участок Онгудай — Кош-Агач). Решить данный вопрос удалось с помощью личных обращений к губернатору и царю, вместе с тем не обошлось и без частных вложений. К концу 1903 г. цель была достигнута — дорога соединила г. Бийск и с. Кош-Агач. Одновременно в с. Кош-Агач была переведена таможня.

Также купцы работали над решением вопросов строительства железной дороги. Это стало возможным в 1904 г. с помощью Бийской городской Думы. Год знаменателен тем, что стал отправной точкой железнодорожного строительства г. Бийска. Устройство железной дороги и установление регулярных паромных рейсов усилило значение города. Благодаря данным преобразованиям, вскоре он стал осуществлять хлеботорговлю. К тому же, город стал осуществлять международный товарный обмен (помимо уже установленной торговли с Монголией и Китаем было налажено взаимодействие с Германией и Великобританией). С 1900 по 1908 гг. экспорт продукции города увеличился в 18 раз [3, с. 91].

Представители купеческого сословия принимали активное участие в благоустройстве города. В выбранный нами хронологический период

популярным решением вышеупомянутой проблемы были торги. Так, на заседании Бийской городской Думы 25 августа 1913 г., в порядке частного совещания, депутатами был рассмотрен вопрос об утверждении торгов на устройство взвоза в заречной части города и моста по Успенской (ныне Советской) улице [5, с. 4]. Городская Управа также объявляла об открытии торгов. К примеру, для устройства каменной трубы в проезде по Успенской улице, около дома Рождественского (Советская 6) [8, с. 1], а также для осуществления каменных, печных и штукатурных работ в новом помещении самой Управы [9, с. 2].

Можно заметить определенную противоречивость ситуации, а именно: соседство максимального государственного администрирования с минимальным государственным финансированием, которую не единожды отмечали гласные Бийской городской Думы, сетуя на неравномерное распределение между отдельными городами денежных средств, отпускаемых министерством народного просвещения [4; с. 3]. Большинство купцов Западной Сибири внесли значительный вклад в развитие не только экономики региона, но и других отраслей. Купцы входили в состав всевозможных советов и комиссий. Особенно заметна активность представителей сословия в случаях, когда речь шла о вопросах промышленности или торговли. Участие в комиссиях было отнюдь не формальным и отнимало у общественных деятелей много времени и средств. Являясь гласными думы, обсуждая вопросы городской жизни, участвуя в различных объединениях, купцы регулярно сталкивались с проблемой нехватки государственного и местного финансирования, с плачевным состоянием системы народного образования, здравоохранения и городского хозяйства. Несмотря на быстрые темпы роста городских бюджетов, доходов, извлекаемых из узкого круга источников, явно не хватало для покрытия всё расширяющихся статей городских расходов. Многие из купцов — гласных городских дум возмещали недостаток средств в городском бюджете путём личных вложений [7; с. 156].

Городские деятели, применяя новаторские подходы к управлению хозяйством, беря деньги в долг, сочетая расчёт и риск, добились увеличения доходов города в 2 раза. Они во многом изменили облик города, улучшили состояние муниципального хозяйства, способствовали росту сети культурно-просветительских учреждений.

Способствуя торгово-промышленному развитию своих городов, защищая социально-экономические интересы предпринимательства, городские думы проявляли себя как представительные организации либеральной буржуазии. Бийская городская Дума и в этом не составляла исключения из правил.

### **Список литературы:**

1. Алисов Д.А. Городское общественное самоуправление и губернская власть в Западной Сибири: проблемы взаимоотношений (вторая половина XIX — начало XX в.) // Местное самоуправление в истории Сибири XIX—XX веков: Сборник мат-лов региональной научной конференции. Новосибирск, 2004. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://kulgor.narod.ru/alisov3.html>
2. Гончаров Ю.М. Купеческая семья второй половины XIX — начала XX в. (по материалам компьютерной базы данных купеческих семей Западной Сибири). М., 1998. — 240 с.
3. Гончаров Ю.М. Население города Бийска во второй половине XIX — начале XX в. // Научные чтения памяти Ю.С. Булыгина. Барнаул, 2004. — 150 с.
4. Городская Дума//Алтай, № 37, 14(27).02.1913 г.
5. Городская Дума//Алтай, № 187, 25.08(07.09).1913 г.
6. Литягина А.В. Градоначальники Бийска (70-е гг. XIX в. — 1917 г. XX в.) // Бийские градоначальники: исторические очерки / под ред. А.В. Литягиной. Бийск, 2002. — 187 с.
7. Старцев А.В., Гончаров Ю.М. История предпринимательства в Сибири (XVII — начало XX в.): Учебное пособие. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1999. — 215 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://new.hist.asu.ru/biblio/predpri1/index.html>
8. Торги//Алтай, № 183, 21.08(03.09).1913 г.
9. Торги//Алтай, № 74, 02(15).04.1914 г.

## ПОЛОЖЕНИЕ СВОБОДНОЙ ЖЕНЩИНЫ У ЛАНГОБАРДОВ В СВЕТЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА VII—VIII ВЕКОВ

**Якунина Валентина Андреевна**

*студент 4 курса исторического факультета ЛГПУ,  
РФ, г. Липецк*

*E-mail: [valjajastrebova@mail.ru](mailto:valjajastrebova@mail.ru)*

**Бессуднова Марина Борисовна**

*канд. ист. наук, старший научный сотрудник Липецкого государственного педагогического университета,  
РФ, г. Липецк*

В современной исторической науке все чаще появляются новые исследовательские направления. Одно из них представляет гендерная история, изучающая взаимоотношения полов и их роль в развитии общества. Стоит отметить, что гендер — это социальное отношение, не биологический пол, а представление каждой индивидуальности в терминах социальных отношений [6, с. 117]. Гендерная иерархия — самая прочная и долговечная из всех иерархических систем. Она столетиями воспроизводила модели отношений и формировала идентичность социальных групп в дополнение к политическим и экономическим факторам. Подобную взаимосвязь можно проследить на примере лангобардского общества VII—VIII веков.

Лангобарды, одно из германских племенных сообществ, сыгравших важную роль в ходе Великого переселения народов. В V в. они перебрались с нижнего течения Эльбы на Дунай, в Паннонию, где обосновались в качестве союзников (федератов) Византии, но столетием позже под натиском авар двинулись в Северную Италию. В Италии они создали свое «варварское королевство», в рамках которого возникли условия для романно-германского синтеза. В условиях миграции и формирования у лангобардов собственной государственности они имели возможность усваивать обычаи других этнических групп и римские традиции, хотя, как показали современные исследования, на начальной стадии существования лангобардского королевства (VI—VII века) родовые институты лангобардов явно доминировали, поскольку

помогали лангобардской знати в борьбе за власть. Таким образом, лангобардское общество VI—VII веков находилось на переломе — в состоянии перехода от родо-племенного к раннегосударственному, соединяя черты и того и другого. И положение женщины в этом обществе дает подтверждение устойчивости архаичных традиций.

Изучением лангобардского общества занимались П.Г. Виноградов, А.И. Неусыхин, С.Д. Сказкин, Е.А. Шервуд, В.П. Буданова, А.Р. Корсунский, вопрос о роли в нем женщин комплексного изучения не получил. Между тем источники позволяют развить эту тему. Самые ранние сведения о лангобардах мы находим у римских авторов Страбона, Веллея Патеркула и Тацита, а также Диона Кассия и Прокопия Кесарийского. Наиболее ранним источником, имевшим отношение к истории лангобардов, является анонимная хроника «Происхождение рода лангобардов» (*“Origo gentis Langobardorum”* — вторая половина VII в.). Важным источником по истории лангобардов является труд Павла Диакона «История лангобардов» (*Historia Langobardorum*), которая включает в себя не сохранившийся анонимный труд Секунда Тридентского, умершего в 612 году и работы многих других античных историков (Беды, Аврелия Виктора, Иордана, Венанция Фортуната, Плиния Старшего, Григория Турского, Оригена, Исидора Севильского, Григория Великого).

Основным же источником для изучения общественного строя лангобардов являются лангобардские законы. Древнейшей записью обычного права лангобардов является эдикт короля Ротари, составленный в 643 г., — так называемая Лангобардская правда. К числу лангобардских законов относятся также законодательные постановления Гримоальда (668 г.), Лиутпранда (713—735 гг.), Ратхиса (746 г.) и Айстульфа (750—755 гг.). Все обычное право лангобардов состоит из 586 постановлений и распадается на две основные составляющие — эдикт короля Ротари и постановления короля Лиутпранда, вокруг которых группируются прочие законы.

Воспитанные в духе культа меча, на принципах крови, лангобарды не слишком ценили человеческую жизнь. Однако с годами, благодаря

принятию новой веры, (их официальное обращение в католичество можно датировать 653 г.) они стали признавать за жизнью личности большее значение и растущую потребность в ее защите со стороны закона [7, с. 112].

Говоря о положении свободной женщины в лангобардском обществе середины VII—VIII веков, отметим, что оно было достаточно привилегированным в сравнении с положением женщин других этносов этой территории, потому, что она находилась под постоянным мундиумом, т. е. опекой и покровительством со стороны мужчин. И защищал женщину, и этот самый мужчина и закон.

Mundium означал покровительство или владычество, осуществляемое семьей, мужем или королем над женщинами, и, следовательно, право определять ценность или цену женщины, или любого лица, не являющегося рабом, в гражданском законодательстве. Без mundium жизнь свободной женщины была, в принципе, не возможна. Разумеется, mundium служил женщине действенной защитой; но в то же время он являлся утверждением преимущественного права семьи, а при ее отсутствии, короля над женщиной.

Если была обижена та, кто находится под мундиумом, то её покровитель считал это личной обидой и уже делом чести было решить этот вопрос. Так, например, если без согласия мундоальда его женщина была уведена из дома, то уведший её человек платил ему 80 солидов, за оскорбление (Li. 94). Мундиум над девушкой и женщиной имела сначала семья и родственники, затем муж, в некоторых случаях — королевский двор или король лично. В определенных ситуациях женщина была вправе выбирать себе мундоальда. Так, если против девушки её взяли в жены, то виновник платит штраф в 900 солидов (половина королю, половина родичам девушки, либо ей самой), а за девушкой остается право выбирать себе покровителя.

В некоторых случаях штраф за обиду девушки в разы превышал штраф за то же самое по отношению к мужчине. Так в случае, если кто-то преграждал путь, либо учинял обиду свободной женщине или девушке, то он должен был заплатить 900 солидов, из них половина предназначалась королю, а половина

её покровителю. При этом если кто-то преградит путь мужчине и нанесет какие-либо повреждения, то он уплачивает 20 солидов и возмещает ущерб (Ro. 26—27). В законах о наследовании (Ro. 156—160, 168) предусматривалось наделение частью наследства как законных, так и внебрачных детей, хотя последних — в меньшем объеме. Отец никогда не мог лишиться сына наследства, за исключением совершения им особо тяжких преступлений, а в эдикте Лиутпранда прописан запрет на лишение наследства дочерей (Li. 65, 102).

Немалую роль играл и социальный статус женщины, т.е. размер штрафа за нанесение обиды или телесные повреждения, а также за убийство женщины был прямо пропорционален статусному положению женщины. Если случалось так, что был убит еще нерожденный ребенок, т.е. по вине кого-либо, но без злого умысла случался выкидыш, а мать оставалась жива, она сама назначала размер ущерба, если же мать погибала, то размер штрафа зависел от знатности женщины (Ro. 75). Сумма возмещения морального ущерба зависела от происхождения женщины и при клевете, а именно при необоснованном обвинении в распутстве, либо занятии ведьмовским делом <sup>(Ro. 198)</sup>.

Однако, стоит отметить, что несмотря на то, что в ряде случаев женщина ставится на один уровень с мужчиной, иногда даже выше, в основном её положение остается зависимым. Женщина оберегалась и охранялась, как ценное сокровище, т.е. вещь. Фактически свободы у нее не имелось, а её значимость определялась тем, что она выполняла важную функцию — деторождение [1, с. 267]. Так при заключении брака желание девушки не учитывалось. Только в случае если были нарушены условия сделки, например, после сватовства в течение двух лет девушка так и не вышла замуж, то она лично получала возмещение и право решать свою дальнейшую судьбу (Ro. 178).

Интересно и то, что если мужчина брал в жены рабыню, то он мог даровать ей свободу и без особых препятствий жить (Ro. 222), то девушка же, пожелавшая выйти за раба, подвергалась жестоким наказаниям. Её муж должен был быть убит, а она могла либо также быть убита, либо продана за пределы

страны. Если родственники этого не делали, то девушка становилась рабыней короля (Ro. 221). По законам Лиутпранда, если римлянин женится на лангобардской женщине, то та теряет свой статус, и ее сыновья, рожденные в этом союзе становились римлянами и, как и их отец, и должны были жить по его законам (Li. 127). Примечательно и то, что в случае убийства мужем жены без вины он уплачивает штраф в размере тысячи двести солидов (Ro. 200), но если же жена убивала своего мужа, то она тут же подвергалась смертной казни (Ro. 203).

Таким образом, по законам VII—VIII вв., достаточно защищенное законами социальное положение женщины обуславливалось тем, что она имела покровителя, который хотя и имел власть над ней и по сути распоряжался ей самой и её имуществом, но при этом являлся защитником и заступником. Покровитель женщины был обязан содержать её, в случае нарушения ею законов платить штраф. Любые финансовые вопросы решались так же только с участием мундоальда, но в течении века женщина постепенно расширяет свои экономические права.

Однако, закон защищал свободную женщину и от самого владельца мундиума. Если он хотел совершить какое-либо преступление, угрожающее её жизни и здоровью, дурно с ней обращался, оскорбил её или оклеветал, хотел отдать в жены уже замужнюю или посватанную девушку и это было доказано, то покровитель лишался мундиума, а девушка по своему желанию выбирала нового мундоальда — родственника или короля (Ro. 195-197).

Владельцем мундиума замужней женщины чаще всего являлся её муж, и если он приводил без оснований в дом другую женщину, то платил штраф в размере 500 солидов и лишался мундиума (Gr. 6), если жена хотела, то она могла вернуться к родственникам, если нет, то муж был обязан её содержать. При этом та, которую привел мужчина, если она знала о существовании законной жены, лишалась в качестве штрафа своего имущества (Gr. 8). Если же жена изменила мужу, то в этом случае он имеет

право продать её, либо наказать физически (не нанося особо тяжких телесных повреждений и не убивая) (Li. 121).

Таким образом, отметим, что положение свободной женщины в лангобардском обществе VII—VIII веков хотя и было защищенным, но совсем не означало её равное положение с мужчиной. Женщина была постоянно под защитой и опекой своего мундоальда, и если она его лишалась, то это расценивалось как великая беда в её жизни. Однако следует отметить, что столь высокая степень защиты женщины обусловлена одной из важнейших ее функций того времени — продолжением рода. Кровь знатной дамы должна была оставаться чистой. Поэтому так жестоко наказывались связи с человеком, статус которого ниже требуемого. Свободная женщина была зависима с рождения и до конца жизни. Зависимость и защита в этом случае выступают тождественными понятиями.

### **Список литературы:**

1. Жак ле Гофф, Цивилизация средневекового Запада. Сретенск: МЦИФИ, 2000. — 376 с.
2. Законы лангобардов. Обычное право древнегерманского племени (к раннему этногенезу лангобардов) / сост. Шервуд Е.А. М.: Наука, 1992. — 286 с.
3. Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до середины IV в.). М.: изд-во МГУ, 1984. — 256 с.
4. Мюссе Л. Варварские нашествия на Европу: германский натиск. СПб.: Евразия, 2008. — 399 с.
5. Памятники средневековой латинской литературы IV—IX веков. М.: Наука, 1970. — 445 с.
6. Пинчукова И.В. Гендерный подход в исторической науке/ И.В. Пинчукова// Известия Алтайского государственного университета. — 2007. — № 4-2. — с. 117—120.
7. Уоллес-Хедрилл Дж.-М. Варварский Запад. Раннее Средневековье 400-1000 / Пер. с англ. Санина А.П. СПб.: Евразия, 2002. — 224 с.

## СЕКЦИЯ 2. ПОЛИТОЛОГИЯ

### ПРОБЛЕМА ВСЕОБЩЕГО ПОЛНОГО РАЗОРУЖЕНИЯ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

*Белкина Полина Юрьевна*  
*студент 5 курса, ФИиМО КемГУ,*  
*РФ, г. Кемерово*  
*E-mail: [polina.belkina.vot@gmail.com](mailto:polina.belkina.vot@gmail.com)*

*Бадаев Евгений Васильевич*  
*научный руководитель, канд. ист. наук, доцент КемГУ,*  
*РФ, г. Кемерово*

Ближний Восток уже на протяжении нескольких десятилетий является проблемным регионом в международной политике. И без того беспокойная ситуация обострилась с появлением ядерного оружия у одного из государств региона — Израиля. Ближний Восток привлекает к себе внимание наличием большого количества острых межгосударственных конфликтов, которые в любой момент могут получить новое развитие. Кроме того, многие мировые лидеры заинтересованы в поддержании хотя бы относительно стабильной ситуации в регионе, обладающим большим потенциалом в плане энергоресурсов. В последние годы обостряется и проблема международного терроризма и радикального ислама, которая ярко выражена на территории Ближнего Востока. Растёт обеспокоенность многих политиков тем, что в связи с распространением ЯО, увеличивается вероятность его попадания в руки террористов.

Кроме проблемы ядерного оружия, в регионе остро стоит проблема наличия и распространения других видов ОМУ — химического и биологического. Новый виток обсуждения данной проблемы последовал после применения химического оружия в конфликте в Сирии в 2013 году. Так, Египет отказался подписать Конвенцию о запрещении химического

оружия в связи с тем, что такое оружие имеет Израиль. Израиль же, в свою очередь, Конвенцию подписал, но не ратифицировал [1]. Некоторые специалисты говорят о наличии химического оружия также у Ирака и Ирана; Сирия же подписала Конвенцию только в сентябре 2013 года. Израиль, Египет и Сирия не участвуют также и в Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия.

Большое значение имеет проблема распространения в регионе ядерного оружия (ЯО). На данный момент, далеко не все государства Ближнего Востока ратифицировали договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). Так, Египет отказался от продления ДНЯО в 1995 году и на данный момент в нём не участвует. Причиной отказа стала позиция Израиля по данному вопросу, который не готов присоединиться к соглашению на правах государства, не обладающего ядерным оружием, ссылаясь на угрозу, исходящую от Ирана, Ирака и Ливии [3, с. 365]. Некоторые исследователи указывают на возможность создания ЯО и такими государствами как Египет и Саудовская Аравия. На территории первого ранее уже шли работы, связанные с ядерными технологиями, однако ЯО не было создано. Саудовская Аравия же на сегодняшний день обладает самыми мощными ракетами, а также существует вероятность существования секретного подземного города на территории государства [2]. До недавнего времени остро стояла и проблема ядерной программы Ирана, обвинённого в попытках обогащения урана и создания ЯО. Однако новый президент государства Хасан Рухани официально заявил об отказе от ядерной программы. Кроме того, государством региона, отказавшимся от программ по созданию ядерного оружия, остаётся Йемен.

Как выделяют исследователи, стремление государств к обладанию ЯО может быть обусловлено несколькими факторами. Одним из них является сдерживающая сила ЯО, что даёт странам — обладателям такого оружия гарантию от нападения и вмешательства во внутренние дела. Более того, в ситуации сохранения большого числа конфликтов, увеличение военного

потенциала остаётся одним из факторов сдерживания противника. Немаловажным является и стремление государств укрепить свой престиж не только в регионе, но и во всём мире [2].

Впервые призыв к созданию на Ближнем Востоке зоны, свободной от ЯО, инициатором которого был СССР, прозвучал в 1958 год. Позже, в 1974 году с подобной инициативой выступило правительство Египта, что положило начало переговорному процессу [4]. С этого времени Генеральная Ассамблея ООН вынесла большое число резолюции по данной проблеме, которые в большинстве своём носят рекомендательный характер. В течение длительного периода времени велись переговоры о создании зоны, свободной только от ядерного оружия. Но с 1990 года, после внесения Египтом нового предложения, переговоры ведутся о создании зоны, свободной от оружия массового уничтожения в целом (ЗСОМУ). В 1993 году Израилем и Иорданией была подписана декларация о нормализации отношений, в которой обе стороны выразили приверженность идее создания на Ближнем востоке ЗСОМУ и возможность сокращения обычных наступательных вооружений. Важным моментом в процессе создания ЗСОМУ стало продление ДНЯО в 1995 году, в ходе которого была выдвинута новая резолюция, в которой подчёркивалась особая важность разоружения на Ближнем Востоке и необходимость участия всех стран региона в переговорном процессе. На протяжении 2000-х годов различные инициативы в данной области выдвигались российской стороной, результатом чего стал Заключительный документ конференции по Ближнему Востоку, созданный на Обзорной сессии ДНЯО в 2010 году. Конференция была назначена на 2012 год. Основной её целью должно было стать урегулирование спорных вопросов и подготовка подписания договора о ЗСОМУ, однако, на пути подготовки встало несколько препятствий [4].

В первую очередь, это позиция Израиля, который настаивает на урегулировании сначала политической ситуации и нормализации отношений между странами, а затем обсуждение вопроса о запрете ЯО. С такой постановкой вопроса не согласен Египет, которому нужны гарантии своей

безопасности, напрямую связанные с ликвидацией ЯО Израиля. Необходимо отметить, что за время переговоров по ядерной проблеме, последний не только не прекратил развитие военной атомной промышленности, но и продолжает совершенствовать технологии.

Государством, которое могло бы оказать давление на Израиль, для того, чтобы он принял участие в конференции, являются США [1]. Они же, в свою очередь, поддерживая необходимость создания ЗСОМП на Ближнем Востоке, стараются различными способами затормозить переговорный процесс. Некоторые исследователи отмечают, что проведение подобной конференции в 2012 году для США, в которых в этот период состоялись выборы президента, было бы не самым благоприятным фактором с политической точки зрения. Таким образом, Барак Обама выдвинул ряд положений, относительно позиции США по вопросу проведения конференции. Среди них — утверждение о том, что конференция может состояться только при участии всех стран региона (в самом тексте Итогового документа говорится о необходимости пригласить на неё все страны), в том числе и Израиля. Соединённые штаты также поддерживают своего союзника на Ближнем Востоке в вопросе о необходимости урегулирования в первую очередь политической ситуации. Также президент США заявил о необходимости рассмотрения на данной конференции региональных проблем, с чем не согласны арабские государства. Ещё одним требованием Белого дома стал тезис о невозможности навязывания договора о создании ЗСОМП государствам региона, который был поддержан всеми внешними участниками [6]. Ещё один камнем преткновения в вопросе проведения конференции стала ядерная программа Ирана, вызывавшая большое беспокойство у США и всего мирового сообщества.

В 2012 году Белый дом заявил о невозможности провести конференцию в назначенный срок, а в сентябре 2013 министр иностранных дел Лавров высказал подобное мнение относительно текущего года [5]. Таким образом, Хельсинская конференция, назначенная на декабрь 2013, не состоялась, а с учётом сложившейся внешнеполитической обстановки вероятность

проведения переговоров по этой проблеме практически равна нулю. Вместо этого коалицией бывших и действующих депутатов парламента Израиля и представителей общественного движения за мир была проведена конференция в Хайфе. Её участники выдвинули ряд требований правительству Израиля, среди которых подписание международных договоров о запрещении ОМУ и конструктивное участие в переговорах по созданию ЗСОМУ.

В настоящий момент, в связи с событиями, имеющими место на Ближнем Востоке, эксперты говорят о возможной приостановке процесса разоружения в регионе. Заинтересованность же США в сохранении у союзника НАТО на Ближнем Востоке статуса неофициальной ядерной державы со временем только растёт.

Казалось бы, что прозвучавшее недавно заявление властей Ирака о захвате террористами ядерных материалов должно было бы заставить мировое сообщество вновь вернуться к данной проблеме. Однако конструктивного решения вопроса не последовало. Можно предположить, что решение проблемы в ближайшее время данной проблемы невозможно не только из-за отсутствия согласия между Россией и США: усиление группировки «Исламское государство» не может не вызывать беспокойства у стран региона, в том числе и Израиля, для которого официальный отказ от ядерного оружия в условиях военных действий был бы немыслимым. Остаётся надеяться, что возможность создания ядерного оружия террористами так и останется возможностью, а само оружие массового поражения будет в первую очередь сдерживающим фактором.

### **Список литературы:**

1. Ближний Восток должен быть превращён в зону, свободную о ОМУ// Российский институт стратегических исследований [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.riss.ru/news/2218-blizhnij-vostok-dolzhen-byt-prevrashchen-v-zonu-svobodnuyu-ot-omu> (дата обращения: 19.08.2014).

2. Ромашкина Н.П. Проблемы безопасности Большого Ближнего Востока// Клуб мировой политической экономики [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.wpec.ru/text/2007091309\\_45.htm](http://www.wpec.ru/text/2007091309_45.htm) (дата обращения: 17.08.2014).
3. Селимов Р.Д. Проблемы сохранения режима нераспространения ядерного оружия на Ближнем и Среднем Востоке// Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2007. — № 45 — с. 234—237.
4. Сотников В.И. О безъядерной зоне на Ближнем Востоке// Институт Ближнего Востока [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.iimes.ru/?p=12047> (дата обращения: 14.08.2014).
5. Станет ли Ближний Восток зоной, свободной от ОМУ?// Новое восточное обозрение [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://ru.journal-neo.org/2014/01/07/rus-stanet-li-blizhnij-vostok-zonoj-svobodnoj-ot-omu/> (дата обращения: 22.08.2014).
6. Трушкин И.В. Отношение США и России к проведению в 2012 г. Конференции по созданию ЗСОМУ на Ближнем Востоке// Россия и Америка в XXI веке [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.rusus.ru/?act=read&id=348> (дата обращения: 19.08.2014).

## МЕСТО ТУРЕЦКОЙ ОБЩИНЫ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ЛАНДШАФТЕ ГЕРМАНИИ

*Стракевич Анастасия Алексеевна*

*студент 4 курса Исторического факультета ТГУ,  
РФ, г. Томск*

*E-mail: [lowenzahnwein@rambler.ru](mailto:lowenzahnwein@rambler.ru)*

*Дериглазова Лариса Валерьевна*

*научный руководитель, д-р ист. наук, профессор кафедры Мировой политики  
Исторического факультета ТГУ,  
РФ, г. Томск*

Турецкая иммиграция в ФРГ имеет более чем полувековую историю; тем не менее, этнически чуждая коренному немецкому населению община так и не сумела ассимилироваться и оформилась в виде частично изолированной группы, имеющей собственные интересы и специфические проблемы. Именно необходимость отстаивать свои законные права и преодолевать существующие ограничения, глубина которых зачастую позволяет говорить о состоянии «социального отторжения», стали теми факторами, которые обуславливают активную вовлеченность представителей общины в политическую жизнь Германии в последние годы.

Исследователи выделяют 2 основных канала политического участия турецкой общины: 1) общественные организации (в иностранных источниках — Migrantendach organisationen, Turkish migrants' umbrella organizations) и 2) политические партии. При этом общественные организации, общее число которых в настоящее время составляет около 20 тысяч [22; S. 6], имеют более длительную, чем политические партии, историю. Сформировавшись в середине 1970-ых гг., турецкие организации в первую очередь обратились к проблеме улучшения условий труда мигрантов [23; P. 84]. Однако настоящий прорыв в деятельности общественных организаций произошел почти 20 лет спустя, когда расширение списка требований и лавинообразное увеличение их числа вызвало интерес наиболее влиятельных политических партий Германии и, как следствие, привело к первым изменениям в статусе турецкой общины [25].

Так, в начале 2000-ых гг. Германия официально признается «страной иммиграции»; учреждаются интеграционные программы, направленные на преодоление культурного и языкового отчуждения общины иммигрантов.

Посредством основных политических партий, ориентированных на работу с мигрантами (СДПГ, «Зеленые», «Левые»), турецкое меньшинство получило представительство в законодательных органах сначала регионального, а позднее и федерального уровня.

Таблица 1 представляет статистические данные о численности турецкого населения в различных землях Германии и их представительстве в законодательных органах земель. Выявлено, что представительство турецких депутатов в ландтагах коррелирует с общей численностью турецкого населения в федеральной земле: так, данный показатель для «старых» федеральных земель превышает соответствующие значения в «новых» землях — за исключением Берлина.

Таблица 2 показывает представительство турецкой общины на федеральном уровне. При этом установлено, что общее число турецких депутатов в Бундестаге постоянно возрастает.

*Таблица 1.*

**Турецкие депутаты в парламентах федеральных земель**

<b>Федеральная земля</b>	<b>Процент турецкого населения (от общего населения федеральной земли) [8, 11, 12]</b>	<b>Число турецких депутатов в парламенте земли [1—4, 6, 13—21, 24]</b>	<b>Общее число депутатов в парламенте земли [1—4, 6, 13—21, 24]</b>
Баден-Вюртемберг	4 %	1 (die Grünen) + 1 (SPD)	138
Бавария	2,5 %	1 (SPD)	180
Берлин	5,4 %	2 (die Grünen) + 4 (SPD) + 1 (die Linke)	149
Бранденбург	0,06 %	—	88
Бремен	6,2 %	2 (die Grünen) + 5 (SPD) + 1 (CDU)	83
Гамбург	4,6 %	2 (SPD) + 1 (die Linke)	121
Гессен	3,9 %	1 (die Grünen) + 1 (SPD)	110

Мекленбург-Передняя Померания	0,09 %	—	71
Нижняя Саксония	2,2 %	2 (die Grünen) + 1 (CDU)	137
Северный Рейн-Вестфалия	4,7 %	1 (die Grünen) + 1 (SPD) + 1 (CDU)	237
Рейнланд-Пфальц	2,4 %	—	101
Саар	1,9 %	—	51
Саксония	0,15 %	—	132
Саксония-Анхальт	0,27 %	—	105
Шлезвиг-Гольштейн	1,9 %	1 (SPD)	69
Тюрингия	0,4 %	—	88

*Таблица 2.*

### Турецкие депутаты в Бундестаге [7]

Срок	СДПГ, мест	Зеленые, мест	Иные партии, мест
2002—2005	1	2	—
2005—2009	1	1	3 (Левые/die Linke)
2009—2013	1	2	2 (Левые/die Linke + СвДП/FDP)
2013—2017	3	3	2 (Левые/die Linke)

Каким же образом осуществлялось привлечение голосов турецкого электората? В программах ряда партий появились пункты, ориентированные на защиту интересов турецкой общины: тезисы о предотвращении дискриминации в образовании и на рынке труда; требования отказа от принудительного выбора гражданства между 18 и 23 годами лицами с двойным гражданством. Примечательно, что реализовать последний из названных пунктов действительно удалось благодаря давлению СДПГ, вступившей в конце 2013 г. в коалицию с правящим блоком ХДС/ХСС. Еще одним крупным достижением данного периода стало назначение бывшего депутата Бундестага Айдан Озогуз на пост государственного министра по вопросам миграции, беженцев и интеграции. Фактически, Айдан стала первым в истории ФРГ членом кабинета турецкого происхождения [9].

Гораздо меньшую заинтересованность в привлечении представителей турецкого меньшинства в партийные ряды проявил Христианско-

демократический союз. Целый ряд программных установок ХДС (сдержанное отношение как к включению Турции в ЕС, так и к расширению социальных прав общины внутри страны) вступают в противоречие с традиционными устремлениями меньшинства. Вполне логичным является тот факт, что депутаты турецкого происхождения, представляющие ХДС в ландтагах земель (например, Язиджи Огузхан [5] и Айгуль Озкан [10]), как правило, не афишируют своей этнической и религиозной принадлежности и не состоят в каких-либо турецких организациях и союзах. Правомерно предположить, что в составе ХДС они выступают как частные лица, а не проводники интересов турецкого меньшинства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что этнический ландшафт германской политики будет в ближайшие годы определяться **демографическим и партийно-политическим факторами**.

а. **Демографические процессы.** Дальнейший рост турецкого населения, определяемый высокими показателями рождаемости, вероятно, приведет к росту политической вовлеченности турецкой общины на региональном уровне.

б. **Партийно-политический фактор — сохранение у власти блока ХДС/ХСС.** Приход «малой коалиции» на смену действующей «большой» приведет к власти лояльные к турецкому населению силы, что может повлечь за собой дальнейшие законодательные изменения, способные повысить степень политического участия мусульманского меньшинства.

### **Список литературы:**

1. Большова Н.Н. Германия: мигранты турецкого происхождения почти не вовлечены в политическую жизнь: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.mgimo.ru//users/document2683.phtml> (дата обращения: 30.08.2014).
2. Abgeordnete — Landtag Brandenburg: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag.brandenburg.de/de/parlament/abgeordnete/397190> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).

3. Abgeordnete von A-Z — Bayerischer Landtag: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <https://www.bayern.landtag.de/abgeordnete/abgeordnete-von-a-z/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
4. Abgeordnetenhaus von Berlin — Abgeordnete: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.parlament-berlin.de/de/Das-Parlament/Abgeordnete> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
5. Alle Abgeordneten der Bremischen Bürgerschaft: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.bremische-buergerschaft.de/index.php?id=358> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
6. Alle Abgeordneten der Bremischen Bürgerschaft. Dr. Oguzhan Yazici: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.bremische-buergerschaft.de/index.php?id=358&aid=438&lp=18&title=Abgeordnete%28r%29+Oguzhan++Yazici> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
7. Alle Abgeordneten im Überblick — Der Sächsische Landtag: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.landtag.sachsen.de/de/abgeordnete\\_fraktionen/abgeordnete/alphaliste.aspx](http://www.landtag.sachsen.de/de/abgeordnete_fraktionen/abgeordnete/alphaliste.aspx) (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
8. Alphabetische Liste aller Mitglieder des 18. Deutschen Bundestages: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.bundestag.de/bundestag/abgeordnete18/alphabet> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
9. Aufteilung Türkische Bevölkerung nach Bundesland: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.stepmap.de/karte/aufteilung-tuerkische-bevoelkerung-nach-bundesland-1242184> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
10. Aydan Özoguz, stellvertretende SPD-Vorsitzende, zu den Koalitionsverhandlungen: [die Videoaufzeichnung]. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.tagesschau.de/multimedia/video/video1355544.html> (das Datum des Zuganges: 9.03.2014).
11. Aygül Özkan: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.landtag-niedersachsen.de/abgeordnetensuche\\_fraktionen/,cms\\_id,52,fraktions\\_id,7,abgeordneten\\_id,202282.html](http://www.landtag-niedersachsen.de/abgeordnetensuche_fraktionen/,cms_id,52,fraktions_id,7,abgeordneten_id,202282.html) (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
12. Bevölkerung — Einwohnerzahl der Bundesländer in Deutschland am 31. Dezember 2012 (in 1.000): [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/71085/umfrage/verteilung-der-einwohnerzahl-nach-bundeslaendern/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
13. Bevölkerung nach Bundesländern: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.tamvakfi.de/statistiken/mehrthemenbefragung/bevoelkerung-nach-bundeslaendern/index.html> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
14. Der Landtag des Saarlandes — Abgeordnete und Fraktionen: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag-saar.de/AbgeordneteFraktionen/Seiten/default.aspx> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).

15. Hamburgische Bürgerschaft — Abgeordnete im Überblick: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.hamburgische-buergerschaft.de/cms\\_de.php?templ=abg\\_ueber.tpl&sub1=63&cont=173](http://www.hamburgische-buergerschaft.de/cms_de.php?templ=abg_ueber.tpl&sub1=63&cont=173) (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
16. Hessischer Landtag — Die Abgeordneten nach Alphabet: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [https://www.hessischer-landtag.de/icc/Internet/nav/889/broker.jsp?uMen=41f20ebc-149b-9a11-a7c5-ab364cc4b0fe&class=net.icteam.cms.utils.externalContents.ExternalContentManager&class\\_lookup=hai&view=startseite&uTem=aaaaaaaa-aaaa-aaaa-bbbb-000000000017&prefix=&uCon=123](https://www.hessischer-landtag.de/icc/Internet/nav/889/broker.jsp?uMen=41f20ebc-149b-9a11-a7c5-ab364cc4b0fe&class=net.icteam.cms.utils.externalContents.ExternalContentManager&class_lookup=hai&view=startseite&uTem=aaaaaaaa-aaaa-aaaa-bbbb-000000000017&prefix=&uCon=123) (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
17. Landtag Baden-Württemberg — Abgeordnete: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag-bw.de/cms/home/der-landtag/abgeordnete.html> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
18. Landtag Mecklenburg-Vorpommern — Die Abgeordneten des Landtages: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag-mv.de/landtag/abgeordnete/name.html> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
19. Landtag Niedersachsen — Abgeordnete — Alphabetische Übersicht: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.landtag-niedersachsen.de/abgeordnete\\_a\\_bis\\_z/](http://www.landtag-niedersachsen.de/abgeordnete_a_bis_z/) (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
20. Landtag Rheinland-Pfalz — Übersicht der Abgeordneten (alphabetisch): [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag.rlp.de/Abgeordnete/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
21. Landtag Sachsen-Anhalt — Abgeordnetensuche: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag.sachsen-anhalt.de/landtag/abgeordnete/abgeordnetensuche/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
22. Landtag SH — Die Abgeordneten des Landtages: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.landtag.ltsh.de/parlament/abgeordnete/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).
23. Migranten am Arbeitsmarkt in Deutschland: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/WorkingPapers/wp36-migranten-am-arbeitsmarkt-in-deutschland.pdf?\\_\\_blob=publicationFile](http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Publikationen/WorkingPapers/wp36-migranten-am-arbeitsmarkt-in-deutschland.pdf?__blob=publicationFile) (das Datum des Zuganges: 16.03.2014).
24. Sezgin Z. Turkish Migrants' Organizations // International Journal of Sociology. — Vol. 38, — № 2. — P. 78—95: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.jstor.org/stable/20628330> (access date: 16.03.2014).
25. Thüringer Landtag — Abgeordnete: [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.thueringer-landtag.de/landtag/abgeordnete-und-fraktionen/abgeordnete/> (das Datum des Zuganges: 3.05.2014).

### СЕКЦИЯ 3. СОЦИОЛОГИЯ

#### ТЕНДЕНЦИИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ СОЖИТЕЛЬСТВА КАК ФОРМЫ БРАЧНО-СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В МОЛОДЕЖНОЙ СРЕДЕ

*Зачиняева Ксения Александровна*

*студент 4 курса, кафедра социальной работы, НГПУ,  
РФ, г. Новосибирск  
E-mail: [kseniya\\_5405@mail.ru](mailto:kseniya_5405@mail.ru)*

*Козина Екатерина Сергеевна*

*научный руководитель, канд. соц. наук, доцент СГУПС,  
РФ, г. Новосибирск*

Брак и семья относятся к числу явлений, характеризующихся массовым и устойчивым интересом общества, в первую очередь это связано, по нашему мнению, с тем, что семейные отношения всегда являлись важным моментом в жизни людей и каждый человек, так или иначе стремится завести семью. Но, в то же время, будучи социальным явлением, семья не может не изменяться в ходе исторического развития общества.

Так, на сегодняшний день для многих развитых стран мира, в особенности стран Западной Европы, Северной Америки характерно иное переосмысление и понимание норм сексуального поведения, и соответствующих моральных установок. Изменяется процесс добрачного выбора супруга и в целом меняется отношение к браку. Раннее физическое созревание молодежи, а также раннее начало половой жизни, позволяют, на наш взгляд, определить ряд существенных тенденций характерных для молодежного поведения в преддверии брака, к которым относится рост числа так называемых «гражданских браков». Подобная ситуация характерна и для нашей страны [1, с. 33].

Важно отметить, что более точным определением такому типу отношений является термин «сожительство».

Американские исследователи считают, что степень соответствия «сожителства» брачным отношениям зависит от конкретной пары. Такой форме супружеских отношений недостает социального одобрения и узаконенных обязательств традиционного брака, зато она предоставляет большую свободу партнерам, которые могут исполнять свои «супружеские» роли так, как считают нужным. Для «сожителства» характерно публичное признание того, что пара не состоит в официальном браке. Не всегда удается получить точные статистические данные об этой форме отношений из-за нежелания партнеров, в основном партнерш, афишировать свою связь, а также по той причине, что она часто носит временный характер.

В нашей стране уже в 1923 году существовало около 100 тысяч фактических браков, то есть «таких постоянно установившихся брачных отношений, которые трактуются самими супругами как брак и которые не были зарегистрированы» [2, с. 96]. А.Г. Харчев отмечает что «в этих фактических браках стороной, не желавшей регистрации, были, как правило, мужчины. Опираясь на свои экономические преимущества, они, таким образом, заставляли женщин отказываться от той поддержки, которую им обеспечивало советское законодательство. При этом они использовали как религиозность, сохранившуюся у значительной части женского населения, так и те изменения, которые произошли в сознании и социальном положении женщин после революции. В первом случае регистрация брака заменялась венчанием в церкви, во втором — отказ от регистрации мотивировался «новым» отношением к половому вопросу. В результате женщины, попавшие в сети такого брака, так же как и их дети, оказывались фактически беззащитными перед лицом любого проявления мужского деспотизма и самодурства» [3, с. 178].

Вероятно, сходное положение, только в усиленном варианте, сохраняется и в наши дни.

О том, что рост числа сожителств во многом связан с тем, что такое положение устраивает в большей степени мужчин (наличие жены

без ответственности за нее и детей), косвенно свидетельствуют следующие данные: в стране увеличивается число официально не оформленных сожительств, которые по результатам переписи населения женщинами указываются как браки, мужчинами же — как разновидность холостого состояния. В результате число замужних женщин превалирует над числом женатых мужчин [1, с. 37].

Следует отметить, что неоформленная в юридически установленном порядке совместная жизнь порождает многие из тех же самых проблем, касающихся строительства отношений, с которыми сталкиваются и молодожены. В целом, на сегодняшний день, отношения по типу сожительства характеризуются неоднозначным отношением общественности к такой форме «брачного союза» и актуальностью данного вопроса в особенности в студенческой молодежной среде, ведь согласно опросам «пик» возникновения незарегистрированных браков приходится на возрастной период от 21 до 23 лет [1, с. 43].

В связи с этим фактом возрастает интерес в изучении мнения студентов относительно такой формы отношений как сожительство. С этой целью нами в марте 2014 года, на базе Новосибирского государственного педагогического университета было проведено социологическое исследование с участием порядка 50 человек. В основном это молодые люди, относящиеся к возрастной категории от 18 до 23 лет.

По результатам исследования выяснилось, что сожительство как форму семейно-брачных отношений, считают приемлемой для себя более половины участников опроса, как юношей, так и девушек, но в то же время представляет интерес следующий момент — положительно такую форму отношений оценивают 78 % респондентов из числа юношей, и лишь 17 % опрошенных девушек.

Поскольку значительная часть участников опроса предпочла проживание в незарегистрированном браке, им был задан вопрос о преимуществах такого типа отношения. Оказалось, что половина девушек-респондентов, не видят никаких преимуществ в сожительстве и затруднились назвать достоинства такого союза, юноши, напротив, охотно и с энтузиазмом отмечали положительные стороны: гарантия большей свободы; наличие меньших

обязательств и степени ответственности перед партнером в отличие от зарегистрированного брака; возможность расстаться без лишних проблем, но и в то же время лучше узнать друг друга.

Согласно мнению современных социологов основной причиной создания «фактического брака» служит репетиция семейных отношений на проверку бытовой совместимости, 86 % опрошенных студентов проявили практически абсолютную солидарность с этим мнением.

Будучи явлением вызывающим массу споров, сожительство не является исключительно положительной формой семейных отношений, для него также характерно наличие и определенных недостатков.

К числу таковых респонденты относят то, что у людей, состоящих в фактическом браке нет ощущения серьезности отношений (58 %), а также то, что у людей, состоящих в «фактическом браке», отсутствуют чувство незыблемости своего положения и определенный социальный статус — в этом вопросе мнение респондентов распределилось поровну.

Социологи считают основным «врагом» фактических браков — общественное мнение, студенты же — религиозные предпочтения партнеров (34 %). Следующим негативным фактором для создания «фактического брака» является мнение родителей и друзей (27 %). И лишь десять процентов от общего числа опрошенных согласны с мнением социологов об отрицательном воздействии общественного мнения на «фактический брак».

На Западе супруги официально регистрируются, когда решают завести ребенка. С этим согласны 60 % опрошенных студентов. Своеобразным водоразделом фактического брака и законного наши респонденты считают момент, когда партнеры убеждены в прочности союза (77 %). И 13 % студентов считают нужным зарегистрировать брак, если позволяет материальное положение. Однако 5 % опрошенных молодых людей считают, что сожительство не должно уступать место официально-зарегистрированным отношениям. Но одновременно с этим убеждением, большая часть респондентов (89 %) считает, что «штамп в паспорте ничего не меняет».

По полученным в ходе проведения исследования результатам, которое в определенной степени позволяет нам выявить отношение молодых людей к такой форме брачно-семейных отношений как сожителство, можно сформулировать следующие выводы: во-первых, молодежь относится к такому типу семейно-брачных отношений положительно и большинство опрошенных студентов считают для себя приемлемой такую форму отношений; во-вторых, хотя и наблюдается ослабление тенденции молодых людей официально регистрировать свои отношения, тем не менее не уменьшается желание юношей и девушек, мужчин и женщин устанавливать отношения сожителства, более или менее сходные с браком.

Предполагается, что, вступая в брак, партнеры берут на себя некие обязательства относительно друг друга. И, что важно, делается это перед значимой инстанцией — перед Богом (в церкви), перед законом (в ЗАГС), и перед людьми — «свидетелями». Потому так и мил людям, уставшим от обязательств, или боящимся их по неизвестной причине, непритязательный и спокойный «фактический брак». Достоинства его именно в свободе отношений. Такие союзы, не отягощенные штампом в паспорте, не отягощены и социальными стереотипами по поводу семейной жизни. Незарегистрированный брак максимально открыт экспериментам и творчеству. Тогда как зачастую, в официальном браке, люди склонны воспринимать «вторую половину» как свою собственность. Но нет причин полагать, что и такая форма брачно-семейных отношений не изменится в обозримом будущем, ведь как нами было уже отмечено ранее, будучи социальным явлением, семья не может не изменяться в ходе исторического развития общества.

### **Список литературы:**

1. Андреева Т.В., Психология современной семьи: монография. СПб.: Речь, 2005. — 436 с.
2. Сысенко В.А., Устойчивость брака: Проблемы, факторы, условия: учеб. пособие. М.: Финансы и статистика, 1981. — 199 с.
3. Харчев А.Г., Брак и семья в СССР: учеб пособие. М.: Мысль, 1979. — 367 с.

## СЕКЦИЯ 4.

### ЭТНОГРАФИЯ

#### КАТЕГОРИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ВОСТОЧНОЙ И ГРЕЧЕСКОЙ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ: КОМПАРАТИВИСТСКИЙ АНАЛИЗ

*Гаршин Николай Александрович*

*студент 3 курса, кафедра истории философии,  
Воронежский Государственный Университет,  
РФ, г. Воронеж  
E-mail: [garshnick@mail.ru](mailto:garshnick@mail.ru)*

*Кукарников Дмитрий Германович*

*научный руководитель, канд. филос. наук, доцент кафедры истории философии  
Воронежский Государственный Университет,  
РФ, г. Воронеж  
E-mail: [kukarnikoff@yandex.ru](mailto:kukarnikoff@yandex.ru)*

Категория справедливости — одна из древнейших в социально-философском и морально-этическом категориальном аппарате. Но даже вне русла философских учений понятие справедливости неизменно было и остается одним из базовых для регуляции поведения человека в социуме. Вместе с тем, за кажущейся самоочевидностью термина справедливость таится множество проблем, разночтений, вопросов. Самые простые из них — «что есть справедливость?»; «что значит быть справедливым и поступать справедливо?»; однако от них тянутся ниточки к более сложным и онтологическим вопросам: «что есть основание справедливости?»; «субъективный или объективный характер она имеет?» и многие другие, не менее важные, и зачастую более практически ориентированные, смежные с такими областями знания, как философия права, моральная философия, политическая философия и так далее.

Данная проблема, на мой взгляд, важна, поскольку в настоящее время сформировался единый глобальный мир и человек должен иметь некое универсальное представление о справедливости, как об одной из осново-

полагающих категорий этики. Это необходимо, поскольку человечеству нужно создавать и совершенствовать мировую правовую систему, систему экономических и международных политических отношений. Справедливость есть основа построения политико-правовых и политико-экономических систем.

Целью данной работы является сравнение понимания справедливости в восточной и западной культуре, а также попытка формирования некоего единого, универсального определения справедливости. Задачами этой работы является анализ основных культурно-смысловых основ указанных выше типов культур, а также анализ наиболее важных учений и концепций восточной и западной философии.

Основным методом данной работы является компаративистский анализ. Именно компаративистский анализ, по моему мнению, поможет отыскать общее в понимании справедливости, и выделить базовые различия.

#### § 1. Категория справедливости в Китайской философии и культуре.

Китайская культура долгое время развивалась автономно от западной. Поэтому она имеет ряд отличительных и уникальных особенностей. Центральное место, на мой взгляд, в культуре Китая занимают такая ее характеристики, как традиционализм и созерцательность. Рассмотрим культурно-смысловой мир Китая и причины формирования особого типа мировоззрения более подробно.

Исторически в Китае не было благоприятных условий для развития личного хозяйства, как например в античной Греции или Риме. Климат Китая весьма специфичен, это затрудняет работу сельского хозяйства. Сельское хозяйство на начальном этапе развития человечества (традиционный тип общества) было основным и важнейшим компонентом как личной, так и общественной жизни. Китайцам пришлось кооперироваться для того чтобы достичь успеха в сельском хозяйстве и иметь необходимое количество пищи.

Второй важной предпосылкой для формирования ментальности было наличие военной угрозы. Китайцы, объединялись перед лицом внешнеполи-

тической угрозы, они формировали армию для защиты от кочевников, разбойников и других государств. Китай имел армию в том или ином виде (регулярная армия, ополчение) уже при Государстве Шан-Инь (商殷) (семнадцатый век до нашей эры). Армия также приносила приоритет общего над частным. Китайская же армия во все времена отличалась особо жесткой дисциплиной и субординацией.

Китайская культура базируется на категориях, отдающих приоритет общему, универсальному, а не единичному, частному. Это обосновано указанными выше причинами. Рассмотрим основные философские учения китайской культуры, обратив внимание на категорию справедливости.

Базовыми ценностными и онтологическими посылками первых даосских философов являются естественность и недеяние. Они означают уход от излишней, нецелесообразной, портящей, да и просто изменяющей природу деятельности и наоборот, стремление к деятельности, направленной к искреннему следованию природе, пути Дао, который следует исключительно из своей природы, не задан ничем, кроме себя, и в этом свободен. Подобное отношение к миру уменьшало ценность социально-политической жизни, размывало грани этических категорий, уменьшая их ценность по отношению к миру, поскольку все важно лишь в аспекте слияния с Дао. Разум есть то, что противостоит Дао в его незаданности и не осмысленности, нарушает предзаданную гармонию Дао, как единственного закона, истинного пути. Разум, по мнению даосских мудрецов ведет человека к индивидуализации, разрыву с природой, и тем самым приводит человека и мир к дисгармонии и противоречию с мистической истиной. Таким образом происходит идеализация первобытного, предкультурного состояния человека и общества, поскольку по мнению даосских мыслителей: «Настоящий человек древности не знал ни любви к жизни, ни ненависти к смерти; не радовался своему появлению на свет и не противился уходу из жизни; безразлично покидал этот мир и безразлично приходил в него, и это все. Он не забывал того, что было

для него началом, и не доискивался до того, в чем заключался его конец. Получая жизнь, радовался ей; забывая о смерти, возвращался в небытие.» Таким образом, человек чтобы быть справедливым, нравственным должен жить так, чтобы не нарушать мировой, универсальный порядок. Человек должен следовать единственной гармонии, и справедливость это соблюдение мирового порядка, это недеяние пустых и сиюминутных дел. При этом справедливость, несомненно подразумевает соблюдение интересов другого человека, ибо все в мире подчинено закону Дао, все есть его часть, как мистического Абсолюта, и только этот абсолют может являться целью как конкретного человека, так и всех людей вообще. Даосизм считает не нужным общественную и политическую жизнь, так как все это сиюминутно, это не помогает человеку перейти к слиянию с Дао, поэтому категория справедливости не была разработана очень подробно, мы можем говорить о ней лишь как о продолжении онтологии.

Категория справедливости получила гораздо большее развитие в учении Конфуция. Образ благородного человека тесно связан с социальной жизнью. В философии Конфуция государство рассматривается как одна большая семья, а император ее отец, глава семьи. Человек должен вести себя таким образом, чтобы служить иным людям, быть полезным и благородным. Конфуций разработал концепцию благородного мужа — 君子 (jūnzǐ) — Цзюньцзы и ввел систему необходимых добродетелей. Добродетели в той или иной степени связаны со справедливостью. Рассмотрим основные добродетели концепции благородного мужа — 君子 (jūnzǐ). «Жэнь» (仁 — человеколюбие, «и»), (义 [義]) — долженствование, или справедливость, Ли (礼 [禮]) — верность традициям и ритуалам Чжи (智 — благоразумие Синь (信) — искренность, доброта.

Первая из них человеколюбие — 仁 (rén). Жэнь, в том или ином смысле есть основополагающая категория конфуцианства, она в той или иной степени включает в себя проявления иных добродетелей. Следуя добродетели Жэнь, следует жить так, чтобы любить людей и заботиться о них. Поскольку государство, по Конфуцию, это семья, то люди должны любить друг друга, помогать друг другу в сложных ситуациях. В области государства это означает что правители должны быть мудры, благосклонны, действовать во благо всего государства, а подданные должны исполнять приказания, верно служить государству, таким образом соблюдая законы небес и помогая другим людям.

Собственно, далее мы рассмотрим категорию и добродетель долга/справедливости 義 (yì). эта добродетель призывает людей ставить общество выше себя, разъясняет, что общее всегда важнее единичного. Эта категория более детально расписывает обязанности подчиненных и управляющих. Кроме того, 義 (yì) объясняет зачем в принципе нужно быть справедливым и соблюдать долг. Помимо указанного выше государственного значения, соблюдение долга и справедливости имеет важное значение и для развития человека (по Конфуцию это, конечно, не самоцель, но развитие до благородного мужа позволяет познать универсальные законы истинно моральный и справедливый человек следует «И» исходя из того, что так поступать сообразно законам мирового порядка, а не из своей выгоды (хотя подлобное и не является чем-то чрезмерно негативным). «И» базируется на принципе взаимности: справедливо уважать и помогать предкам, почитать их, поскольку они помогли тебе вырасти, стать тем, кем ты стал. Данная добродетель придает человеку цельность и строгость, уравновешивая Жэнь, не давая быть чрезмерно мягким в проявлениях человеколюбия, а также борется с эгоизмом, не позволяя подлинно благородному человеку думать о себе и присваивать себе больше меры.

Ввиду того, что этика конфуцианства основана на необходимости воспитания благоразумного и достойного подданного, гражданина, особую роль играют ритуалы и традиции. Они помогают регламентировать жизнь, наряду с государственными законами. При этом, традиции более понятны и близки духу народа, особенно такому, как Китайский, который любит и ценит традиции с древних времен. По подсчетам историков этика конфуцианства имеет нескольких сот разного рода ритуалов традиций и обычаев. Для их обоснования Конфуций использует категорию Ли (礼 [禮]). Соблюдение установленных правил помогает обществу быть цельным, прочным, стабильным. Кроме того, как правило, традиции и ритуалы отвечают требованиям справедливости у народа, ибо то, что несправедливо, не может существовать долгое время по воле народа.

Чжи (智) — благоразумие. Только благоразумное, общественно полезное деяние может быть признано нами как справедливое. Благоразумие позволяет нам просчитывать результаты нашей деятельности, ибо часто случаются ситуации когда самые добрые мотивы приводят к негативным результатам. В аспекте личностного развития позволяет найти гармонию с 義 (yì) избегая неразумности, упрямства, и прочих негативных воплощений чрезмерного следования 義 (yì). Ибо гармония в философии Конфуция, как и вообще в китайской философии занимает очень важное место.

Синь (信) — искренность, доброта. Эта добродетель помогает человеку быть честным в выборе мотивов поступка. Человек должен исходить не из своей личной выгоды, корысти, а из принципов общего, закон небес. Нужно действовать на благо всего народа. Мотив может быть назван Справедливым, если он исходит из высоких, моральных побуждений, и наоборот, несправедливо делать что-то исходя лишь из своих корыстных

побуждений. Синь (信) приводит в гармонию Чжи (智), защищая общество и человека от корыстности, увлечения выгодой.

Таким образом, суммируя вышесказанное я попытаюсь сформулировать общее понимание справедливости в философии Конфуция. Справедливость (и справедливые поступки) это то, что позволяет обществу и человеку находится в гармонии, способствует развитию всего государства, оно при этом заботится о подданных, а те выполняют свои обязанности сообразно законам традициям и ритуалам. Поступки должны быть основаны на добрых мотивах, но при этом благоразумны, чтобы принести обществу и человеку пользу в том или ином виде (не только экономическую, можно говорить о развитии личности, организации общества итд.).

Буддистская этика имеет пять основных запретов, это ее основание.

Пять наставлений (запретов) буддизма:

1. не причинять вреда никакому живому существу. Это основополагающий принцип буддизма, и любой иной запрет или добродетель соотносится с ним. Насилие неприемлемо ни в одной из ситуаций, из чего проистекает, крайняя миролюбивость и вегетарианство буддистов. Из этого принципа проистекает любовь ко всему. Таким образом согласно этому принципу поступок может быть назван справедливым, если поступок не наносит никакого вреда окружающему миру. Это основано на том, что мир есть единая система, и цель человека выйти из круга перерождений. Человек имеет цель перейти в нирвану, а внешний мир всего лишь иллюзия. Таким образом, человек не должен причинять вред ни одному живому существу, ибо они равны фундаментально. Нанесение же вреда является несправедливым, поскольку оно нарушает принцип любви, мировую гармонию, мешает попасть в нирвану.

2. не забирать чужого имущества. Само собой, что воровство не может быть признано моральным, как и разного рода манипуляции и эксплуатация как вещами, так и чувствами людей, их влечениями (что, на мой взгляд, еще более низко с точки зрения морали). Наоборот, буддизм проповедует такое

качество как щедрость. Очевидно, что воровство не может быть справедливым и осуждается во всех этических и правовых концепциях мира, поскольку мешает не только моральному, онтологическому развитию человека, но и просто мешает существовать обществу, поскольку лишает человека уверенности в завтрашнем дне.

3. запрет блуда. Данный принцип переводится с китайского по-разному, и различно интерпретируется, однако его сущность в том, что сексуальное поведение не должно разрушать внутреннюю гармонию человека, и тем более недопустимо причинение вреда иным людям в сфере сексуальной жизни. Должно воспитывать в себе такое чувство как умеренность или удовлетворенность. На мой взгляд, причина запрета разврата в том, что он разрушает как тело человека, так и его дух. Мы можем видеть этот запрет во многих религиях мира. Это запрещение справедливо, поскольку развратное поведение отвлекает от основной цели человека — уйти в нирвану, человек теряет концентрацию, он занят мелочным и земным. Кроме того, разврат уничтожает любовь, а именно любовь ко всему живому есть основа Буддизма. В общественном же смысле разврат вреден тем, что разрушает семейную жизнь, что недопустимо. Это особенно важно в Китае, где все общество и государство понимается как одна семья, одна большая команда. Таким образом, мы можем сделать о том, что неподобающее поведение в сексуальной сфере несправедливо и опасно как для человека, так и для общества в целом.

4. Избегать неправдивой речи. Речь — это ключевой момент в наших взаимоотношениях с другими, и все же слово — опасный посредник, и мы часто обманываем себя или других, даже не осознавая, что делаем. Поэтому правдивость, качество, эквивалентное этому принципу, необходима для нравственной жизни. Ложь не может быть справедливой, поскольку она искажает восприятие мира, вводит заблуждение других людей, и человек не может быть счастлив если вокруг него много лжи, поскольку он перестает понимать мир истинно. А именно верное понимание мира есть одно из условий для перехода человека в нирвану, поскольку оно позволяет следовать

тем или иным правилам, а правила должны быть правдивы. А введение в заблуждение иного человека ведет к отсутствию любви, делает мир хуже, мешает попасть в нирвану — поэтому оно несправедливо.

5. отказ от разного рода дурманящих веществ, всего что затмевает разум и осознание себя и мира, необходимо культивировать благоразумность и остепененность. Подобные вещества мешают человеку развиваться, быть осознанным. Употребление дурманящих веществ несправедливо поскольку оно мешает видеть мир истинно, кроме того, увеличивает риск причинить зло другому живому существу, и нарушения иных запретов. Этот пункт как и 2 и 4 достаточно понятен сам по себе, и не требует подробных пояснений, на мой взгляд.

Таким образом, справедливость (и справедливое поведение) в буддизме следует понимать как то, что приближает людей к нирване, помогает освободиться от внешнего и не нужного, но при этом не искажает мир (как алкоголь и наркотики), а наоборот помогает познать мудрость и истину.

Суммируя сказанное про три основных учение Китая, следует выделить нечто общее в понимании справедливости в них. На мой взгляд, это стремление к трансцендентному мистическому, все внешнее и социальное лишь помогает (а порой, как в даосизме, просто не должно мешать) человеку познать истину. Справедливо то, что позволяет осуществится общему, универсальному, дает человеку познать истину мира, его трансцендентальную сущность. Конфуцианство наиболее социальное из трех вышеуказанных течений, однако и его цель познание законов небес, а не устройство общества ради самого общества.

§ 2. Категория справедливости в Античной философии (Платон, Аристотель).

Греческая философия была логоцентрична. Логос, в отличии от Тао не трансцендентален, он основан на знании, а не на мудрости, а потому более способствует социальной и практической жизни человека. Вместе с тем, понимание мира как универсума, накладывает определенную специфику

и на социально-этическую философию. Это заметно и в учениях Платона и Аристотеля. Вместе с тем, имеется и сходство с Китайской философией: все тот же приоритет общего над единичным, жесткая власть, и прочее. Однако при этом в Греции больше потенции к либеральным учениям: более выгодные природно-климатические условия, опыт реальной демократии (пусть только среди свободных граждан), социальная направленность Логоса, в отличие от Тао. Рассмотрим учения Платона и Аристотеля подробнее в аспекте справедливости (поскольку полная социальная философия их весьма обширна).

Рассуждения Платона относительно справедливости неразрывно связаны с иными областями его учения, особенно такими как космология, онтология и антропология. Таким образом, понимание человека в социальном мире строится по аналогии с пониманием человека в космосе вообще, как целостном совершенном завершённом мире. Равно как в космосе имеется тройственная иерархичная структура: «универсум имеет тройственную структуру: это высший мир умопостигаемых идей или первообразов; душа мира, охватывающая мир чувственных вещей; телесный мир чувственно воспринимаемых вещей»[2, с. 16], так и в человеке это отражается, поскольку человек есть микрокосмос, но уже в антропологическом понимании: «В ней мы также находим три основных начала: разумное, с помощью которого человек способен рассуждать, вожделеющее, которое устремляет помыслы человека к чувственным вещам, и промежуточное — яростное начало, по своей природе тяготеющее к разумному» [2, с. 16]. Таким образом Платон стремится подчинить все низменное, животное в человеке разуму. Тяга к разумному это, как я уже отмечал выше, одна из основных черт греческой (а в последствии и в целом западной) культуры, поскольку она изначально логоцентрична. Разум и добродетель очень близки, ввиду своей универсальной природы, поэтому стремление быть разумным приводит человеку к стремлению быть моральным. Таким образом Платон признает справедливость такой добродетелью, благодаря следованию которой в человеке господствует разумное (а значит и добродетельное, моральное) начало и приводит в гармонию остальные два

начала. Именно человек, в котором господствует разум, находятся в гармонии яростное и вожделеющее начало может признан справедливым. Платон: «Такой человек не позволит ни одному из имеющихся в его душе начал выполнять чужие задачи или досаждают друг другу взаимным вмешательством: он правильно отводит каждому из этих начал действительно то, что им свойственно; он владеет собой, приводит себя в порядок, и становится сам себе другом...» [3, с. 443d]. На мой взгляд, подобное утверждение весьма спорно с современных позиций. Это, скорее определение человека, который имеет душевную гармонию с самим собой, но из этого не следует (опять-таки из современного понимания мира и человека) что он будет честен и справедлив по отношению к другим, хотя несомненно, для того, чтобы быть справедливым по отношению к другим, нужно иметь определенные моральные принципы, сформировать которые, как мне кажется, невозможно без согласия с самим собой. Иными словами, описанное Платоном состояние человека является необходимым, но не достаточным условием для того, чтоб человек был справедлив по отношению к иным людям. Вместе с тем, не следует забывать об особой культурно-смысловой детерминации философии Платона: понимание человека, как микрокосмоса, а значит целостного образования, не позволяет человеку быть гармоничным с самим собой и несправедливым в общественной жизни. Но поскольку мы не рассматриваем сегодня мир как космос, я склонен критически относиться к пониманию справедливости Платона относительно реальной жизни и применимости данной концепции к реальным государствам, но, несомненно, необходимо признавать ценность социальной философии Платона в историко-философском аспекте.

Несмотря на важное историко-философское значение учение Платона, мы должны понимать что оно весьма утопично и умозрительно. Аристотель, как философ в онтологическом и космологическом плане более ориентированный на мир вещей, выстраивает более практическую социально-философскую систему, которая также тесно связана с его онтологией, особенно, на мой взгляд, с такой ее категорией как целесообразность. Данная

категория, на мой взгляд, несмотря на то, что с трудом применима в современной онтологии и космологии, в социальной философии в видоизмененном виде использовалась весьма долго. Ибо, рассматривая ее более широко, мы можем отметить, например, категория пользы в утилитаризме, заимствует определенные черты у целесообразности. И наоборот, мы можем сказать что целесообразно это то, что полезно для сохранения космического порядка и гармонии, такое социальное устройство, при котором каждый человек может максимально полно реализовать свою природу, при этом не нарушая космического порядка. Конечно, я не пытаюсь приравнять эти категории: они различны, у них разных социокультурный контекст, разное значение в своих системах, да и сами философские системы весьма различны. Я лишь пытаюсь показать, что учение Аристотеля в определенных аспектах не так далеко от современной философии.

Справедливость, Аристотель как и Платон, рассматривает как добродетель. Справедливо такое государственное устройство, которое максимально целесообразно, то есть позволяет максимальному числу людей реализовать свою природу, а самому государству быть гармоничным в мировом порядке то есть, как делает вывод Канарш, анализируя работу М.М. Федоровой: «Наилучший полис — это то, что возникает постепенно, проходя ряд фаз в своем развитии (начиная с семьи) и завершаясь совершенным и самодовлеющим состоянием» [2, с. 19]. Но при этом Аристотель руководствуется не только и не столько умозрительными рассуждениями о космосе, а вполне практическими политическими соображениями. Мы рассмотрим вопрос о справедливости правления: какая форма правления наиболее справедлива для общества? Демократия, основанная на традициях равенства свободных граждан, или «неравенство основанное на заслугах граждан — меритократия» [2, с. 20]? Аристотель на известном примере с флейтистами разбирает данный вопрос, после чего справедливым признает меритократию. Поэтому воздавать каждому свое — равным равное, а неравным неравное — Аристотель считает сущностью справедливости. На мой взгляд, признание

людей не равными по природе является не верным, ибо люди, как показывает современная наука, вне зависимости от национальности, расы и прочих обстоятельств все-таки равны. Но вместе с тем, я согласен, что совершенно разумно, чтобы правили те, кто доказал это права какими-то конкретными делами, здесь вопрос не в природе человека, а в успешности конкретного человека как управленца, умении его реализовать как свой потенциал, так и потенциал общества.

Подводя итоги данного исследования хотелось бы отметить следующее. Античное понимание справедливости неразрывно связано с культурно-смысловым априори данного этапа развития философии. Как уже отмечено выше, логоцентризм с одной стороны, понимание мира как космоса, а значит и тесная связь с феноменом мифа, с другой, создали уникальную культуру, в русле которой и зародилась как философия вообще, так и специфическое понимание справедливости и социального мира, в частности. Созданные на данном этапе концепции, несмотря на определенные недостатки, были во-первых предельно честны и искренни в своем желании сделать мир лучше, во-вторых были весьма актуальны для своего времени, поскольку социальная система была развита весьма слабо, равно как и в человеке были весьма сильны животные начала, а культура еще не достигла того уровня, который позволял бы направлять проявления подобного рода склонностей в мирное и безвредное для общества русло. Некоторые идеи в том или ином виде присутствуют в социальной философии и поныне. Таким образом, античный этап социальной философии, на мой взгляд, следует признать важным не только с сугубо историко-философской точки зрения, но и с точки зрения наличия интересных идей, которые используются в переработанном виде и в современном социально-философском аппарате.

### **Список литературы:**

1. Аристотель Политика / Аристотель. М.: Рипол, 2010. — 592 с.
2. Канарш Г.Ю. Социальная справедливость: философские концепции и российская ситуация / Г.Ю. Канарш. М.: изд-во МГУ, 2011. — 236 с.
3. Платон. Государство. 557—562 // Платон. Государство. СПб.: Наука, 2005. —443d
4. Thom Brooks The Global Justice Reader February 2008, © 2008, Wiley-Blackwel — 768 p.

*ДЛЯ ЗАМЕТОК*

**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

*Электронный сборник статей по материалам XXIV студенческой  
международной заочной научно-практической конференции*

№ 8-9 (23)  
Сентябрь 2014 г.

В авторской редакции

Издательство «СибАК»  
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, офис 15  
E-mail: mail@sibac.info



**СибАК**  
[www.sibac.info](http://www.sibac.info)