



**СибАК**  
www.sibac.info

ISSN 2310-4058

**СХХVIII-СХХIX  
СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**№8-9(125)**



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО  
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2023



# НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам СХХVIII–СХХIX студенческой  
международной научно-практической конференции*

№ 8–9 (125)  
Сентябрь 2023 г.

Издается с Октября 2012 года

Новосибирск  
2023

УДК 3  
ББК 60  
Н34

Председатель редколлегии:

*Дмитриева Наталья Витальевна* – д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

*Гужавина Татьяна Анатольевна* – канд. филос. наук, доц. кафедры социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета;

*Купченко Константин Владимирович* – канд. ист. наук, доц. кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, Смоленский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»;

*Соловенко Игорь Сергеевич* – д-р. ист. наук, доц. кафедры ЭиАСУ Юргинского технологического института (филиал) Томского политехнического университета.

**Н34 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»:**  
Электронный сборник статей по материалам СХХVIII–СХХIX студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. ООО «СибАК». – 2023. – № 8–9 (125) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [https://sibac.info/archive/social/8-9\(125\).pdf](https://sibac.info/archive/social/8-9(125).pdf).

Электронный сборник статей по материалам СХХVIII–СХХIX студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки» – отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Статьи сборника «Научное сообщество студентов. Общественные науки»: размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 60

## **Оглавление**

<b>Секция «История»</b>	<b>4</b>
БАЛКАНСКИЙ КРИЗИС 1875-1878 ГГ В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ	4
Гостев Владимир Олегович	
<b>Секция «Юриспруденция»</b>	<b>25</b>
ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМОСТЬЮ	25
Марков Александр Юрьевич Александров Андрей Юрьевич	
ПОНЯТИЕ КОРПОРАЦИИ И ЕЕ ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ	31
Окулов Марк Александрович Морозов Андрей Александрович	
К ВОПРОСУ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ	39
Смелова Полина Александровна	

**СЕКЦИЯ  
«ИСТОРИЯ»**

**БАЛКАНСКИЙ КРИЗИС 1875-1878 ГГ В СИСТЕМЕ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

*Гостев Владимир Олегович*

*студент,  
кафедра регионоведения, международных  
отношений и политологии,  
Северный (Арктический) федеральный  
университет имени М.В. Ломоносова,  
РФ, г. Архангельск  
E-mail: [vovagosteff@yandex.ru](mailto:vovagosteff@yandex.ru)*

**THE BALKAN CRISIS OF 1875-1878 IN THE SYSTEM  
OF INTERNATIONAL RELATIONS**

*Vladimir Gostev*

*Student,  
Department of Regional Studies, International  
Relations and Political Science,  
Northern (Arctic) Federal University  
named after M.V. Lomonosov,  
Russia, Arkhangelsk*

**АННОТАЦИЯ**

Статья состоит из трёх мысленных глав. В первой главе кратко рассматриваются истоки и причины, которые привели к Балканскому кризису. Во второй главе анализируется расстановка стратегических сил основных европейских государств, а также выявляются их интересы на Балканском полуострове, которые сподвигли их к участию в этом конфликте. В третьей главе представлен ход действий основных великих держав, направленный на разрешение Восточного кризиса, – выявляются краткосрочные и долгосрочные последствия их противостояния в этом регионе, которые оказали влияние на развитие системы международных отношений в настоящем и будущем.

## ABSTRACT

The article consists of three thought chapters. The first chapter briefly examines the origins and causes that led to the Balkan crisis. The second chapter analyzes the alignment of the strategic forces of the main European states, as well as identifies their interests on the Balkan Peninsula, which prompted them to participate in this conflict. The third chapter presents the course of actions of the main great powers aimed at resolving the Eastern crisis, revealing the short- and long-term consequences of their confrontation in this region, which have influenced the development of the system of international relations in the present and future.

**Ключевые слова:** балканский кризис, восточный кризис, венская система МО, русско-турецкая война, мировые державы 19 века.

**Keywords:** the Balkan crisis, the Eastern crisis, the Vienna system of international relations, the Russian-Turkish war, the world powers of the 19th century.

Вторая половина 19 века ознаменовалась в истории международных отношений временем национального подъема, борьбой за независимость народов и создание самостоятельных государств. Помимо центральной Европы и образования новых государств в лице Германии и Италии, большое значение имела национально-освободительная война балканских народов от многовекового владычества Османской империи на их землях. Данный конфликт вошел в историю как Восточный или Балканский кризис и привлек к себе внимание всех великих держав того времени – в первую очередь, внимание таких государств как Германия, Австро-Венгрия, Франция, Англия и Россия.

Данная тема представляет определенную значимость и актуальность, так как политика, проводимая европейскими державами на Балканах во второй половине 19 века, косвенно оказала влияние на дальнейшее развитие истории стран не только данного региона, но и других – например, Османской империи. Таким образом, рассматривая внешнюю политику основных государств Европы на балканском полуострове, можно определить какие факторы повлияли на

становление и развитие стран в этом регионе – что их сделало такими, какие они есть сегодня.

Стоит сказать, что Балканскому кризису предшествовал большой ряд событий, который уходит глубоко корнями в историю вплоть до 13-14 века, когда турки-сельджуки вторгаются на Балканы и начинают захватывать государства данного региона. Без труда они подчиняют себе Болгарию, Сербию, древние города Греции и другие государства, расположенные на Балканах. Таким образом, к 16 веку турки утвердили своё господство на Балканском полуострове, а его народы оказались на несколько веков подданными турецкого султана.

Нельзя сказать, что оккупация балканского полуострова проходила гладко и ровно для «завоевателей», поскольку в силу естественных причин население Балканского полуострова стремилось к своей независимости. Это было обусловлено несколькими рядом причин.

Во-первых, чтобы укрепить свою власть на Балканах, турецкое правительство заселяло территории Балканского полуострова коренными жителями Малой Азии, которые обустривались в богатых районах с плодородными землями, вытесняя местных жителей. Следовательно, постепенно это порождало недовольство среди балканских народов, которые не желали делить свои земли – главный источник их существования.

Во-вторых, турки проводили исламизацию покоренного населения, которая врезалась в христианское единство балканского полуострова. Это, в свою очередь, вело к укреплению турецкой народности и власти османского султана, однако внедрение исламской культуры не устраивало балканское население, которое придерживалось христианских традиций своих предков.

В-третьих, господство турок в завоеванных землях зачастую сопровождалось бесчинством. Например, турецкое правительство отнимало у монастырей и церквей их земли – многие из них перестраивали в мечети или вовсе разрушали. Помимо этого, турками иногда осуществлялось выселение христианского населения крупных городов, что порождало среди них ненависть к османскому султану.

В-четвертых, всё население Балкан обкладывалось налогами, и было обязано уплачивать дань султанским наместникам, которые могли злоупотреблять своими должностными обязанностями и собирать больше положенного, что вело к обнищанию балканских народов.

Таким образом, обобщая сказанное, можно заявить, что одной из причин, приведших к балканскому кризису второй половины 19 века, стало многовековое угнетение славянских народов со стороны османского правительства, что привело к росту их национального самосознания и стремлению освободиться от османской оккупации – то есть обрести свою независимость и национальную государственность.

Другие же причины Восточного кризиса связаны уже непосредственно с 19 веком, когда Османская империя продолжает стремительно ослабевать под напором непрекращающихся национально-освободительных восстаний, проводимых балканскими народами, а также под давлением европейских стран, желавших приобрести для себя большую часть из её огромного наследства.

Так, в начале 19 века начинает приобретать все большую популярность идея панславизма, которая достигает своего пика именно в период Балканского кризиса – в 70-е годы 19 столетия. Данная доктрина сводилась к идее о необходимости национального и политического единства всех славян на основе культурной, этнической и языковой общности. Следовательно, данный факт нельзя отрицать при рассмотрении причин Восточного кризиса, поскольку, как известно, балканский полуостров издревле был заселен южнославянскими народами, а турецкая оккупация лишь упрочняла идеи панславизма в умах сербов, болгар, македонцев и других народностей, оказавшихся под властью османского султана. Таким образом, данная доктрина способствовала активизации процесса решительной борьбы южных славян за свою независимость, что вело к началу балканского кризиса.

Также стоит упомянуть об экономическом кризисе в Османской империи, который можно рассматривать в качестве ещё одной причины Восточного кризиса. В частности, во второй половине 19 века Турция начинает все чаще брать



внешний заём у европейских стран, что было связано со слабой развитостью банковско-финансовой сферы в империи. Однако вместо развития финансовой отрасли османское правительство расходует заёмные средства на военно-морской флот, а также на строительство роскошных дворцов для султанской семьи и его свиты. Положение осложнилось еще тем, что в 1873 году на территории Османской империи произошла сильная засуха, а в 1874 случилось наводнение, что привело к массовому голоду, который также затронул и Балканский полуостров. Вдобавок к этому нехватка сельскохозяйственной продукции препятствовала сбору налогов, что вынудило османское правительство объявить в 1875 году о дефолте по выплате внешних займов и повысить налоги для населения, в частности для жителей Балканского региона. Как можно заметить, всего за период с 1873 по 1875 годы славяне подверглись с одной стороны жестоким воздействиям природных факторов, а с другой – своего правительства, которое и без того угнетало их на протяжении нескольких веков. Таким образом, это стало хорошим поводом к первым шагам в сторону нового восстания в балканских провинциях, которое послужило в 1875 году началом Восточного кризиса.

Стоит говорить о том, что Россия на момент начала Балканского кризиса находилась в определенной изоляции от стран Европы, что было обусловлено падением её авторитета в международных делах вследствие поражения в Крымской войне 1853-1856 годов. Даже, несмотря на выход Российской империи на европейскую арену после подписания в 1871 году Лондонской конвенции, положившей конец Крымской системе, она всё же оставалась в некоторой зоне отчуждения. И это отчуждение проявлялось, прежде всего, в несогласии западных стран с внешней политикой Российской империи. А сближение России с Германией и Австрией в это время благодаря министру иностранных дел А.М. Горчакову было не что иное, как вынужденная мера с целью поддержания в Европе баланса сил – не больше, что вылилось в образовании «Союза трёх императоров». По этой причине данный союз был весьма непрочен вследствие того, что политика указанных государств была противоречивой по отношению друг к другу и не соответствовала интересам его членов. Как итог, с приходом

Балканского кризиса «Союз трёх императоров» постепенно начал слабеть пока вовсе не распался в 1878 году.

Таким образом, позиция России в Восточном кризисе отличалась от европейских стран – она была сформирована, прежде всего, под влиянием панславизма и сочувствия к братским народам Балкан, большинство из которых были чистокровные славяне. Исходя из этого, Российская империя стремилась оказать различную помощь национально-освободительной борьбе жителей Балканского полуострова, помня об их тесной культурной и исторической общности связей с народом России. В связи с этим уже с первых дней восстания на Балканах сотни российских добровольцев отправились в этот регион, чтобы принять участие в освободительной войне, а по всей России был организован сбор пожертвований в пользу «братьев-славян».

Помимо этого, у российского правительства были также и собственные государственные интересы на Балканском полуострове. То есть, опираясь на прошлое, можно вспомнить, что ещё Екатерина 2 пыталась реализовать «Греческий проект» – восстановить некогда захваченную Турками Византийскую империю, а на её престол посадить представителя из дома Романовых – своего внука Константина Павловича. Кроме того, восстановление Византийской империи привело бы к распаду Блистательной Порты, а это значит, что народы Балкан получили бы свою независимость, образовав свои национальные государства, которые стали бы главной опорой России во всех внешнеполитических вопросах. К сожалению, данный проект реализовать не удалось, однако, осуществив его в реальности, России бы удалось серьезно изменить в свою пользу баланс сил в Европе – значительно усилить своё влияние на Балканском полуострове и обеспечить свободный проход своих судов в Средиземное море. Таким образом, разумно предположить, что идея о возрождении Византийской империи могла иметь место, как в умах членов российского правительства, так и в планах самого Александра 2. К тому же данная идея не раз всплывала в период правления Александра 1 и Николая 1, однако всё было тщетно. А впоследствии такой план пытался осуществить и Николай 2 во время первой мировой

войны, но тогда Босфорская операция под командованием А.В. Колчака была сорвана из-за февральской революции. Поэтому нельзя с уверенностью заявлять о том, что Александр 2 не мечтал о захвате Константинополя и создании марионеточных славянских государств на Балканском полуострове, ведь в таком случае Российская империя могла бы достичь геополитического превосходства на международной арене.

Также, чтобы попытаться определить внешнюю политику России в отношении Балкан, возможно, стоит обратить внимание на внутреннюю обстановку в стране на тот момент. Как известно, несмотря на то, что многие либеральные преобразования Александра 2 имели прогрессивный и положительный результат для общества, всё же они отличались своей половинчатостью и непродуманностью, в частности, это касалось, например, крестьянской реформы 1861 года. То есть на этой основе крестьяне получили свободу от крепостной зависимости, однако вместо этого оказались в долгу у государства, которому они должны были уплачивать выкупные платежи за землю. Говоря иными словами, крестьяне, получив свободу в социальной сфере, попали в закабаление в экономическом плане, что, естественно, вызывало недовольство и приводило к различным восстаниям. Следовательно, в этот период в Российской империи начинают формироваться различные тайные кружки, которые были нацелены на свержение самодержавной власти путём террора. Поэтому можно предположить, что российскому правительству было необходимо сплотить общество перед общей бедой, которая бы отвлекла народ от внутренних проблем и смогла бы консолидировать граждан на решение внешних проблем. Таким образом, Александр 2 мог видеть решение данной проблемы в небольшой победоносной войне на Балканском полуострове под предлогом оказания помощи «братским славянским народам».

К тому же, когда речь заходит о внешней политике Российской империи в период Балканского кризиса, стоит говорить о том, что для России было важно утвердить своё влияние в этом регионе – создать независимые государства с дружественными по отношению к России правительствами, а затем, может

быть, и включить эти земли в свой состав. Это было очень важно, так как, установив свой контроль на Балканском полуострове, Россия могла бы оказывать давление как на Австро-Венгрию с севера, так и на Османскую империю с юга. Кроме того, Балканский регион является хорошим плацдармом для наступления на Константинополь или на Будапешт – поэтому, вовлекая Балканы в свою сферу влияния, Россия получала бы возможность размещать здесь свои войска и в случае войны с одной из указанных выше стран, имела бы стратегическое превосходство, что, безусловно, является одним из главных факторов победы в любом конфликте. Также, подчинив себе балканские народы, Российская империя могла бы извлечь для себя выгоду путём ведения с новыми государствами торговли по выгодным для России тарифам, что имело бы положительный эффект на российской экономике.

Таким образом, исходя из всего вышесказанного, можно заявить, что у России было достаточно причин для участия в этом конфликте и надо сказать, что её внешняя политика не отличалась своей пассивностью, а, наоборот, была активной и целенаправленной, в первую очередь, за оказание помощи балканским народам в борьбе с Османской империей, из чего Россия стремилась извлечь для себя другие – национальные – выгоды.

Итак, следующий важный участник конфликта на Балканах 1875-1878 гг – это Австро-Венгерская империя, расположившаяся по соседству с севера от Балканского полуострова. Сразу стоит сказать, что отношения между Австрией и Турцией складывались скорее нейтрально, чем дружелюбно или враждебно, так как со времён великой турецкой войны 1683-1699 гг между этими странами не наблюдалось каких-либо серьёзных конфликтов. Однако скрытые разногласия всё же имели место быть, и сконцентрированы они были, прежде всего, на Балканском полуострове.

Во-первых, надо отметить, что Австро-Венгрия во многом зависела от Дуная – главной транспортной и экономической торговой артерии, связующей империю с Чёрным морем и позволяющей таким образом вести морскую торговлю с Россией и странами Ближнего Востока. Однако большая часть Дуная

находилась на территории Балканского полуострова, который принадлежал Османской империи, препятствующей Австрии свободному судоходству. В этом состояла главная проблема, ведь Австро-Венгрия не могла выйти на новый виток в росте своей экономике, не установив полный контроль над важной судоходной артерией. Таким образом, единственным выходом из этой ситуации было присоединение к себе северной части Балканского полуострова вдоль Дуная до его впадения в Чёрное море. Следовательно, Восточный кризис стал хорошим поводом для реализации этих планов, поскольку, воспользовавшись ослаблением Османской империи, Австрия могла практически без потерь установить контроль над дельтой Дуная.

Во-вторых, если взглянуть на демографическую карту Австро-Венгрии, то можно заметить, что эта империя неоднородна по своему национальному составу, в частности, в неё входило множество славянских народов, например, чехи, русины, поляки и другие. А, как уже известно, в 19 веке особую силу набирает идея панславизма, которая предполагала создание единого славянского государства. Следовательно, славяне, находящиеся в составе Австро-Венгрии стремились отделиться от империи и, объединившись со славянами Балканского полуострова, образовать своё независимое государство. Однако такой расклад вещей вызывал опасение у Австрийского правительства, так как оно, во-первых, не желало терять свои богатые земли с налогоплательщиками и рабочей силой, а, во-вторых, создание под боком у Австрии сильного объединённого государства могло привести её к ряду проблем, например, к нежелательным союзам новой славянской державы против Австро-Венгерской империи. Таким образом, можно предположить, что для решения данной проблемы Австрии было необходимо присоединить к себе балканские земли, заселённые славянами, для подавления идей панславизма путём установления жёсткого контроля внутри империи и недопущения создания объединённого славянского государства на Балканском полуострове. Возможно, многие будут не согласны с этой позицией, однако мы считаем, что недружественное государство по соседству принесёт гораздо больше проблем для Австрии, чем оппозиция внутри страны,

которая всегда может находиться под строгим присмотром полиции. К тому же, огромные ресурсы, которые отойдут Австро-Венгрии с присоединением балканских земель, значительно покроют все затраты по надзору за сепаратистами в государстве.

В-третьих, Австро-Венгрия, в отличие от России, была заинтересована в жёстком подавлении восстания на Балканском полуострове исключительно силами Османской империи, перед тем как сама лично «вступит в игру». Такую позицию во внешней политике Австрии можно объяснить тем, что в империи проживало множество славянских народов, которые были воодушевлены восстанием Балканских славян и могли воспользоваться ослаблением своей страны в случае введения войск в Балканский регион, устроив тем самым революцию. Таким образом, Австрии было бы разумно дать Турции возможность самой подавить восстание на своей территории, а затем выступить уже против ослабшей разрушительным восстанием Порты.

В-четвёртых, для любой граничащей с Балканами империей было важно установить в этом регионе своё влияние, будь то экономическое или политическое. Ведь, добившись политического подчинения Балкан, установив в этом регионе дружественные Австрии правительства, она могла манипулировать ими и в случае необходимости использовать их для достижения иных целей во внешней политике. Что касается области экономики, то, попав в сферу влияния Вены в этой отрасли, она смогла бы неплохо нажиться на балканских народах, что придало бы мощный импульс к экономическому развитию Австрии. Именно поэтому борьба за сферу влияния в этом регионе была особо остра, так как победившая сторона получала бы большое преимущество, изменив таким образом европейский баланс сил в свою пользу. И надо сказать, что борьба эта проходила, прежде всего, между Австрией и Россией, которые были членами одного союза.

Тем не менее, несмотря на то, что Австро-Венгрия в числе остальных великих держав делала попытки по разрешению Балканского кризиса, она всё же не ставила своей задачей оказания реальной помощи какой-либо из сторон – Османской империи или восставшим славянам. Она имела свои планы на Бал-

канах, которые были нацелены на дальнейшее ослабление Турции и присвоение к себе её балканских земель для извлечения из этого экономических и политических выгод.

Итак, когда речь заходит о каком-либо конфликте не только в пределах Европы, но и в других регионах мира, то без Франции здесь не обойтись. Ведь будучи одной из великих держав своего времени, о чём свидетельствуют её экономические и военные показатели, а также авторитет в мировой политике, Франция стремилась в любом вопросе навязать свою точку зрения, которая могла бы принести определённую выгоду французской элите. Таким образом, Франция не обошла стороной и Восточный кризис 1875-1878 гг. прежде всего по нескольким причинам.

Конечно, надо сказать, что внешняя политика Франции в это время во многом была антироссийской, поскольку французское правительство не могло забыть и простить того, как во время франко-прусской войны 1870-1871 годов, Россия поддержала сторону Пруссии и отказалась в оказании помощи французской армии, заняв позицию нейтралитета. Поскольку Франция не являлась непосредственным участником Восточного кризиса в силу отдалённости от Балканского полуострова – все её интересы в этом конфликте сводились лишь к недопущению распространения влияния России в балканском регионе. А так как Франция, начиная с 16 века, поддерживала союзнические и торговые отношения с Османской империей, за исключением периода правления Наполеона Бонапарта, то в ходе Балканского кризиса заняла сторону Турции, желая таким образом ослабить Россию. С другой же стороны Франции было не выгодно лишаться своего торгового и военного партнёра на Ближнем Востоке в лице Порты, что и определило её внешнюю политику в этом конфликте.

Англия на момент начала Балканского кризиса уже несколько десятилетий являлась крупной колониальной державой и самой просторной империей в мире, куда входили Канада, Австралия, Египет и другие территории. Естественно, с этих земель Англия лишь обогащалась, выкачивая из них необходимые ресурсы и продавая им свой товар благодаря монопольной торговле в своих колони-

ях – именно поэтому Великобритания не желала терять их, так как в таком случае она лишалась бы источника своего богатства. Таким образом, в конфликте на Балканах Англия не желала усиления Российской империи, так как опасалась за свои колонии в средней Азии, которые постепенно осваивались Россией, начиная с 18 века. Тем не менее, прямого военного участия со стороны Великобритании в конфликте 1875-1878 годов не наблюдалось, однако в дипломатической сфере она больше была на стороне Турции, нежели России, выбирая таким образом не из плохого и хорошего, а из плохого и очень плохого, что сказалось на внешней политике Британии в этот период.

Кроме того, Англия видела в лице России своего противника на морских просторах, так как Великобритания, будучи главной морской державой, стремилась избавиться от соперников и конкурентов на море, которые могли подорвать её могущество. Следовательно, в этом проявляется антироссийская настроенность Англии в своей внешней политике, направленной на вытеснение Российского флота из средиземноморья, желая «запереть его в Чёрном море» путём закрытия черноморских проливов. По этой причине Англия стремилась навязывать свою политику Османской империи в вопросе о проливах и при любом удобном случае оказывать на неё своё влияние в ущерб России – то есть можно сказать, что Турция в это время стала орудием в руках Великобритании для борьбы с Российской империей.

В 1871 году в ходе победы объединённых германских княжеств во франко-прусской войне, на карте Европы появилась новая держава – Германская империя, которая по своему экономическому потенциалу обошла многие европейские страны и вошла в один ряд с великими державами. Однако, что касается Балканского кризиса, то каких-либо целей в этом регионе у Германии не было, так как она находилась далеко от Балкан и не могла претендовать на османские земли – по этой же причине она была неспособна распространить своё влияние на эти территории. Тем не менее, в начавшемся конфликте Берлин не отказывался извлечь для себя выгоду посредством дипломатических усилий. Так, Бисмарк ставил своей задачей не допустить ухудшение отношений между Ав-



стрией и Россией, поскольку «Союз трёх императоров», куда входили эти страны совместно с Германией, был необходим для Второго Рейха. Это обуславливалось тем, что Германия на момент Балканского кризиса была относительно молодым и государством, которое после объединения земель в 1871 году вышла на пик своего экономического роста. Следовательно, Бисмарку нужен был мир, чтобы поддержать развитие Германии на высоком уровне – в ином случае любая война против неё могла навредить этому процессу. Таким образом, «Союз трёх императоров» обеспечивал безопасность для Германии и уверенность в том, что остальные державы не рискнут напасть на неё, а ссора между Австрией и Россией из-за Балкан могла привести к распаду союза, что было бы нежелательным следствием для Берлина.

Итак, как можно заметить из внешнеполитического курса европейских держав того времени, в Европе сформировались два лагеря государств, которые заняли разные точки зрения относительно Балканского кризиса. Первый лагерь объединил в себе страны, входящие в «Союз трёх императоров» – Австрию, Россию и Германию. Невзирая на то, что эти страны придерживались разного курса во внешней политике, всё же их объединяла одна общая цель – установление контроля над Балканами и достижение максимального ослабления Турции – и, в частности, это касалось Австрии и России, занявшие антитурецкую стратегию, в то время как Германия не противилась политике «своих союзников». Ко второму лагерю условно можно отнести Францию и Великобританию, которые не проявляли видимой неприязни к Османской империи, однако стремились воспользоваться Балканским кризисом и за счёт него добиться ослабления членов противоположного лагеря – в первую очередь, России и Германии. Тем не менее, нельзя сказать, что Франция и Англия поддерживали Турцию – скорее они были нейтральны к ней, а вся их политика сводилась к дипломатической борьбе с «Союзом трёх императоров». На этой основе можно заявить, что у Османской империи в то время не нашлось настоящих союзников, готовых безвозмездно оказать ей помощь – поэтому третий лагерь в этом конфликте

состоял лишь из одной Турции, нацеленной на подавление сепаратизма на Балканском полуострове и предотвращение распада империи.

Уже через год после начала конфликта на Балканах и бездействия европейских держав, Россия выступила со строгим заявлением о необходимости вмешательства в дела Турции с целью избежания дальнейшего кровопролития и насилия османских властей над славянскими народами. Такая позиция России, как уже было сказано ранее, имела в своей основе сочувствие к балканским славянам и искреннее желание помочь своим «южным братьям» – по этой причине российское правительство первым из великих держав отреагировало на начавшийся Восточный кризис. Следовательно, по инициативе Горчакова в 1876 году в Берлине состоялась встреча министров иностранных дел государств, входивших в «Союз трёх императоров» – Бисмарком и Андраши. В ходе этой встречи должен был решиться вопрос относительно того, как должны отреагировать на балканский конфликт великие державы и какие меры им нужно предпринять по его урегулированию. Можно сказать, что именно в ходе этой встречи между членами «Союза трёх императоров» началось некоторое похолодание, обусловленное разным видением решения данного кризиса. Так, Горчаков выступал за радикальные меры, вплоть до требования к османским властям о предоставлении балканским народам прав на самоуправление. К сожалению, его позиция не нашла поддержки, что вынудило его принять проект Андраши, предусматривавшего лишь частичные реформы на Балканском полуострове. Таким образом, в ходе встречи был опубликован Берлинский меморандум, направленный властям Османской империи, и надо сказать, что он был принят – более того, его поддержали Франция и Италия, однако Великобритания высказалась против, не желая освобождения славян, так как это могло подорвать престиж султана. Кроме этого, улучшение положения жителей Балкан означало усиление влияния России в этом регионе, что вызывало опасение в кабинете Дизраэля. Тем не менее, нельзя сказать, что Берлинский меморандум был эффективен для завершения кризиса – скорее, он был направлен на его консервацию, так как его пункты включали в себя, например, такие положения: «Хри-

стиане останутся при оружии, так же как и мусульмане». Наравне с этим меморандум предполагал установление религиозной свободы и равноправие вероисповедания, а также другие привилегии, которые в сумме сказывались не самым лучшим образом для османского правительства в силу того, что балканские славяне могли воспользоваться своими привилегиями в нужном русле и отвоевать на этой почве свою независимость.

Казалось бы, что Берлинский меморандум должен решить кризис на Балканском полуострове, однако неожиданно карты России, Австрии и Германии спутала сама Османская империя, а точнее правительственный кризис, который разгорелся на фоне балканского конфликта и европейского вмешательства в него. В ходе нескольких дворцовых переворотов к власти пришёл новый султан – Абдул-Хамид 2, который возобновил войну на Балканах с новой силой. Продолжение военных действий означало, что Османская империя не собирается выполнять требования Берлинского меморандума, и в этих условиях России нужно было предпринимать новые шаги для защиты южных славян. По этой причине в том же 1876 году в Константинополе состоялась конференция, посвящённая решению этого вопроса, однако и здесь российская дипломатия дважды потерпела неудачу. Первый раз – когда большинство представителей европейских держав не поддержали позицию России, выступавшую за наделение балканских славян широкой самостоятельностью, вплоть до образования ими независимых государств. Второй – когда османские власти не приняли «умеренный» проект Андраши и отказались от проведения реформ в балканском регионе, сославшись на недавно принятую в Турции конституцию, в которой закреплялись права, свободы и равенство всех подданных султана, в том числе славян. Таким образом, Восточный кризис продолжился, а Россия не прекратила предпринимать попытки по его преодолению дипломатическим путём.

Как можно заметить из действий османского правительства, оно не стремилось к скорому урегулированию конфликта на Балканах мирным путём, как этого желали европейские страны. А поскольку Россия являлась единственной державой, которая была больше всех заинтересована в разрешении Балканского

кризиса, то по её инициативе – уже в 3-й раз – в 1877 году в Лондоне состоялась новая конференция, которая оказалась неудачной для Европы, так как Турция вновь отказалась исполнять её требования, в особенности, проект российской стороны, предусматривавший наделение южных славян широкой самостоятельностью и возможностью самоуправления. Таким образом, это стало последней каплей терпения для России, поскольку провалы всех предыдущих конференций, нацеленных на завершение Восточного кризиса, показали, что Порты не изменит своей позиции в отношении Балкан, а, следовательно, это стало индикатором того, что исчерпаны все возможности преодоления данного кризиса дипломатическим путём, что требовало принятия от российской стороны более решительных действий.

Однако Россия опасалась прямого военного столкновения с Турцией, так как была неуверенна в том, что европейские державы не создадут в таком случае объединённую коалицию и не выступят против неё на стороне Османской империи, как это было во время Крымской войны. К тому же опасность для российской стороны заключалась и в том, что начало войны с Турцией могло усугубить отношения внутри «Союза трёх императоров», так как, несмотря на то, что Германия и Австрия были союзниками России, они всё же не желали её чрезмерного усиления в Балканском регионе – ведь Австро-Венгрия сама была не прочь присвоить себе кусок балканской земли, что могло вызвать у неё обострение разногласий с Петербургом. Вследствие этого Россия поспешила заключить некоторые договорённости с Западом и в первую очередь с Австро-Венгрией. Так, накануне грядущей войны с Османской империей в Будапеште при посредничестве Германии была заключена конвенция между Россией и Австрией, согласно которой обе стороны разграничили сферы своего влияния на Балканах, что удовлетворило позиции каждой из сторон и создало уверенность для Александра 2 в том, что Европа не вступит в военные действия против Петербурга. Однако Великобритания, следуя своей русофобской политике во внешних делах, впрочем, как и раньше, возразила против военного вмешательства России на Балканы, опасаясь за свои колонии в Малой Азии. Тем не менее,

в конечном счете, благодаря стараниям Горчакова Англия обязалась принять российско-австрийскую конвенцию с условием, что Российская империя поддерживает британские притязания на остров Кипр, находящийся, между прочим, во владении Порты. Таким образом, можно сказать, что в данной ситуации Петербург добился крупной дипломатической победы, поскольку в ином случае – без гарантий безопасности России – Александр 2 не смог бы начать войну против Турции.

К слову, даже на этой стадии развития конфликта Турция всё же имела шанс избежать губительной для неё войны с Россией, однако не воспользовалась этим и сразу же, после того, как султан отверг очередной проект реформ для балканских славян, Александр 2 объявил Порте войну. Надо сказать, что преимущество, конечно, было на стороне Российской империи, поскольку её поддерживал не только Запад, но и народы Балкан, боровшиеся против Турции за свою независимость – Сербия, Румыния, Черногория и другие. Следовательно, победа России в войне не заставила себя долго ждать, и уже спустя несколько месяцев в 1878 году в Сан-Стефано был заключён прелиминарный русско-турецкий мирный договор, закреплявший некоторые выгодные для Петербурга изменения на Балканском полуострове. Так, например, Сербия, Румыния и Черногория получили свою независимость от Османской империи, образовав тем самым свои национальные государства, а Боснии и Герцеговине была предоставлена широкая автономия в составе Порты. В то же время этот договор предусматривал создание единого Болгарского княжества, которое на несколько лет могло стать важным плацдармом для русской армии, поскольку Россия получала право размещать там свои войска в течении 2 лет, однако, скорее всего, российская сторона вряд ли бы вывела свои вооружённые силы с этой территории по истечению срока, потому как в таком случае Петербург терял бы своё стратегическое преимущество и сфера влияния снова могла оказаться в руках Турции.

К сожалению, условиям Сан-Стефанского мира не суждено было вступить в силу, так как некоторые европейские державы, такие как Австро-Венгрия и

Великобритания, были не согласны со многими статьями этого договора. Например, Австрию не устраивало то, что русско-турецкий договор противоречил российско-австрийской конвенции, потому как Босния и Герцеговина должны были отойти Австрии в случае успеха России в войне, но этого не произошло – они остались в составе Османской империи, что порождало у австрийской стороны желание к пересмотру Сан-Стефанского мира. Что касается Британии, то в её внешнеполитическом курсе ничего не изменилось за время русско-турецкой войны – она по-прежнему придерживалась русофобской политики и не могла смириться с усилением влияния России на Балканах, что фактически закреплял Сан-Стефанский мирный договор.

Таким образом, несмотря на то, что некоторые державы, например, Франция и Германия не проявили своей позиции относительно русско-турецкого мирного договора, то есть остались нейтральными в этом вопросе, всё же влияние Великобритании на внешние дела было велико и поэтому России пришлось пойти на уступки Лондона, опасаясь своей новой международной изоляции. Следовательно, в том же 1878 году в Берлине состоялся международный конгресс, цель которого заключалась в пересмотре Сан-Стефанского мира и выстраивании нового баланса сил в Европе. Исходя из этого, основные великие державы признавали Сербию, Румынию и Черногорию в качестве независимых государств – впрочем, Берлинский конгресс в этом вопросе лишь подтвердил положения Сан-Стефанского мира. Что же касается существенных изменений, которые внёс этот конгресс в европейские дела так это то, что Босния и Герцеговина переходили под управление Австрии, вместо того, чтобы существовать в составе Османской империи на правах автономии, что изначально предусматривалось русско-турецким мирным договором. Невзирая на то, что Россия получила новые территории, разделение Болгарии на две части, одна из которых оставалась в составе Османской империи, имело не самые лучшие последствия для Петербурга с точки зрения геополитики, поскольку Болгария в таком случае фактически продолжала оставаться сферой влияния Турции. В то же время Англия, согласно русско-британским договорённостям, получила турецкий ост-

ров Кипр, что с одной стороны ухудшало её отношения с Портой, а с другой – укрепляло положение в средиземноморском регионе, позволив тем самым ещё больше влиять на Османскую империю.

В целом, можно сказать, что акт Берлинского конгресса имел большую важность для всей системы международных отношений, потому как он закреплял образование новых государств на карте Европы, что вносило некоторое разнообразие во внешнюю политику западных держав того времени. Помимо этого, создание новых независимых государств означало, что они выходят из состава Порты, а, следовательно, это не могло не сказаться на неё негативным образом, так как она практически потеряла Балканы, которые обладали богатыми ресурсами, а также налогопособным населением, что в сумме ослабило Османскую империю и подтолкнуло её на один шаг ближе к своему развалу в будущем. Другая причина, по которой Берлинский трактат был важен для Европы – это компромисс, который позволил уладить многие разногласия европейских держав относительно Балкан. Ведь как уже было сказано ранее, многие страны имели свои интересы и цели на Балканском полуострове, но даже, несмотря на то, что Берлинский конгресс не обеспечил им осуществление всех своих планов в этом регионе, он всё же позволил удовлетворить минимальные требования каждой из сторон. Из этого следует, что акт Берлинского конгресса предотвратил возможную войну европейских держав за Балканы, которая могла произойти как крупномасштабный конфликт за интересы в этом регионе. И, конечно, самое главное – Берлинский трактат сохранял баланс сил в Европе, поскольку он не позволил какой-либо из основных держав добиться значительного геополитического превосходства над другими государствами. Именно поэтому Россия, которая получала большие преимущества по Сан-Стефанскому миру, значительно теряла их по итогам Берлинского конгресса и, невзирая на то, что она приобрела некоторые территории, всё же это не позволило ей добиться своего большого усиления, впрочем, как и остальным странам Европы, задействованным в Балканском кризисе.

Подводя итоги данной работы, следует сказать, что Балканский кризис 1875-1878 годов имел принципиальное значение для последующего развития системы международных отношений в Европе. Прежде всего, как уже известно, Берлинский конгресс не разрешил русско-австрийских противоречий на Балканском полуострове, а, наоборот, лишь усилил соперничество двух великих держав за влияние на новые независимые государства, которые в это время стояли на перепутье, решая с какой из европейских стран развивать дружеские отношения. Таким образом, борьба Австрии и России за сферы влияния на Балканах значительно ухудшала их отношения, что, в конечном счете, привело к распаду «Союза трёх императоров», который долгое время являлся главной силой в Европе, обеспечивающей в ней порядок. Следовательно, завершение Балканского кризиса и распад русско-австрийско-германского союза вследствие ухудшения отношений между Австрией и Россией привело к тому, что Бисмарк начал выстраивать новую систему союзов с другими государствами, которая должна была прийти на смену «Союзу трёх императоров». Исходя из этого можно заявить, что Балканский кризис 1875-1878 гг. оказал влияние на изменение сил в Европе и начало Первой мировой войны уже в 20 веке, так как с распадом «Союза трёх императоров» усилиями Бисмарка был создан «Тройственный союз», а вслед за ним в качестве противовеса этому блоку были заключены русско-французские соглашения, положившие начало «Антанте». Вследствие противоречий двух европейских военно-политических блоков страны, входившие в них, впоследствии сошлись в битве, что вылилось в мировую войну 1914-1918 гг., которая, в конце концов, положила начало новой системе международных отношений – Версальско-Вашингтонской.

### **Список литературы:**

1. Миллман Ричард, Великобритания и восточный вопрос 1875-1878. – Clarendon Press, 1979. – 613 с.
2. Никифоров К.В., Россия и восстание в Боснии и Герцеговине 1875–1878. Документы. М.: "Индрик", 2008. – 448 с.



3. Задохин А.Г., Низовский А.Ю., Пороховой погреб Европы. – М.: Вече, 2000. – 416 стр.
4. Россия – Англия: неизвестная война, 1857-1907 / А.Б. Широкоград. – М. : АСТ, 2003. – 506 с.
5. Россия и Балканский кризис 1875-1878 гг.: сатирическая графика в "журнальных войнах" / О.В. Кочукова, С.А. Кочуков. – Саратов : Техно-Декор, 2021. – 292 с.
6. Балканский кризис 1870-х гг. и периодическая печать России и Западной Европы [Текст] : [монография] / В.Ф. Блохин, С.И. Косарев ; Брянский гос. ун-т им. акад. И.Г. Петровского. – Брянск : Курсив, 2015. – 191 с.
7. Россия на завершающем этапе восточного кризиса, 1875-1878 гг. [Текст] / С.Л. Чернов. – Москва : Изд-во МГУ, 1984. – 144 с.
8. Россия и восточный кризис 70-х годов XIX в. : [Сб. статей / Под ред. И.А. Федосова и др.]. – М. : Изд-во МГУ, 1981. – 224 с.

**СЕКЦИЯ**  
**«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»**

**ПОНЯТИЕ И ВИДЫ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМОСТЬЮ**

*Марков Александр Юрьевич*  
*магистрант,*  
*Калужский государственный*  
*университет им. К.Э. Циолковского,*  
*РФ, г. Калуга*  
*E-mail: [humbab@mail.ru](mailto:humbab@mail.ru)*

*Александров Андрей Юрьевич*  
*научный руководитель, канд. юрид. наук, доц.,*  
*доц. кафедры юриспруденции,*  
*Институт истории и права,*  
*Калужский государственный университет*  
*им. К.Э. Циолковского,*  
*РФ, г. Калуга*

**THE CONCEPT AND TYPES OF REAL ESTATE TRANSACTIONS**

*Alexander Markov*  
*Master's student,*  
*Kaluga State University*  
*named after K.E. Tsiolkovsky,*  
*Russia, Kaluga*

*Andrey Alexandrov*  
*Scientific supervisor,*  
*Candidate of Law, Associate Professor,*  
*Associate Professor of the Department of Jurisprudence*  
*of the Institute of History and Law, Kaluga*  
*State University named after K.E. Tsiolkovsky,*  
*Russia, Kaluga*

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается понятие сделки с недвижимостью. Автор считает сделки, предметом которых являются объекты недвижимости, обладающими специальным правовым режимом.

## ABSTRACT

The article discusses the concept of real estate transactions. The author considers transactions, the subject of which are real estate objects, to have a special legal regime.

**Ключевые слова:** сделка, институт гражданского права, сделка с объектом недвижимости, договор.

**Keywords:** transaction, institute of civil law, real estate transaction, contract.

Институт сделки является одним из важных институтов гражданского права. Сделки, предметом которых являются объекты недвижимости, имеют свои специфические особенности, представляют повышенный интерес для участников гражданского оборота, такие сделки подлежат государственной регистрации.

Г.Ф. Шершеневич, в своей работе, раскрыл понятия сделки – это такое выражение воли, которое непосредственно направлено на определенное юридическое последствие, т.е. на установление, изменение или прекращение юридических отношений [4, с. 158].

Гражданский кодекс РФ в ст. 153 раскрывает понятие сделки – это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение, или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Исходя из вышеизложенного, сделку характеризуют следующие признаки:

а) Сделка – это всегда волевой акт, т.е. действия людей и юридических лиц. Для заключения сделки необходимо выразить свою волю в момент заключения договора. Воля – это процесс психического регулирования поведение субъекта. Волеизъявление – выражение воли лица вовне, благодаря которому она становится доступной восприятию других лиц [3, с. 254].

В момент заключения сделки стороны должны обладать правосубъектностью, которая включает в себя следующие категории: правоспособность, дееспособность и деликтоспособность. В случаях если сторона сделки не обладает

правосубъектностью в момент ее заключения, то сделка признается недействительной по основаниям предусмотренным гражданским законодательством;

б) Сделка – это правомерный акт. Сделка должна соответствовать, требованиям, установленным действующим законодательством;

в) Сделка является юридическим фактом, который порождает возникновение, прекращение или изменение гражданских правоотношений;

г) Сделка порождает гражданские правоотношения, поскольку именно гражданским законом определяются те правовые последствия, которые наступают в результате совершения сделок.

Сделки на основании действующего законодательства должны быть заключены в установленной форме, а именно: в устной, письменной (в простой и нотариально удостоверенной).

Сделки с объектами недвижимости заключаются исключительно в письменной форме и подлежат государственной регистрации в Росреестре, поскольку в результате сделки происходит возникновение, изменение и прекращение прав и ограничений на объект недвижимости. К примеру: при заключении договора купли-продажи недвижимости происходит переход права собственности от продавца к покупателю. В данном случае у продавца прекращается право собственности на объект недвижимости, а у покупателя оно возникает. По этой причине происходит государственная регистрация на объект недвижимости по данному основанию.

Большинство сделок, предметом которых являются объекты недвижимости, заключаются в простой письменной форме.

В соответствии с действующим законодательством закреплено обязательное нотариальное удостоверение некоторых сделок, связанных с объектами недвижимости:

- договор пожизненной ренты должен быть заключен в нотариальной форме. Заключение данного договора в нотариальной форме связано с субъектным статусом получателя ренты. В большинстве случаев получателями ренты по договору пожизненной ренты являются лица преклонного возраста, за кото-

рыми в силу своего возраста и состояния здоровья необходим уход. Указанные граждане являются социально уязвимой категорией. Такие лица не всегда могут в полной мере понимать юридическое значение заключенной сделки и ее последствия. Нотариус в данном случае выступает гарантом сделки: проводит беседу, разъясняет значение сделки и ее последствия, составляет договор, следит за тем, чтобы не было оказано давления на получателя ренты в момент заключения, проверяет дееспособность плательщика ренты.

- договор об ипотеке должен быть заключен в нотариальной форме и зарегистрирован в качестве обременения в регистрирующем органе.

- в соответствии с действующим законодательством согласие супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению недвижимым имуществом, должно быть заключено в нотариальной форме, так как имущество супругов находится в совместной собственности, распоряжение имуществом должно осуществляться совместно. В данном случае в момент заключения сделки воля супругов должна быть выражена совместно. Нотариус в данном случае, должен установить совместность воли супругов в момент заключения сделки.

- сделки по отчуждению (продажа, мена, дарение) долей в праве общей собственности любому лицу (в том числе и одному из собственников).

- отчуждение (продажа, мена, дарение) права на объект недвижимости, собственником которой является несовершеннолетний ребенок или гражданин, признанный ограниченно дееспособным по решению суда.

- отчуждения права на объект недвижимости на условиях опеки.

- Сделки признаются действительными при соблюдении следующих условий:

- 1) сделки должны соответствовать требованиям, установленным в гражданском законодательстве;

- 2) физические и юридические лица должны обладать правоспособностью и дееспособностью. У юридических лиц правоспособность и дееспособность возникает одновременно с момента государственной регистрации в налоговых органах; прекращается при ликвидации юридического лица. У физических лиц

правоспособность возникает с момента рождения. Дееспособность в полном объеме приобретается в 18 лет. Правоспособность не может быть лишена или ограничена. Гражданин может быть лишен или ограничен в дееспособности по решению суда по основаниям предусмотренным гражданским законодательством. Дееспособность и правоспособность у физических лиц прекращается со смертью или признанию лица умершим по решению суда. При заключении сделок физические и юридические лица, должны обладать сделкоспособностью, которая является элементом дееспособности.

3) соблюдение формы сделки. Все сделки, предметом которых являются объекты недвижимости, заключаются в письменной форме; для некоторых сделок предусмотрена обязательная нотариальная форма сделки.

4) соответствия воли и волеизъявления.

Существует множество понятий и классификаций сделок по различным основаниям.

Сделки, предметом которых являются объекты недвижимости, обладают специальным правовым режимом. При заключении указанных сделок отношения выходят за рамки гражданского права. Большинство сделок подлежат государственной регистрации в соответствующих органах.

Договор является самой распространенной сделкой с объектами недвижимости. Гражданское право выделяет множество видов и критериев классификации гражданских договоров по различным основаниям. Самыми распространенными гражданскими договорами, предметом которых являются объекты недвижимости, являются купля – продажи недвижимости, рента, наем жилого помещения, дарение;

Все гражданские сделки должны соответствовать условиям действительности.

В случаях несоблюдения при заключении сделки установленных в законодательстве требований, сделка признается недействительной.

## Список литературы:

1. Андреев Ю.Н. Собственность и право собственности: цивилистические аспекты: монография. – М.: Норма: НИЦ Инфра, 2013.
2. Гражданско-правовой режим недвижимого имущества: монография / М.А. Волкова, Г.Н. Кулешов, Р.Р. Ленковская, Н.В. Лутовинова, А.А. Незнамова, С.Ю. Стародумова, А.Л. Шиловская. – Москва: Саратовский источник, 2018 – 141 с.
3. Руководство по судебной психиатрии : практ. пособие / под ред. А.А. Ткаченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 520 с.
4. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М., 1911.

## ПОНЯТИЕ КОРПОРАЦИИ И ЕЕ ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ

**Окулов Марк Александрович**

*магистрант, юридический факультет,  
Северо-Западный филиал Российского  
государственного университета правосудия,  
РФ, г. Санкт-Петербург  
E-mail: [magnum-undated-07@icloud.com](mailto:magnum-undated-07@icloud.com)*

**Морозов Андрей Александрович**

*научный руководитель, канд. юрид. наук,  
доц. кафедры гражданского права,  
Северо-Западный филиал Российского  
государственного университета правосудия,  
РФ, г. Санкт-Петербург*

### АННОТАЦИЯ

Понятие «корпорация» является сравнительно новым для современного российского гражданского законодательства. Нормативное определение этого термина, содержащееся в ст.65.1 ГК РФ указывает на два основных признака корпоративных юридических лиц. Однако, в современной гражданско-правовой науке выработаны и другие, дополнительные признаки, позволяющие охарактеризовать специфику корпорации. Это особенно важно, поскольку точность и четкость определений юридических терминов, полное раскрытие их содержания, является важной задачей юридической науки, решение которой будет способствовать развитию и совершенствованию российского законодательства и повысит эффективность правоприменения.

**Ключевые слова:** корпорация, корпоративное юридическое лицо, признаки корпорации.

В XIX веке российская дореволюционная доктрина достаточно широко использовала термин «корпорация». В работах русского правоведа Г.Ф. Шершеневича встречалось деление юридических лиц на соединение лиц (корпорации) и учреждения (институты). Профессор цивилист отмечал, что в «корпорации объ-



единены однородные интересы известной группы лиц для более упрощённого определения отношений этой коллективной личности к другим» [11, с. 92].

В период советской власти понятие «корпорация» исчезло как из законодательства, так и из сферы научных исследований. Это было связано с национализацией всех основных производств, ликвидацией частных предприятий (товариществ, хозяйственных обществ) и передачей их в собственность государства. Только в последнее десятилетие прошлого века этот термин стал возвращаться в законодательное «поле» и стал предметом теоретических разработок.

Происхождение термина «корпорация» связано с латинским «corporatio», «corporation» – объединение, объединяться. Прежние толковые словари русского языка не раскрывали его нынешнего содержания. Так, в словаре советского лингвиста С.И. Ожегова [7, с. 1043], под корпорацией понимается: 1) объединенная группа, круг лиц одной профессии, одного сословия (например, ученая корпорация), 2) одна из форм монополистического объединения.

Толковый словарь 1935-1940 г. русского и советского лингвиста Д.Н. Ушакова [9] указывает на следующее содержание слова «корпорация»: 1) в Западной Европе – это местная профессиональная цеховая организация; 2) в Германии – это студенческая организация в немецком университете; 3) в более общем понимании, корпорация – это группа лиц, объединенная общностью профессиональных или сословных интересов (например, профессорская корпорация, адвокатская корпорация). То есть, из толкований, данных ученым-языковедом, можно сделать вывод, что слово «корпорация» было присуще в большей мере западноевропейскому языкознанию, а в нашей стране в XX веке этот термин не имел такого широкого распространения, которое свойственно ему сейчас, и его содержание существенно отличалось от современного. Тем не менее, в определениях языковедов-лингвистов прошлого столетия, хорошо прослеживается такая черта (свойство, качество) корпорации, как «объединение», которое осуществляется на основе общности интересов, имущества, капиталов и имеет не столько публичный интерес, сколько частный или групповой.

Термин «корпорация» стал применяться в современной российской гражданско-правовой науке и законодательстве сравнительно недавно. Не имея нормативного определения, он нередко отождествлялся с понятием «юридическое лицо», либо с определенными видами юридических лиц. В основу такого отождествления были положены теории, пришедшие к нам с западных стран. Так, в США все виды юридических лиц называются корпорациями, а в Великобритании корпорация – это само юридическое лицо [4, с. 60].

В России официально термин «корпорация» был использован в ходе реформы гражданского законодательства, после введения поправок в действующий ГК РФ Федеральным законом от 05.05.2014 №99-ФЗ. [12] Новая ст.65.1 ГК РФ [13] содержит легальное определение корпораций, которыми являются корпоративные юридические лица (корпорации), учредители (участники) которых обладают правом участия (членства) в них, приобретают корпоративные (членские) права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица (п.2 ст.65.1 ГК РФ) и формируют их высший орган управления (п.1 ст.65.3 ГК РФ). В этой же статье проводится разграничение между корпоративными и унитарными юридическими лицами. Учредители последних не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства (абз.2 п.1 ст.65.3 ГК РФ), как это происходит в корпорациях.

Таким образом, действующее законодательство закрепляет два основных признака корпоративного юридического лица: 1) право участия (членство) учредителей (участников), и, как следствие, наличие у них взаимных прав и обязанностей к корпорации и 2) формирование ими органов управления юридического лица.

Несмотря на наличие законодательно-определенных признаков корпорации, в научной литературе нет единой точки зрения по вопросу об основных чертах корпоративных организаций. Ученые, юристы и правоведаы высказывают мнения по вопросу о том, какие особенности являются важнейшими для корпоративных юридических лиц и позволяют наиболее точно их охарактеризовать. То есть, современная юридическая наука продолжает развиваться, а

научное сообщество вырабатывать новые доктринальные концепции, которые затем станут основой для совершенствования российского законодательства.

Так, А.Б. Козырева высказывает мнение, что основными признаками корпорации является имущественная обособленность, объединение лиц для достижения общих целей, наличие статуса юридического лица [6, с. 104]. Е.А. Суханов полагает, что в качестве признаков необходимо выделять наличие корпоративного договора, объединение в общих целях, совместное использование имущественных взносов на основе членства, а также признаки, которые сформировались в странах континентального права – добровольный характер создания, объединение вкладов и их совместное использование в любых формах [8, с. 16-20]. В.К. Андреев подчеркивает, что к основным признакам корпорации необходимо отнести наличие статуса юридического лица, права и обязанностей участников корпорации, наличие корпоративной воли, которая выражает волю ее участников, особую структуру органов управления, наличие обособленного имущественного комплекса корпорации [1].

Очень детально, полно и обоснованно раскрывает специфику корпоративной организации Е.В. Келарева. Она высказывает мнение, что, определяя признаки корпоративных организаций, важно выделить те специфические черты, которые присущи именно этой организационно-правовой форме, а не юридическим лицам в целом. Тогда первым ключевым признаком будет наличие у участников общества прав участия и членства, причем не обязательно, чтобы участники общества были его учредителями. *Вторым* признаком выступает специфическая система органов управления, когда высшим, руководящим органом является общее собрание участников общества, а в случаях, предусмотренных законом или Уставом корпоративной организации, создается единоличный исполнительный (руководитель, директор) или коллегиальный исполнительный (правление, дирекция) орган управления. *Третьим* признаком является наличие корпоративных прав и обязанностей у участников общества, которые являются производными от членства и участия и позволяют им участвовать в управлении делами, получать информацию о деятельности организации, знакомиться с до-

кументацией, оспаривать сделки и другое. *Четвертым* признаком коммерческой корпоративной организации является особая, частная сфера интересов участников, не обремененная публичным элементом. *Пятый* признак корпоративной организации – это наличие корпоративной собственности, которая обладает двойственной природой: с одной стороны – это собственность самой организации и в таком же объеме корпоративные права требования участников в отношении этого имущества, а с другой – реальный производительный капитал организации [5, с. 102-105].

Говоря об участии членов корпорации в делах юридического лица, отметим, что, само по себе, участие – это правоотношение между лицом и корпорацией, выражающееся в наличии взаимных прав и обязанностей между ними. Участие может иметь различный характер. Например, в зависимости вида правоотношений, оно может быть имущественным, трудовым, предпринимательским, смешанным, неимущественным (творческим) [2, с. 70]. Оно может быть формальным (когда у участника имеется в наличии имущественная доля в капитале общества), фактическим (когда у него хоть и нет доли в капитале общества, но он связан с ним управленческими или трудовыми отношениями) или формально-фактическим (участник одновременно обладает имущественной долей в обществе, а также осуществляет управленческие или трудовые функции в нем) [6, с. 107-108]. Ряд авторов отмечая, что в корпорациях имеет место различные формы участия, подчеркивают, что преимущественное значение имеет именно имущественное участие (формирование имущественной базы путем внесения вкладов, имеющих стоимостную, денежную оценку выражения) [3, с. 153]. Одним словом, способов участия может быть множество, но самое главное, что их отличает – это формализованность, то есть участие в делах корпорации должно быть документально (юридически) оформлено. Именно это придает правовой характер участию лица в делах корпорации.

По российскому законодательству основным делением корпораций на виды является характер их деятельности, поэтому в нашем гражданском праве они делятся на коммерческие и некоммерческие. Коммерческие корпорации

могут существовать в следующих организационно-правовых формах: полные товарищества, товарищества на вере, крестьянские фермерские хозяйства, общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы. А некоммерческие корпорации в форме: потребительских кооперативах, общественных организаций и общественных движений, ассоциаций (союзов), нотариальных палат, казачьих обществ, общин коренных малочисленных народов РФ, адвокатских палат и др.

Понятие корпорации не является универсальным для всех национальных правовых систем. Оно зависит от истории возникновения и формирования правовой системы, особенностей ее становления и уровня развития конкретной правовой системы. Например, в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, термин «корпорация» не получил широко распространения, в законодательстве не дается его определения, и содержание не раскрывается. Например, в правовой системе Китая используется понятие «компания», которая функционирует на основе справедливости и коллективности. А основными признаками китайских компаний являются членство, наличие прав и ответственности участников. В гражданском законодательстве Японии предусматривается создание компаний (акционерная компания, полное товарищество, коммандитное товарищество, общество с ограниченной ответственностью), которым присущи такие черты корпораций, как членство и организационное единство. Деления на коммерческие и некоммерческие компании Японское законодательство не проводит. В Южной Корее, наоборот, компании делятся на коммерческие и некоммерческие. В отношении всех коммерческих корпораций используется слово «торговая компания». Все торговые компании создаются в целях извлечения прибыли [10, с. 87-89].

Таким образом, несмотря на то, что понятие «корпорация» было известно еще дореволюционной правовой науке, современное российское законодательство и доктрина стали использовать его с конца прошлого столетия. Основная причина того, что такая форма организации юридического лица, как корпорация надолго была «забыта» в нашей стране, состоит в отсутствии частной соб-

ственности и плановой экономике, существовавших в советский период. Действующее законодательство указывает на два основных признака юридических корпоративных лиц: 1) право участия (членства) учредителей (участников) и, как следствие, взаимные права и обязанности участников и корпорации друг к другу и 2) формирование ими органов управления. Однако, юридическая наука постоянно развивается в этом вопросе, и вырабатывает дополнительные критерии, позволяющие более детально исследовать корпоративное юридическое лицо.

На основе признаков, сформулированных исследователями, дадим следующее определение корпорации: корпорация – это особый вид юридического лица, объединяющий участников (учредителей) для достижения общих (коммерческих или некоммерческих) целей и интересов, которые формируют органы управления корпорацией, участвуют в делах корпорации на основе документального (формально-юридического) закрепления своего участия и обладают взаимными по отношению к ней правами и обязанностями.

В различных национальных системах понятие корпорации имеет свое содержание. Это зависит от истории возникновения и формирования правовой системы, особенностей ее становления и уровня развития конкретной правовой системы.

### **Список литературы:**

1. Андреев В.К. Развитие понятия юридического лица. Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/75261-razvitie-ponyatiya-yuridicheskogo-lica> (дата обращения 05.03.2023).
2. Белов В.А. Корпоративное право. Актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт, 2014. – 678 с.
3. Долинская В.В. Акционерное общество как корпорация // Вестник ЮУрГУ. – 2005. – №8. – С.151-156. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktsionernoe-obschestvo-kak-korporatsiya> (дата обращения 05.03.2023).
4. Житов С.А. К понятию корпорации // Сибирский юридический вестник. – 2007. – №2(37). – С.59-62. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-ponyatiyu-korporatsii> (дата обращения 05.03.2023).

5. Келарева Е.В. О понятии и признаках корпоративных коммерческих организаций // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2019. – №1. – С.100-105. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-priznakah-korporativnyh-kommercheskih-organizatsiy> (дата обращения 05.03.2023).
6. Козырева А.Б. «Корпорация» как центральное понятие корпоративного права // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – №3(41). – С.104-113. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/korporatsiya-kak-tsentralnoe-ponyatie-korporativnogo-prava> (дата обращения 05.03.2023).
7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка : 100000 слов, терминов и выражений : новое издание / под общ. ред. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва : Мир и образование, 2015. – 1375 с.
8. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М., «Статут», 2014. – 210 с.
9. Толковый словарь Ушакова. Корпорация. Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/841354> (дата обращения 01.03.2023).
10. Чекулаев С.С., О.С. Ивашкина. Сравнительно-правовой анализ понятия «корпорация» на примере стран Азиатско-Тихоокеанского региона // Государственная служба. – 2017. – Том 19, №4. – С.87-89. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-ponyatiya-korporatsiya-na-primere-stran-aziatsko-tihookeanskogo-regiona> (дата обращения 05.03.2023).
11. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1914 г.). М. : Спарк, 1995. – 556 с.
12. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 12.05.2014, N 19, ст. 2304.
13. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

## К ВОПРОСУ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ

*Смелова Полина Александровна*

*магистрант,  
Саратовская государственная  
юридическая академия,  
РФ, г. Саратов  
E-mail: [polyasmelova@yandex.ru](mailto:polyasmelova@yandex.ru)*

## TO THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF THE CONFLICT OF INTERESTS IN PUBLIC SERVICE

*Polina Smelova*

*Master's student,  
Saratov State Law Academy,  
Russia, Saratov*

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается подход законодателя и мнения ученых-правоведов на категорию «конфликт интересов на государственной службе». Автор обращает внимание на актуальность проблемы и многоаспектность ее содержания. Аккумулированы основные подходы, позволяющие выявить правовую природу конфликта интересов на государственной службе.

### АБСТРАКТ

The article examines the approach of the legislator and the opinions of legal scholars on the category of "conflict of interests in public service". The author draws attention to the relevance of the problem and the multidimensional nature of its content. The main approaches have been accumulated to identify the legal nature of the conflict of interests in the public service.

**Ключевые слова:** государственная служба, конфликт интересов, личная заинтересованность.

**Keywords:** public service, conflict of interest, personal interest.



В условиях современного общества интерес к категории «конфликт интересов в государственной службе», правовой природе конфликта интересов, проблемам преодоления и предотвращения появления все возрастает. В отечественном законодательстве понятие конфликта интересов в системе государственной службы начало оформляться с момента принятия федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» [1]. Далее понятие появляется в федеральном законе «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также в федеральном законе «О муниципальной службе в Российской Федерации». Однако окончательное оформление категории в законодательстве происходит с принятием федерального закона «О противодействии коррупции», что означало распространение института конфликта интересов на все виды государственной службы [2].

В соответствии с названным федеральным законом, под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность государственного служащего оказывает влияние либо может такое влияние оказать в будущем на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает противоречие между личной заинтересованностью государственного служащего и правами и законными интересами граждан, организаций, общества или государства, которое может способствовать нарушению прав и законных интересов граждан, организаций, общества или государства в целом.

В Обзоре типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе, опубликованном Министерством юстиции, под личной заинтересованностью понимается возможность получения государственным служащим при исполнении должностных обязанностей доходов, имеющих форму денег или натуральную форму, а также доходы в виде материальной выгоды как для самого, так и для членов его семьи, для граждан или организаций, с которыми гражданский служащий связан финансовыми или иными обязательствами [3]. Таким образом, можно сделать вывод, что категория конфликта интересов раскрывается через понятие личной заинтересованности, под которой понимается возможность получения государственным служащим доходов в виде денег,

ценностей, иного имущества, кроме того, сюда можно отнести получение имущественных прав или услуг эквивалентного имущественного характера.

Раскрывая личную заинтересованность в связи с интересами третьих лиц, отметим, что это могут быть лица, которые связаны с государственным служащим личными, родственными или дружескими отношениями. Главным признаком конфликта интересов в этом случае будет возможность создания условий выгоды для таких лиц через осуществление служащим своих должностных обязанностей.

Под указанные определения конфликта интересов попадает множество конкретных ситуаций, в которых государственный служащий может оказаться в процессе исполнения должностных обязанностей. Учитывая разнообразие частных интересов государственных служащих, невозможно составить исчерпывающий перечень таких ситуаций. При этом можно выделить некоторые ключевые направления, в которых возникновение конфликта интересов может быть наиболее вероятным:

- выполнение функций государственного управления в отношении родственников или иных лиц, с которыми связана личная заинтересованность государственного служащего;

- владение ценными бумагами, банковскими вкладами;

- получение подарков и услуг;

- имущественные обязательства и судебные разбирательства;

- взаимодействие с бывшим работодателем и трудоустройство иных лиц после увольнения с государственной службы;

- явное нарушение установленных запретов (например, использование служебной информации, получение наград, почетных и специальных званий от иностранных государств и др.).

Законодателем установлено, что личная заинтересованность может быть прямой и косвенной. В случае косвенной заинтересованности речь идет скорее не о получении государственным служащим доходов, а о создании реальной возможности их получения [4, с. 6].

Необходимо отметить, что конфликт интересов не тождественен коррупции. Например, государственный служащий может принять законное решение при обстоятельствах, в которых имеется личный интерес в принятии решения, однако действовать он будет в строгом соответствии с законом. Этот пример иллюстрирует конфликт интересов, но при этом отсутствует факт коррупции. В случае, когда государственный служащий получает денежное вознаграждение за принятие решения, которое могло бы быть принято без такого вознаграждения, имеет место проявление коррупции при отсутствии конфликта интересов [5, с. 85]. Ученые-правоведы высказывают различные мнения относительно правовой природы конфликта интересов. Так, А.В. Кудашкин и Т.Л. Козлов выделяют наиболее типичные ситуации, связанные с конфликтом интересов на государственной: 1) владение государственным служащим ценными бумагами, акциями (долями участия, паями в уставных капиталах организаций, а равно непринятие мер к передаче принадлежащих ему указанных активов в доверительное управление для предотвращения конфликта интересов; 2) замещение должности государственной службы в случае близкого родства или свойства, если это сопряжено с непосредственной подчиненностью или подконтрольностью одного из них другому; 3) занятие иной оплачиваемой деятельностью без уведомления работодателя возможности появления конфликта интересов [6, с. 157]. А.Ф. Ноздрачев отмечает, что ситуация действительного конфликта интересов – это ситуация, в которой констатируются наличие обособленного личного интереса и его реальное влияние на выполнение служащим профессиональных обязанностей [7].

Представляется, что поиск сочетания частных и публичных интересов на государственной службе с минимизацией негативных последствий для эффективности управленческой деятельности выступает одной из актуальных проблем современной юридической теории и практики, от решения которой зависит успех проводимых в стране административных реформ и развитие Российской Федерации как правового, демократического, социального государства. В этой связи теоретическое осмысление категории «конфликт интересов в государственной службе» должно быть непрерывным процессом, результаты которого

должны внедряться в законотворчество и правоприменительную практику в целях предотвращения и преодоления таких конфликтов.

### Список литературы:

1. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 2003. № 104; официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> – 10.07.2023.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 10.07.2023) // Российская газета. 2008. № 266; официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru> – 10.07.2023.
3. Обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования // URL: Обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования: Министерство юстиции Российской Федерации ([minjust.gov.ru](http://minjust.gov.ru)) (Дата обращения: 16.09.2023).
4. Кандыбин Р. Сущность и типология конфликта интересов на государственной службе в военной организации государства // Военное право. 2013. Вып. № 1.
5. Овчинко, О.А. Конфликт интересов на государственной службе: конкретизация понятия / О.А. Овчинко // NovaUm.Ru. 2017. № 9.
6. Кудашкин А.В., Козлов Т.Л. Конфликт интересов на государственной муниципальной службе: объект, предмет, субъекты // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 3(15).
7. Ноздрачев А.Ф. Конфликт интересов: новое «универсальное» нормативное правовое определение понятия в законодательстве о противодействии коррупции. – URL: <http://отрасли-права.рф/article/22819> (дата размещения: 28.02.2017) (Дата обращения: 14.09.2023).

*ДЛЯ ЗАМЕТОК*

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам СХХVIII–СХХIX студенческой  
международной научно-практической конференции*

№ 8–9 (125)  
Сентябрь 2023 г.

В авторской редакции

Издательство ООО «СибАК»  
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, офис 5.

E-mail: mail@sibac.info

16 +



**СибАК**  
[www.sibac.info](http://www.sibac.info)