



СибАК
www.sibac.info

ISSN 2310-4058

**СХVI СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

№8(114)



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2022



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам CXVI студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (114)
Август 2022 г.

Издается с Октября 2012 года

Новосибирск
2022

УДК 3
ББК 60
НЗ4

Председатель редколлегии:

Дмитриева Наталья Витальевна – д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

Гужавина Татьяна Анатольевна – канд. филос. наук, доц. кафедры социологии и социальных технологий Череповецкого государственного университета;

Купченко Константин Владимирович – канд. ист. наук, доц. кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, Смоленский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»;

Соловенко Игорь Сергеевич – д-р. ист. наук, доц. кафедры ЭиАСУ Юргинского технологического института (филиал) Томского политехнического университета.

НЗ4 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»:
Электронный сборник статей по материалам СХVI студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. ООО «СибАК». – 2022. – № 8 (114) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [https://sibac.info/archive/social/8\(114\).pdf](https://sibac.info/archive/social/8(114).pdf).

Электронный сборник статей по материалам СХVI студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки» – отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Статьи сборника «Научное сообщество студентов. Общественные науки»: размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 60

Оглавление

Секция «История»	4
БАВАРСКИЙ СЕПАРАТИЗМ. ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ БАВАРСКОЙ ПАРТИИ Перчун Артём Игоревич	4
Секция «Юриспруденция»	9
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ЗАЩИТНИКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ Родичкин Максим Сергеевич Костенко Роман Валерьевич	9

СЕКЦИЯ «ИСТОРИЯ»

БАВАРСКИЙ СЕПАРАТИЗМ. ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ БАВАРСКОЙ ПАРТИИ

Перчун Артём Игоревич

*студент,
кафедра истории и теории международных отношений,
институт международных отношений и мировой истории,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского
РФ. г. Нижний Новгород
E-mail: artemperchiun@gmail.com*

АННОТАЦИЯ

В современной Европе существует немалое количество сепаратистских движений. Самые популярные и успешные представлены в виде движения за независимость Каталонии в Испании, а также шотландское движение за независимость в Великобритании. История этих сепаратистских движений богата на события и личности, которые стоят за поднятием национального самосознания малых народов Европы. Однако в тени популярных и успешных движений остаются их менее удачные “коллеги”, чья деятельность сейчас не представляет важную политическую силу, способную принудить целое государство пойти на компромисс с регионом. Примером такого сепаратистского движения можно назвать баварское движение за независимость, которое пережило как свой “золотой период”, так и период упадка, в котором данное движение сейчас и находится. Данная статья нацелена на определение исторического развития баварского движения за отделение.

Ключевые слова: сепаратизм, баварский сепаратизм, Баварская партия, выборы, Ландтаг, Бундестаг, партия, независимость, ФРГ, Германия, Свободное государство Бавария, Основной закон.

Ни для кого не будет секретом, что Германия, в течение долгого времени не была единой и значительная степень автономии федеральных земель сохранялась на протяжении всего существования единой Германии, за исключением нацистского периода 1933-1945 гг. После падения режима нацистов в Баварии вновь встал вопрос о возможной независимости. Впоследствии, конечно, Бавария стала частью ФРГ, посредством договоренностей “региона” и “центра”, но не без проблем. 20 мая 1949 мая премьер-министр Баварии Ганс Эрхард отказался подписывать Основной закон, который показался Эрхарду недостаточно федералистским. В результате переговоров был достигнут компромисс, в рамках которого, Бавария подпишет Основной закон при условии того, что, минимум, 2/3 земель также подпишут его, что и произошло. Так Бавария стала частью ФРГ и данное событие стало отправной точкой для баварского сепаратизма в рамках новой Германии.

Баварская партия является основным источником сепаратистских настроений в Баварии. Баварская партия была основана 28 октября 1946 года в Мюнхене Людвигом Лаллингером и Якобом Фишбахером. Первоначально, партия нацеливалась на полное отделение Баварии от Германии, с образованием суверенного и независимого государства в соответствии с международным правом. Один из основных тезисов, который использует Баварская партия с целью оправдать те сепаратистские тенденции состоит в том, что Бавария отвергла Основной закон в 1949, ввиду его недостаточной справедливости. Упадок сепаратистских настроений начался с консолидации Федеративной Республики, которая определила статус Баварии по государственному и международному праву. В 1948-1950 ХСС переживала кризис, из которого Баварская партия смогла извлечь огромную выгоду. Резкие, иногда, дерзкими лозунгами они заработали невероятную популярность, которую невозможно сравнить с их современным положением. Самыми удачными выборами в истории партии можно считать выборы в Бундестаг 1949 г., где Баварская партия достигла 4,2% по ФРГ, однако доля голосов в самой Баварии составила 20,9%. Относительный успех на выборах 1949 г. позволил сепаратистской партии войти в Бундестаг с 17 мандата-

ми. В дальнейшем Баварская партия сотрудничала с Центристской партией до 1953 г., которая, в свою очередь, настаивала на расширении регионализма в ФРГ. Начиная с 1950-х годов партия постепенно теряла свою популярность. По сравнению с первыми выборами, на которых Баварская партия получила 20,9% голосов баварцев, последующие лишь демонстрировали упадок явных сепаратистских тенденций- в 1950 году, партия зарабатывает чуть меньше 18%, в 1954 – 13,4%. Это означало для партии полную потерю влияния на федеральном уровне, что сдвинуло всю деятельность партии на уровень одной лишь Баварии. Баварская партия оставалась третьей по силе в Баварии, после ХСС и СДПГ, до 1958 г. На выборах 4-ый баварский ландтаг Баварская партия смогла заработать 8,1% голосов.

8 августа 1959 г. некоторые члены Баварской партии были уличены во взяточничестве в рамках, так называемом “Деле о казино”. Многие члены БП имели связи с незаконным бизнесом казино в Мюнхене, некоторые из них проводили коррупционные схемы в самой партии. Баварская партия приобрела темное пятно на своей репутации несмотря на то, что большинство политиков, проходивших по данному делу, были в итоге или оправданы, или получили значительно меньшие сроки заключения. Подобное событие сильно подорвало доверие к партии, что привело к последующей ее маргинализации. Многие деятели БП ушли из партии и вступили в ХСС или основали свои партии, которые оказались еще менее успешными. На выборах 1962 г. Баварская партия получила 4,8% голосов и оказались последними, когда партия смогла получить места в баварском Ландтаге.

Партия не раз оказывалась на грани раскола и самороспуска. Роспуск партии мог произойти еще в 1967, так как, многие члены партии ушли в отколовшуюся Баварскую Государственную партию Гельмута Калькбрэннера. Впервые с 1957 г. Баварская партия приняла участие в выборах в Бундестаг в 1969 г., но получила лишь 0,9% голосов в Баварии. Выборы 1972 в баварский Ландтаг стали однозначно худшим результатом в истории партии. Баварская партия потеряла все свои мандаты в городах, округах, и смогла представить лишь двух

окружных советников во всей Баварии. Впоследствии, более половины ушедших деятелей партии вернулись в Баварскую партию. Предложение Рудольфа Драша о самороспуске партии, впрочем, было отклонено большинством делегатов на съезде партии в 1979 году.

С 80-х годов можно заметить стабилизацию внутренней ситуации в партии- партия была вынуждена пересмотреть некоторые свои идеи и взгляды, а также пойти на компромисс с недавно отколовшимся Волкгольцем. Немецкий политолог Уве Краненпол утверждает, что сама тема агрессивной пропаганды баварской государственности стала спорной даже в рамках самой партии. В обновленной политической программе 1993 года впервые было выдвинуто требование о «независимом баварском государстве в европейской конфедерации государств». В 1994 году бывший председатель и почетный председатель партии Рудольф Драш вышел из партии. Даже если Драш оправдывал этот шаг в том числе тем, что при Дорне абсолютный баварский сепаратизм стал высшим политическим ориентиром, это радикальное требование уже было партийной доктриной при его предшественнике. «Бавария должна снова стать независимой, вдали от тех в Бонне, кто виноват в паршивых ценах на сельскохозяйственную продукцию, на лекарства, в блуде и безработице», – цитирует газета *Die Zeit* тогдашнего председателя партии Зирля в июне 1981 г. Несмотря же на пересмотр своей теоретической базы, Баварская партия до сих пор не может добиться своих предыдущих результатов, приобретая, в лучшем случае, до 2% голосов. Лучшим результатом Баварской партии с 1966 г. считаются выборы 2013, на которых партия получила 2,2%. Повышение популярности партии в этом году можно считать заслугой Вильфреда Шарнагля, который являлся деятелем ХСС. В 2012 г. Шарнагель выпустил книгу с «говорящим» названием «Бавария может и в одиночку». В книге Вильфред Шарнагель акцентировал внимание на том, что Бавария как федеральная земля ФРГ испытывает притеснение со стороны федерального правительства. Шарнагель акцентирует внимание на том, что Бавария, будучи равноправной федеральной землей ФРГ, выплачивает в бюджеты других федеральных земель около 3 млрд евро тогда, когда сам баварский регион

получает лишь 40 млн евро. Все же, как видно из результатов выборов 2013 г., книга Вильфреда Шарнагла не произвела особого эффекта, но однозначно данная книга вызвала реакцию у населения.

В последние десятилетия сепаратизм переживает свой упадок. Прародителем идеи баварского сепаратизма была Баварская народная партия (до 1933), а в полной мере данные идеи пыталась раскрыть Баварская партия после Второй мировой войны. Партия существует почти с конца войны и все еще имеет политическое влияние, но ее лучшие года уже давно “прошли”. В наше время партия медленными темпами набирает популярность на фоне повторяющихся экономических кризисов и коронавирусной пандемии, но в сравнении с ХСС, Баварская партия не выглядит многообещающе. Несмотря на то, что немалая часть баварцев хотела бы видеть Баварию независимой, остальная часть населения рассматривает Баварию как часть Германии, которая может и должна сохранить свою культурную идентичность.

Список литературы:

1. Wilfried Scharnagl: Bayern kann es auch allein: Plädoyer für den eigenen Staat./Wilfried Scharnagl Quadriga, Berlin 2012,
2. Ilse Unger: Die Bayernpartei. Geschichte und Struktur 1945–1957/Unger Ilse, Dt. Verl.-Anst., Stuttgart 1979,
3. Hubensteiner: Bayerische Geschichte, Rosenheimer Verlagshaus, 17. Auflage 2009, S. 488–489.
4. Alf Mintzel: Bayernpartei. In: Richard Stöss (Hrsg.): Parteien-Handbuch. Die Parteien in der Bundesrepublik Deutschland 1945–1980, Band 1, 2. Auflage, Opladen, Westdeutscher Verlag, 1986 (1983), S. 395–489
5. Uwe Kranenpohl: Bayernpartei. In: Frank Decker (Herausgeber), Viola Neu (Hrsg.): Handbuch der deutschen Parteien. Wiesbaden, Verlag für Sozialwissenschaften 2007, S. 166
6. Endgültige Endergebnisse der Landtagswahl 2013 im Wahlkreis Niederbayern URL: landtagswahl2013.bayern.de (дата обращения 02.08.2022)
7. Ergebnisse der Landtagswahlen in Bayern URL: <https://www.wahlrecht.de/ergebnisse/bayern.html> (дата обращения 02.08.2022)

СЕКЦИЯ
«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ЗАЩИТНИКА
В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Родичкин Максим Сергеевич
*магистрант,
кафедра уголовного процесса,
Кубанский государственный университет,
РФ, г. Краснодар
E-mail: maksimrodichkin@gmail.com*

Костенко Роман Валерьевич
*научный руководитель, д-р. юрид. наук, проф.,
Кубанский государственный университет,
РФ. г. Краснодар*

**THE MAIN PROBLEMS OF THE INSTITUTION OF THE DEFENDER
IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Maksim Rodichkin
*Undergraduate,
department of criminal procedure,
Kuban State University,
Russia, Krasnodar*

Roman Kostenko
*Scientific supervisor,
Doctor of Law Sci., professor,
Kuban State University,
Russia, Krasnodar*

АННОТАЦИЯ

Согласно части 2 статьи 48 Конституции Российской Федерации, каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения. Таким образом, защитник – гарант конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, но при этом институт защиты в уголовном су-

допроизводстве имеет несколько важных проблем, которые не позволяют получить полную защиту в уголовном судопроизводстве.

ABSTRACT

According to part 2 of Article 48 of the Constitution of the Russian Federation, every detainee, taken into custody, accused of committing a crime has the right to use the help of a lawyer (defender) from the moment of arrest, detention or presentation of charges, respectively. Thus, the defender is the guarantor of the constitutional right to qualified legal assistance, but at the same time the institution of defense in criminal proceedings has several important problems that do not allow obtaining full protection in criminal proceedings.

Ключевые слова: защитник, подозреваемый, обвиняемый, уголовное судопроизводство, осужденный.

Keywords: defense counsel, suspect, accused, criminal proceedings, convicted person.

Главным, обладающим наивысшей юридической силой законом на территории Российской Федерации является Конституция. Конституция РФ является гарантом прав и свобод человека и гражданина, создающая основу всех правоотношений на территории России.

Согласно ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В ч. 2 ст. 48 Конституции РФ сказано, что каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Граждане Российской Федерации имеют право на защиту их прав и законных интересов в уголовном судопроизводстве.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ, защитник выполняет необходимые действия, направленные на защиту законных прав и интересов подозреваемых, об-

виняемых по уголовным делам. В качестве защитника согласно той же статьи выступает адвокат, но по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Возможность участия иных лиц, наряду с адвокатом или вместо него (при производстве у мирового судьи) появляется исключительно у обвиняемого по уголовному делу и возникает исключительно по определению или постановлению суда.

Анализируя положение статьи 49 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что задержанный, подозреваемый не имеют возможности привлечь к участию в уголовном процессе в качестве защитника лицо, которое не имеет статуса адвоката, а обвиняемый имеет такую возможность, но при этом для этого нужно постановление или определение суда. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что данные участники уголовного процесса ограничены в возможностях по выбору лица, который будет обеспечивать им защиту.

При рассмотрении ст. 48 Конституции РФ можно прийти к выводу о том, что защитник появляется только когда лицо задержано, заключено под стражу или ему предъявлены обвинения. При этом до наступления таких фактов лицу не может быть предоставлена помощь бесплатного государственного адвоката (защитника), но он может обратиться за такой помощью самостоятельно, но при этом его адвокат (представитель) не наделяется полномочиями, присущими защитнику.

Согласно статье 49 УПК РФ до получения статуса обвиняемого лицо лишено возможности привлечь для защиты юриста, который не получил статус адвоката. Эти положения создают скрытую «адвокатскую» монополию.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [3], адвокат – лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Для того чтобы выступать защитником в уголовном деле недостаточно иметь диплом о юридическом образовании, доверие лица, нуждающегося в защите, многолетний стаж и багаж знаний, а необходимо наличие полученного в установленном порядке статуса адвоката. Однако получение статуса адвоката для многих юристов является проблемой, в связи с тем, что согласно ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» они будут обязаны выбрать форму адвокатской деятельности, но при этом формы могут иметь критерий по стажу адвокатской деятельности, а членство в адвокатской палате подразумевает под собой отчисления на нужды палаты, а также «вступительный» взнос, который может варьироваться по данным за 2020 год от 50 тысяч рублей до 200 тысяч рублей, что для многих является ограничением. И в связи с этим они не могут выступать защитниками, несмотря на их знания, что в свою очередь лишает лицо, нуждающееся в защите, защиты юристом, который может быть полезнее адвоката, но который может вступить в процесс исключительно по определению или постановлению суда, в случае ходатайства обвиняемого. Исходя из этого можно говорить о том, что у обвиняемого на стадии досудебного производства не имеется возможности прибегнуть к помощи специалиста в области юриспруденции, так как без статуса адвоката и в следствии без статуса защитника этот специалист не может являться участником следственных действий, собирать доказательства, приобщать их к материалам дела.

Следует учитывать, что факт наличия статуса адвоката является свидетельством успешного прохождения квалификационного экзамена, что обозначает наличие необходимого уровня знаний в области юриспруденции, но не наличие у него практических навыков, необходимых для всесторонней защиты.

Согласно статье 53 УПК РФ защитник наделяется рядом полномочий. Эти полномочия используются для того, что обеспечить защиту своего подзащитного от необоснованного обвинения и осуждения. Однако в случае отсутствия у адвоката необходимых профессиональных и личных навыков, а также властных

возможностей могут быть не найдены доказательства, которые будут расценены судом в пользу подзащитного.

Таким образом, наличие статуса адвоката не гарантирует лучшей защиты, так как более важную роль играют навыки, знания, опыт юриста по делам данной категории, которыми могут не обладать молодые адвокаты.

В уголовно-процессуальной науке ученые ведут дискуссии по поводу статуса защитника в уголовном процессе. Одни ученые, среди которых А.В. Наумов [6, с.213], А.В. Пиюк [8, с 21] считают, что защитник является полноценным субъектом доказывания и должен обладать всеми возможностями и полномочиями, присущими следователям, которые могут быть использованы для сбора и приобщения к материалам дела доказательства.

Рыжаков А.П. считает, что если защитник получит какие-либо предметы, документы, которые относятся к соответствующему делу, то их следует считать доказательствами [9, с. 544].

На современном этапе развития уголовного процессуального законодательства и науки, среди полномочий защитника, закрепленных в статье 53 УПК РФ отсутствует возможность самостоятельно приобщать доказательства к материалам дела, а также властные возможности, которые иногда необходимы для того, чтобы получить те или иные доказательства.

Таким образом, ограниченность возможностей у защитника по сбору и приобщению к делу доказательств можно считать еще одной проблемой института защиты. При этом органы расследования в большинстве случаев не удовлетворяют ходатайства защиты по приобщению к материалам дела предметов и документов в качестве доказательств.

В соответствии с ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Исходя из этого можно прийти к выводу о том, что многие доказательства, обладающие значимостью по делу, могут отсутствовать в материалах дела в связи с тем, что сторона обвинения не смогла их обнаружить, а защитник, в связи с отсутствием у него властных полномочий, не может их добыть и приобщить к делу.

В уголовном процессе существует разграничение функций между стороной защиты и стороной обвинения. Сбор доказательств, подтверждающих вину гражданина, относится к задачам, стоящим перед стороной обвинения. Однако, в связи с большим объемом расследований, находящихся у следователей, могут быть не замечены обстоятельства и доказательства, указывающие на вину другого лица, а не подзащитного.

В доктрине уголовно-процессуального права существует и иная позиция по поводу статуса защитника, согласно которой он фактически лишен права участвовать в деятельности по доказыванию и обладает лишь правом предоставлять информацию и материалы, которые могут в дальнейшем быть признаны доказательствами по делу.

Приверженцами этой точки зрения являются ученые: П.А. Лупинская [5, с. 628], И.Л. Петрухин [7, с. 38] и другие.

Их позиция обосновывается тем, что защитник, являющийся противником стороны обвинения, не может конкурировать с лицами, наделенными властными полномочиями по собиранию доказательств, а значит его не стоит считать полноценным участником деятельности по доказыванию.

Так, согласно законодательству, следователь обладает полномочиями по сбору и закреплению доказательств. Он обладает правом проводить многочисленные следственные действия, которые позволяют выявлять и фиксировать количество доказательств, превышающих те, что может собрать и зафиксировать защитник.

Еще одна проблема заключается в том, что доказательства, полученные способами, перечисленными в Уголовном процессуальном кодексе Российской Федерации и в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокату-

ре в Российской Федерации» могут быть не включены в систему доказательств по уголовному делу, закрепленные в статье 74 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что могла быть нарушена процедура получения этих доказательств, в результате чего они могут быть не приобщены к материалам дела следователем или не включены в систему доказательств судом.

Следует указать причины, по которым не следует наделять защитника властными полномочиями по проведению следственных действий. К таким причинам относятся:

1) Для совершения следственных действий необходимо наличие соответствующих практических навыков и теоретических знаний о том, как провести те или иные следственные действия для получения результата. Однако не все защитники могут обладать такими профессиональными навыками и знаниями.

2) Защитник, который предполагает, что его подзащитный мог быть причастным к совершению преступления, может уничтожить или подделать доказательства, в целях защиты, что не позволит достичь высокого уровня справедливого правосудия.

3) Также, в случае наделения защитника властными полномочиями, в случае недобросовестности защитника он может их применять для получения сведений или доказательств по иным, в том числе и гражданским делам, в которых он участвует или участвуют заинтересованные в его помощи лица.

Подводя итоги всему вышесказанному, следует отметить, что институт защиты в уголовном судопроизводстве Российской Федерации несмотря на свою разработанность многими учеными требует некоторых изменений.

Нами поддерживается позиция ученых, которые считают, что, следует отменить ограничение возможности выступать в качестве защитника на стадии досудебного производства, выраженное в необходимости обладать статусом адвоката, а также наличия факта задержания, заключения под стражу или вынесение обвинения.

Несмотря на многочисленные исследования учеными, в УПК РФ отсутствует процессуальный порядок собирания и приобщения доказательств защитником, а также возможность обращения защитника к стороне обвинения для получения необходимых доказательств.

Одним из вариантов решения этой проблемы можно рассматривать формирование собственных материалов дела у защитника, с закрепленными в этих материалах доказательствами, которые будут представлены суду и с которыми также может знакомиться сторона обвинения.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона № 25-ФЗ от 24.02.2021)//Российская газета. 2001. № 249.
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона № 400-ФЗ от 02.12.2019 г.) // Российская газета. 2002. №100.
4. Киселёв П.П. Правовой статус собираемых адвокатом сведений и его соотношение с процессуальной формой доказательств / П.П. Киселёв // Евразийская адвокатура. 2017. № 4 (29). С. 45–51.
5. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. М. 2021. 1008 с. Электронный документ. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1246761> (дата обращения: 17.03.2021)
6. Наумов А.В. Защита в уголовном процессе. М. 2006. 452 с.
7. Петрухин И.Л. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М. 2006. 85 с.
8. Пиюк А.В. Собираение доказательств защитником – декларация или реальность? // Российская юстиция. 2010. № 3. С. 20-23.
9. Рыжаков А.П. Уголовно-процессуальное доказывание и основные следственные действия / А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2012. 544 с.
10. Тарасов И.С. Адвокат как участник процесса доказывания в уголовном судопроизводстве / И.С. Тарасов // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 3-2. С. 229–231.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам CXVI студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (114)
Август 2022 г.

В авторской редакции

Издательство ООО «СибАК»
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, офис 5.

E-mail: mail@sibac.info

16 +



СибАК
www.sibac.info