



СибАК
www.sibac.info

ISSN 2310-4058

**XXII СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

№ 7 (22)



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2014



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам XXII студенческой
международной заочной научно-практической конференции*

№ 7 (22)
Июль 2014 г.

Издается с Октября 2012 года

Новосибирск
2014

УДК 3
ББК 60
Н 34

Председатель редколлегии:

Дмитриева Наталья Витальевна — д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

Карпенко Виталий Евгеньевич — канд. филос. наук, доц. кафедры философии и социологии Сумского государственного педагогического университета им. А.С. Макаренко.

Соловенко Игорь Сергеевич — канд. ист. наук, доц. кафедры ЭиАСУ Юргинского технологического института (филиала) Томского политехнического университета.

Н 34 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»: Электронный сборник статей по материалам XXII студенческой международной научно-практической конференции. — Новосибирск: Изд. «СибАК». — 2014. — № 7 (22)/ [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.sibac.info/archive/Social/7\(22\).pdf](http://www.sibac.info/archive/Social/7(22).pdf).

Электронный сборник статей по материалам XXII студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки» — отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

ББК 60

Оглавление

Секция 1. История	5
ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РУЗВЕЛЬТОМ И ЧЕРЧИЛЛЕМ ВО ВРЕМЯ II МИРОВОЙ ВОЙНЫ	5
Афанасьев Алексей Игоревич Шелепина Елена Николаевна	
ДИНАСТИЯ ПЯСТОВ — ПЕРВАЯ ПОЛЬСКАЯ ДИНАСТИЯ	12
Днепровская Анна Александровна Даркина Анна Владимировна	
АНТИЧНЫЕ ПИСАТЕЛИ О РИМСКОЙ БРИТАНИИ: КРУПНЫЕ АНТИРИМСКИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ	19
Эзри Григорий Константинович Донченко Алексей Иванович	
АНТИЧНЫЕ ПИСАТЕЛИ О РИМСКОЙ БРИТАНИИ: КУЛЬТУРА И РОМАНИЗАЦИЯ	30
Эзри Григорий Константинович Донченко Алексей Иванович	
Секция 2. Политология	42
ИНТЕРЕС МАВРИТАНИИ В ЗАПАДНОЙ САХАРЕ	42
Кодиров Нуриддин Бахтиер-угли Ёвкочев Шухрат Акмалевич	
Секция 3. Социология	47
PR-ТЕХНОЛОГИЯ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В РАБОТЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ И ПРИВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ НА ТЕРРИТОРИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ	47
Панова Елена Владимировна Халикова Ольга Михайловна Кривоносова Людмила Александровна	
ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ ЭВТАНАЗИИ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИИ И ГЕРМАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ	57
Рогожина Екатерина Павловна Богомягова Елена Сергеевна	
Секция 4. Философия	64
БЕЗУМИЕ КАК СЕМИОТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА	64
Каменова Ксения Владимировна Круглова Инна Николаевна	

К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ СОЗНАНИЯ С ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ Сыровежкин Алексей Александрович Омельченко Николай Викторович	70
ПРИЗНАНИЕ ЦЕННОСТИ ЖИЗНИ КАК ПУТЬ К СЧАСТЛИВОМУ ОБЩЕСТВУ Сыровежкин Алексей Александрович Омельченко Николай Викторович	78
ТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПОИСК ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ Сыровежкин Алексей Александрович Жулий Юрий Валерьевич	88
ФИЛОСОФСКИЙ ОЧЕРК АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ГЛОБАЛЬНОЙ КАТАСТРОФЫ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ Худякова Яна Романовна Сарумов Алексей Андреевич	97

СЕКЦИЯ 1.

ИСТОРИЯ

ДРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РУЗВЕЛЬТОМ И ЧЕРЧИЛЛЕМ ВО ВРЕМЯ II МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Афанасьев Алексей Игоревич

*студент 1 курса, кафедра Информационно-вычислительных систем,
РФ, г. Пенза*

E-mail: alegy1996@gmail.com

Шелепина Елена Николаевна

*научный руководитель, старший преподаватель,
РФ, г. Пенза*

Союз между Англией и Соединенными Штатами Америки существовал задолго до начала второй мировой войны. Никогда в истории не было такого яркого и сильного содружества двух англоязычных народов. С 1939—1945 был достигнут успех в объединении ресурсов, планировании и координировании военных действий. Этот уникальный пример сотрудничества во многом зависел от взаимоотношений двух великих лидеров Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля.

Отношения Франклина Рузвельта и Уинстона Черчилля начались с обиды. В 1918 году на званом обеде в Лондоне Рузвельту — 36-летнему многообещающему политику — неожиданно пришлось произнести речь, которую он не готовил и не продумал. И Черчилль — 45-летний ветеран Парламента и мастер экспромтов — не преминул откликнуться на нее язвительными замечаниями. К тому же Черчилль был под хмельком — как это часто с ним случалось. Рузвельт был задет и возмущен — поведение Черчилля вполне укладывалось в тот образ надменного британца, который сложился в Америке.

Прошло 20 лет. К 12 сентября 1939 года — ко дню написания первого письма из 2-х тысяч, которые составляют переписку Рузвельта и Черчилля, —

и ситуация в корне изменилась. Немедленно после оккупации Гитлером Польши Англия объявила Германии войну, и опальный Черчилль был назначен на должность Первого Лорда Адмиралтейства. Рузвельт, в свою очередь, уже 7 лет был президентом Америки, завоевавшим любовь и доверие своей страны. Тем не менее, *первое* письмо написал он:

«Мой дорогой Черчилль! Я хочу, чтобы вы знали, как я рад тому, что Вы — снова в Адмиралтействе... Я буду чрезвычайно благодарен, если Вы будете сообщать лично мне всё, что найдете нужным, о ходе военных событий. Запечатанные письма попадут прямо на мой стол» [1, с. 186].

Почему Рузвельт выбрал на эту роль Черчилля?.. Не министра иностранных дел, не своего посла?..

Возможно, потому, что в Первую мировую войну Рузвельт сам был помощником министра Военно-морского флота. Но, возможно, его вела интуиция. Скорее всего, каждый из них понимал масштаб другого и, соответственно, важность личных отношений друг с другом. Они оба признавали необходимость и важность персональной дипломатии. После выборов в мае 1940 года Черчилль, уже премьер, со скромным юмором пишет Рузвельту:

«Надеюсь, то обстоятельство, что я сменил офис, не отменит Вашего намерения продолжать нашу личную переписку» [2, с. 232].

Из всех писем Черчилля к Рузвельту, письма 1939—40-го годов — самые драматичные: это было время, когда Англия дралась с Гитлером практически в одиночку.

«Маленькие страны раздавлены одна за другой, как спичечные коробки. Со дня на день Муссолини включится в это мародерство и уничтожение цивилизации. Ждем атаки с воздуха в ближайшие недели и готовимся. Если необходимо, будем вести войну одни. Мы этого не боимся» [3, с. 218].

13 августа 1940 г. началась воздушная Битва за Англию, 23-го Блиц — ежедневные бомбардировки Лондона... Почти все письма Черчилля этого времени — по существу, просьбы о помощи. Но никто не излагал просьбы

с таким достоинством и даже эlegantностью, с такой спокойной аргументацией, с таким терпением, как Черчилль:

«Если бы возможно было послать нам 40—50 самых старых эсминцев, несколько сотен самолетов и сталь... Плюс — обещание вашего присутствия в Тихом океане, которое сдержит японцев. Мы будем платить долларами, сколько сможем. Но верю, что когда не сможем, вы не оставите нас своей помощью» [4, с. 353].

Рузвельт — Черчиллю:

«Эсминцы не могу послать без решения Конгресса, и сейчас немудро их об этом просить. Но постараюсь послать зенитки и сталь. И буду держать флот на Гавайях» [5, с. 359].

Черчилль — Рузвельту, август 40-го:

«Наше решение — драться до конца. Но если нынешнее правительство погибнет, то Вы не должны закрывать глаза на то, что новое может начать переговоры о мире. В качестве козыря они предъявят флот, который в конце концов может оказаться в руках немцев. Я не берусь ручаться за моих преемников, которые от безнадежности и отчаяния могут уступить воли Германии. Тогда вам придется иметь дело с Европой, подчиненной Гитлеру, который начнет использовать все ее ресурсы для новых завоеваний. Но... пока картина не так мрачна. Мы держимся. Еще раз благодарю Вас за добрую волю и добрые пожелания» [6, с. 362].

Президент Соединенных Штатов — не единовластный правитель, он зависит и от Конгресса и от его величества избирателя. В Америке отношение к англичанам было крайне подозрительным: считалось, что это *они* втянули Америку в Первую мировую войну. В *октябре* 1939 года, уже после захвата Польши, 95 % американцев требовали от правительства держаться подальше от европейской войны. Но Рузвельт, хоть и обещал им нейтралитет, в своих речах и в беседах по радио все время давал понять, с какого рода агрессором имеет дело Европа.

Речи Рузвельта сделали свое дело. К концу 39-го 62 % американцев уже выступили за помощь Англии. Но сам Рузвельт — в сомнениях. В мае 40-го — поражение англичан во Франции, под Дюнкерком. Армию эвакуируют через Ла-Манш, мобилизуя все плавучие средства, включая рыбацкие лодки. Посол Джозеф Кеннеди уверяет, что в Англии побеждают пораженческие настроения. Что если Англия так же бессильна перед нацистской военной машиной, как Норвегия, Бельгия, Франция?..

Летом 40-го был критический момент. Англичане отчаянно нуждались в помощи. А американские военные, включая Джорджа Маршалла, которого Рузвельт чрезвычайно уважал, настаивали на том, чтобы все свободные средства тратились на перевооружение собственной армии и на подготовку ее к защите Западного полушария. Рузвельт должен был решить, доверяет ли он Черчиллю настолько, чтобы пойти против армии и оказать Англии дорогостоящую помощь. И он делает странный ход: он посылает в Англию человека, не занимавшего никакого официального поста — Гарри Хопкинса — одного из составителей его речей — и поручает ему разобраться в том, как идут дела у англичан в разгар Битвы за Британию.

Хопкинс доложил президенту, что, по его мнению, англичане *могут* отбиться от Гитлера. «Если мужества достаточно для победы, — сказал он Рузвельту, — то они победят». И тогда Рузвельт принял решение. Он убедил Конгресс, и тот 8 февраля 1941 года принял закон о Ленд-лизе, предоставил английскому флоту американские порты, послал Англии сталь, оружие и старые эсминцы, о которых просил Черчилль. Это было очень важное решение.

Во время визита Хопкинса Черчилль допустил одну невинную ложь: он скрыл донесения своей разведки о том, что Гитлер отменил намеченное на зиму вторжение в Англию. Раздраженный упрямым сопротивлением острова, потерявший там 500 самолетов, фюрер решил изменить планы (теперь мы знаем, как).

Так были ли Рузвельт и Черчилль всегда честны друг с другом? Они все же представляли разные страны с разными интересами.

Отвечая на поставленный выше вопрос, можно сказать, что их отношения были на удивление искренними. Рузвельт был *более* склонен к подозрительности и был не таким прямым человеком, как Черчилль. Но во всем, что касалось важных решений войны, оба лидера действовали с поразительной открытостью. Честно говоря, это — почти небывалый пример единения глав двух государств в кризисный момент истории. Предположительно, именно их искренность и привела к настоящей, личной дружбе.

Но у них были и серьезные разногласия.

Главным принципиальным разногласием было отношение к колониализму. Рузвельт был ненавистником колониализма. Он считал, что одним из главных условий послевоенного мира должен быть отказ Англии от колоний. Черчилля, который верил в историческую роль колониализма, это требование настолько раздражало, что он попросил Рузвельта не поднимать этот вопрос. И Рузвельт согласился — до поры до времени. Серьезнейший спор был связан с решением, открывать ли Второй фронт в Европе, или (как настаивал Черчилль) начать наземные действия в Сев. Африке, высадиться в Сицилии и ударить немцам «ниже пояса». В конце концов, Рузвельт согласился опять, и была принята стратегия Черчилля.

Также у Америки и Англии были, ведь, расхождения и экономического плана... Рузвельт считал, что фашизм был порождением экономического кризиса. И основной идеей и его самого, и его госдепартамента была реконструкция мировой экономической системы после войны. И главным пунктом этой реконструкции была борьба с британским имперским торговым блоком, внутри которого Англия установила беспощинную торговлю. Поэтому Конгресс, проведя в 40-м году закон о Ленд-лизе, включил в него условие для Англии — после войны отказаться от своего принципа торговли. Англичане страшно сопротивлялись. Тогда Рузвельт перевел переговоры на персональный уровень и добился того, что Черчилль дал ему слово,

что после войны Англия примет во внимание требования Соединенных Штатов. После этого Рузвельту удалось убедить Конгресс довериться честному слову джентльмена. Вообще говоря, это достойно восхищения.

Поразительно, что все эти разногласия не разрушили, а, наоборот, скрепили дружбу двух политиков, которые сумели оценить друг в друге мудрую способность увидеть и понять ситуацию партнера, отдать дань уважения его принципам. После атаки японцев на Перл Харбор, Черчилль немедленно вылетел в Вашингтон для разработки плана совместных военных действий и для подписания соглашения с советским и китайским союзниками. Черчилль прожил в Белом Доме полтора месяца.

Именно тогда и завязалась их настоящая *личная* дружба. Много историй и анекдотов про Черчилля появились во время этого долгого визита. В частности, — как Черчилль с Рузвельтом пели дуэтом их общий любимый марш — «Гимн битвы за республику»... и, конечно, известная история о том, как Черчилль, приняв ванну, ходил голый по комнате, обдумывая свою речь перед Конгрессом.

Последним испытанием дружбы Черчилля и Рузвельта были их отношения со Сталиным, точнее сказать, сепаратные отношения Рузвельта со Сталиным.

Рузвельт верил, что будущее мира во многом зависит от сотрудничества Америки с Советским Союзом. Он понимал, что обе эти страны станут послевоенными супердержавами. И он хотел завоевать доверие Сталина, так же, как он умел завоевывать доверие всех остальных своих партнеров. Поэтому в Тегеране он встречался со Сталиным отдельно, не консультируясь с Черчиллем. Более того, во время общих встреч он иногда смешил Сталина, поддразнивая Черчилля, чем Сталин очевидно наслаждался. Черчилль был ужасно обижен — не как дипломат, а именно как друг. И Рузвельт, понимая это, постоянно выражал ему свою привязанность. Но в сфере политики ему в тот момент было важно одно — растопить подозрительность Сталина.

Значит ли это, что Рузвельт был безнадежным идеалистом? Не столько идеалистом, сколько оптимистом. Он же не собирался умирать в 45-м году,

и он надеялся не *изменить* политику Сталина, но смягчить ее и, по мере возможности, предотвратить Холодную войну. Кроме того, Сталин нужен был ему для того, чтобы добить Японию. И сейчас нам уже известно, что вступление Советского Союза в войну на Дальнем Востоке подействовало на Японию сильнее, чем атомные бомбы. Кроме того, Рузвельт понимал, что войну, в основном, вынесли на своих плечах русские, и что мы перед ними в неоплатном долгу.

Можно предположить, что Россия сыграла главную роль в *физическом* разгроме нацизма, а Англия Черчилля и Америка Рузвельта сыграли главную роль в спасении западной цивилизации — и от нацизма и, по мере возможности, от сталинизма. Обиду на Рузвельта Черчилль проглотил, не дав ей отравить дружбу. Черчилль пережил своего друга на 20 лет. И над его могилой американский посол в ООН Адлаи Стивенсон сказал: «Уинстон Черчилль и Франклин Рузвельт подарили нам наш звездный час».

Список литературы:

1. Фрэнсис Лоуэнхейм, Гарольд Лэнгли, Манфред Джонас; «Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны» 1995 г. — 800 с.

ДИНАСТИЯ ПЯСТОВ — ПЕРВАЯ ПОЛЬСКАЯ ДИНАСТИЯ

Днепровская Анна Александровна

студент 1 курса, специальность «Право и организация социального обеспечения», ГОБУ СПО ВО «Воронежский юридический техникум»,

РФ, г. Воронеж

E-mail: anuyadesh@mail.ru

Даркина Анна Владимировна

*научный руководитель, канд. ист. наук, преподаватель
ГОБУ СПО ВО «Воронежский юридический техникум»,*

РФ, г. Воронеж

Изучение династий представляет для исследователя немалый теоретический и практический интерес — знание особенностей становления и развития первых династий помогает проследить закономерности исторического пути того или иного государства, понять связанные с этим проблемы и возможности. Выбранная для исследования тема позволяет выявить некоторые аспекты становления польской государственности и оформлявшей её первой династии.

В книге Станислава Шчура «Historia Polski: Średniowiecze» указано: "Piastowie — pierwsza historyczna dynastia panująca w Polsce od ok. 960 do 1370 roku." [6, с. 47—57]. (Перевод: «Пясты - первая историческая династия правителей в Польше, датируемая примерно 960—1370 годами».)

Существует гипотеза, что самоназвание династии происходит от предполагаемого предка династии — Пяста. В древних летописях (первых польских рочниках Галла Анонима и Кадлубка Винцентия) обозначено, что его сын, внук или правнук (доподлинно неизвестно) устранил от власти князя Попеля, возглавлявшего одно из самых больших племен западных славян [2, с. 32—76; 76—141]. Официально правление начинается с 960 года, при князе Мешко I. По неофициальным данным, до него правили еще три князя: Земовит, Лешек и Земомысл. Однако подлинность данной информации в связи с летописным характером источника поставлена под сомнение.

Династия существовала до 1370 года и пресеклась при короле Польши Казимире III Великом. После его смерти трон перешел к венгерскому королю Людовику I Великому, несмотря на то, что представители династии еще были живы и также претендовали на власть.

Рассмотрим ретроспективу правления самых известных князей династии Пястов: Мешко I, Болеслава I Храброго, Болеслава III Кривоустого, Казимира I Восстановителя, Казимира III Великого.

Князь Мешко I — первый представитель династии, правивший примерно с 960 года, о чем говорит польский исследователь Яшиньский в книге "Rodowód pierwszych Piastów": "Mieszko I — książę Polski z dynastii Piastów sprawujący władzę od ok. 960 r. " [5, с. 54—70].

Во время его правления началось активное объединение племен полян, силезцев, мазур, куявов и других, живших в бассейне реки Вислы. Объединение получило название по одному из названий племен и стало Польшей, о чем свидетельствует Базлер в своей "Географии Пястов» [3, с. 18].

Коротко остановимся на каждой объединенной территории.

Куявия (Kujawy) — историческая область на севере Польши, в междуречье рек Висла и Нотеч, к западу от Мазовии и северу от Великой Польши, на территории прибалтийских низменностей. В настоящее время эти земли являются одной из частей Куявско — Поморского воеводства, с главным городом Быдгощем.

Мазовия (Mazowsze) — историческая область в центре Польши, ныне является большей частью Мазовецкого и немного Подляшского воеводств с главным городом Варшавой.

Силезия (Śląsk) — историческая область на юге Польши. Традиционно территория Силезии ограничивалась реками Гвизда и Бобр. В настоящее время является Силезским и Опольским воеводством, с главными городами Катовице и Вроцлав. Также некоторая малая часть Силезии находится в Чехии.

Поляне западные (*Polanie Zachodnie*) являлись основой польского народа и дали ему имя (как и стране в целом). Ныне это часть Великопольского воеводства.

Правил князь в городе Гнезно, который считается самой первой столицей Польши и находится на территории современного Великопольского воеводства. Несмотря на постоянные войны и разделы страны, город существует до сих пор. В 966 году Мешко I принял христианство западного обряда (т. е. католицизм), которое стало официальной религией государства. Почему именно католицизм? Дело в том, что в 965 году князь женился на чешской принцессе Дубравке и под влиянием Чехии (точнее, для сближения с Чехией и с Западной Европой) ему пришлось принять католицизм. Европа не оставила без внимания такой шаг и помогла Мешко I присоединить Западное Поморье, которое ему долгое время присоединить не удавалось. Нельзя оставлять без внимания и тот факт, что вместе с религией в Польшу пришла и письменность на латинском языке, а уже в 968 году у полян появилась первая епархия. При этом князь Польша приобрела значительные земельные владения и стала важным политическим «игроком» в Европе.

Безусловно, стране долго приходилось конфликтовать с соседними немецкими княжествами (одно время за Западное Поморье даже приходилось платить дань). Восстания прибалтийских славян и язычников в целом были подавлены.

Успешным правителем был сын Мешко I — Болеслав I Храбрый (992—1025 гг.) [1]. Он продолжил политику отца по объединению польских земель. Имел довольно сильную и многочисленную армию в 20 тыс. человек. Подчинил малую Польшу с городом Краковом и всю Силезию, покорил славян-поморян и часть лужичан, захватил Червенские города. В течение некоторого времени ему принадлежали Чехия и Моравия. В 1025 году Папа Римский наградил Болеслава званием короля и подчинил польскую церковь (раньше она подчинялась немецкому архиепископу). Сам король был очень религиозным человеком, за что на международной арене его уважали. Активная военная

политика помогла тогда еще князю освободиться от дани за присоединение Западного Поморья.

Болеслав I в 1002 году успешно занял чешский трон. Точнее, он сначала посадил на него Болеслава III, который был изгнан из Чехии. Однако вскоре решил, что поступил нерационально и сам занял престол, приказав лишить зрения Болеслава III и до конца жизни держать его под стражей. Будучи у власти, Болеслав I активно опустошал чешскую казну и строил интриги против германского короля. Однако интриги своих плодов практически не принесли: в Праге вспыхнуло восстание, и в 1004 году полякам пришлось оставить Чехию.

В 1018 году Болеслав предпринял поход на Киев (призванный своим зятем Святополком Окаянным), после чего пытался утвердиться в городе. Вскоре киевляне начали преследовать поляков, из-за чего тем пришлось отступить.

Из-за проводимой политики Польша оказалась изолирована: все соседи были настроены к ней враждебно.

Не менее видным представителем династии Пястов был Казимир I Восстановитель (польский князь с 1039 по 1058 гг.), который принял страну во время сильнейшего социально-политического кризиса и смог восстановить государство. Следует отметить, что Казимир пытался вернуть христианству утраченный статус, для чего занимался строительством католических церквей и монастырей.

Следующим известным представителем династии Пястов был Болеслав III Кривоустый, князь Польши с 1102 по 1138 гг. За власть боролся со своим братом Збигневом и в конце концов победил, ослепив его в 1112 году. При этом князе Польша оставалась раздробленной, что началось еще при Владиславе I Германе.

Сначала Болеславу удалось временно восстановить политическое единство Польши, однако в 1138 году удельная система получила юридическое оформление в так называемом статуте Болеслава III, по которому Польша была

разделена на уделы между его сыновьями, а старший в роде получал верховную власть с титулом великого князя. Столицей стал Краков.

Во время феодальной раздробленности династия Пястов разделилась на несколько основных ветвей: Piastowie śląscy (Пясты силезские), Piastowie wielkopolscy (Пясты великопольские), Piastowie małopolscy (Пясты малопольские), Piastowie mazowieccy (Пясты мазовецкие), Piastowie kujawscy (Пясты куявецкие). Помимо них существовали еще небольшие ветви династии, не имевшие существенного веса в политике.

Сыновья Болеслава III боролись за власть, теряя земли, распадавшиеся на все более мелкие части. В итоге были утрачены земли Силезия и Поморье. С этого времени, обособляясь, каждый князь издавал личную печать со своим изображением, демонстрируя тем самым собственную значимость и независимость.

Анализируя становление польской государственности и связанную с этим символику, польский исследователь Войчех Гурчык указывает на то, что современный белый орёл с короной появился в 1295 году при князе Пшеммысле II: «В XIII веке появляется эмблема государства Польского, это серебряный орёл с короной. Его функция в то время — личный герб королей. Есть версия, что королевство Пшемysł II имело идейные взгляды объединения Великой Польши и Поморья. Первым, кто взял во внимание белого орла с короной как герб государства, был Пшемysł II, который чеканил это изображение на монетах с 1295 г.» (Оригинальная цитата: “W XIII w. pojawia się godło państwa polskiego, jest nim srebrny orzeł ukoronowany. Funkcjonuje on od tamtej pory obok herbów osobistych królów. Wydaje się słuszne twierdzenie, że królestwo Przemysła II miało pod względem ideowym charakter ogólnopolski, choć faktycznie obejmowało tereny Wielkopolski i Pomorza. Pierwszym, który używa białego orła ukoronowanego jako godła państwowego jest, więc Przemysł II, który użył tego symbolu na rewersie pieczęci majestatycznej z 1295 r.”) [4, с. 41].

Возвращаясь к Болеславу III, следует отметить, что он также активно вмешивался в междоусобицы на Руси и Венгрии, но в обоих случаях безуспешно.

Последним королем Польши из династии Пястов стал Казимир III Великий (1333—1370 гг.).

В момент его вступления на престол страна находилась в тяжелом положении: соседние страны находились с Польшей в непростых отношениях, внутреннее состояние государства было не менее плачевно — бесправие, грубость дворянства, угнетенный народ, отсутствие просвещения, заброшенные поля, застой в торговле.

Величие Казимира III заключается именно в том, что он, несмотря на свою молодость, понял положение вещей достаточно быстро и наметил единственное средство спасения государства — мир с соседями и внутренние преобразования. Тем не менее пустых уступок он не делал — отдавал соседям только то, что не мог защитить, а то, что «плохо лежало», с удовольствием забирал себе. Кроме того, Казимир установил строгую вертикаль власти, пресекал разбои и грабежи, устраиваемые шляхтой. Благодаря этому на улицах польских городов стало безопаснее и несколько оживилась торговля.

Казимир III получил прозвище «короля холопов» вследствие активной помощи крестьянам, проведения необходимых им реформ, что по современным меркам можно считать некими популистскими мерами для удержания собственного авторитета.

В его правление строились приходские школы, а также был открыт первый в Польше Ягеллонский университет (1364 год), главным предметом изучения в котором стало право. Тем не менее Казимир понимал, что для современной реформированной Польши старое право не подходит и создал новое — Вислицкий статут.

В заключение можно сказать, что развитие организма происходит так: рождение-созревание-зрелость-старение-смерть. Если рассматривать историю государств с точки зрения биологии, то со многими странами именно

так и происходит. Польская династия Пястов — исключение: она то «рождалась», то «умирала», и это происходило настолько непредсказуемо, что политическое равновесие в государстве сложно было представить. Данный феномен, на наш взгляд, можно объяснить тем, что лишь последний король из династии Пястов понял, что в первую очередь необходимо наладить политику внутри страны, и только после этого утверждать свой авторитет на международной арене.

Список литературы:

1. Краткий курс польской истории. Первые правители [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.polska.ru/polska/historia/krotki.html> (дата обращения 27.06.2014 г.).
2. Щавелева Н.И. Польские латиноязычные средневековые источники М.: Наука, 1990. — 210 с.
3. Balzer O., Genealogia Piastów Kraków: Firma księgarsko-wydawnicza «Gebethner i Wolff», 1895. — 552 s.
4. Górczyk W., Piastowie- orzeł, lew i smok Warszawa: Społeczny Instytut Wydawniczy Znak, 2009. — 327 s.
5. Jasiński K., Rodowód pierwszych Piastów Wrocław Warszawa: Państwowe Wydawnictwo Naukowe, 1992. — 450 s.
6. Szczur S., Historia Polski: Średniowiecze Kraków: Wydawnictwo Literackie, 2002. — 610 s.

АНТИЧНЫЕ ПИСАТЕЛИ О РИМСКОЙ БРИТАНИИ: КРУПНЫЕ АНТИРИМСКИЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ

Эзри Григорий Константинович

*студент 3 курса Историко-Филологического факультета БГПУ,
РФ, г. Благовещенск
E-mail: grigoriyezri@mail.ru*

Донченко Алексей Иванович

*научный руководитель, д-р культурологии, профессор БГПУ,
заведующий кафедрой Всемирной истории,
РФ, г. Благовещенск*

Крупные антиримские восстания. Сочинения античных историков пестрят сообщениями о различных тлеющих конфликтах между римлянами и бриттами, между римлянами и пиктами. В Британию отправляют дополнительные вспомогательные отряды, дополнительные легионы. Правда, в случае необходимости задействовать войска в иных конфликтах, их частично выводят [4, глава 50; 6, Кн.V. 3,5; 7: LXXV, LXXVI, LXXVII. 10(6), LXXVII. 13(1—4), LXXVII. 15(1—4); 14; 16]. А по-настоящему крупные восстания случались хоть и систематически, но не так часто.

Первым крупным антиримским восстанием в Британии явилось восстание против легионов Цезаря, когда были совершены высадки в 54 и 53 гг. до н. э. Остановимся подробнее на данных походах.

Океан был тяжелым испытанием для римлян — здесь часто случается непогода, это беспокойные воды. Велика вероятность попасть в кораблекрушение. Поэтому важно учесть время года, чтобы минимизировать данную опасность. Учитывая все это, в 54 г., в конце лета, Юлий отправился в путь на 78 судах (19 грузовых), выслав перед этим разведку, вернувшуюся даже не сойдя на берег.

С большим трудом римляне добрались до острова, высадка далась тяжело: уже в воде их встретили неприятельские конница и боевые колесницы. Благодаря храбрости и мужеству девятого легиона римляне сумели вырвать победу. Данное событие сразу принесло некоторые дивиденды — многие цари

перешли под покровительство Цезаря, выдали заложников, извинились и пояснили, что битву устроила неконтролируемая толпа.

Затем буря уничтожила часть кораблей Рима. Бритты решили продолжить войну. И, когда часть римского войска собирала хлеб, бритты неожиданно совершили нападение. Необычные маневры британцев привели римлян в замешательство. Они дрогнули. Гай Юлий Цезарь вовремя прислал подкрепление, и победу удалось вырвать снова. По условиям мира, количество заложников увеличилось, и их отвезли на континент.

В следующем 53 г. до н. э. римский полководец решает продолжить кампанию против Британии. Главная цель похода — военная: преградить путь помощи кельтам с острова. С трудом удается собрать флот. Трудная переправа состоялась вновь. Цезарь указал удобную гавань для высадки. Но на берегу британцев обнаружено не было. Пленники сообщили, что они заняли возвышенные укрепленные позиции у реки.

И вновь тяжелая битва для римлян. Седьмой легион построился «черепашьей» и выбил бриттов. По указанию полководца далеко бриттов преследовать не стали — было возможно уничтожение отделившейся части армии. Армия была перестроена и разделена на три отряда для поиска врагов. Британцев удалось нагнать и загнать вглубь лесов. Цезарь двинулся со своим войском к реке Тамезису в страну Кассивеллауна. При виде римлян бритты скрылись в лесах. Оставалось только жечь британские поселения и посеиы.

Кассивелаун командовал объединенными британскими войсками. Но, так вышло, что он убил отца предводителя племени триновантов, которое было сильнейшим на острове. Тринованты перешли на сторону римлян. Цезарь получил хлеб и заложников. После этого удалось перейти в наступление. Побежденные выдали Кассивелауна. Но он призвал своих сторонников атаковать римский лагерь, рядом с которым буря разрушила часть кораблей. Лагерь удалось отстоять. Бритты вынуждены были подчиниться. Они выдали заложников и обязались выплачивать дань. Также Цезарь запретил Кассивеллауну вредить триновантам и их вождю Мандубракию [22; 23].

Следующее крупное восстание произошло при императоре Клавдии, когда пропретором Британии был Публий Осторий. Его со стороны британцев возглавил Каратак. Он обещал народу избавить его от римской власти и податей. Римлянам с большим трудом удалось подавить это восстание. Каратак был доставлен в Рим [15: XI. 31—38].

Волнения на острове продолжались и при Нероне. Тогда Рим «чуть было не потерял Британию, ибо там два известнейших города было взято и разорено» [5: VII. 14.1]. Бритты не хотели мириться со своим положением. Римские власти на острове с трудом справлялись с восстаниями. На острове Мона было много бунтовщиков. Глава имперской администрации на острове Светоний Паулин решил занять Мону. При этом, он допустил ошибку: оставил британцев без управления. Недовольные своим положением бритты восстали под предводительством Боудикки. У нее были свои личные счеты с римлянами, а не только как у царицы одного из племен: ее отец завещал Нерону территорию своего племени, надеясь тем самым обеспечить благополучие своему племени и своей семье, но римляне ограбили бриттов и унизили семью умершего вождя. Восстание было с трудом подавлено [15: XIV. 29-38].

При следующих наместниках был относительный мир, пока Веспасиан не решил увеличить зону римской экспансии в Британии: Петилий Цериал воевал с бригантами, Юлий Фронтин подчинил силуров. Агрикола, приехав в провинцию, застал вялотекущие военные действия, нежелание солдат воевать зимой и подозрительное оживление бриттов. Агриколла решил устроить зимнюю кампанию. Юлий истребил ордовиков, недавно одержавших победу над римскими отрядами, и захватил остров Мону. После этого он начал борьбу с причиной восстаний: старательно искоренял злоупотребления и более справедливо разделил налоги. Агриколла старался показать преимущества мира. Следующий летом он продолжил кампанию. На третий год легатства Юлий «разорил народы, обитавшие до Таная (название залива на морском побережье)». Также он строил надежные укрепления, которые бритты не могли взять и зимой, а они привыкли отыгрываться за летние неудачи, более того —

римляне спокойно совершали вылазки, и жители острова им не могли ничего сделать. Четвертый год легатства ознаменовался завоеванием всей Британии, на узком перешейке, отделявшем ее от Гибернии, строились римские укрепления. Агриколла считал полезным завоевание Гибернии, чтобы покончить с сепаратизмом бриттов. Он начал туда поход. Данная территория была известна благодаря купцам и торговле.

Поражения не сломили британцев, и война следующим летом началась снова. Битва развернулась у горы Гравпий. У жителей острова было около 30 тыс. воинов. Среди них выделялся своей храбростью и знатностью один из вождей Калгак. Он и обратился к британскому войску с речью. Он призвал солдат освободить Британию, говорил о бесчестии римлян, и о том, что они не столько храбры, как разгульны в мирное время. Британцы ответили воплями и криками. Агриколла тоже обратился к солдатам с речью. Солдат было тяжело удерживать в лагере: они рвались в бой с врагами Рима. Британцы, как свидетельствует Тацит, смеялись над малым числом римлян, но их погибло 360 чел, а жителей острова — около 10 тыс. Проигравшие бритты из жалости убивали жен и детей. В качестве акции устрашения Агриколла отправил флот вокруг острова. Солдаты отправились на зимние квартиры. За это Агриколла получил от Домициана триумфальные знаки отличия, почетную, увенчанную лавровым венком статую и вместо триумфа «овацию» и пышные словесные восхваления. Затем полководец вернулся на континент [16, с. 17—40].

Это основные и самые известные восстания. Остальные не носили столь массового характера, хотя брожения были в Британии все то время, что она была римской провинцией. Однако восстаний не бывает без причин. Поэтому важно попытаться их выяснить.

Причины антиримских выступлений в Британии. Часть причин лежит на поверхности. Для их выяснения необходимо посмотреть на речи предводителей восстаний. Каратак, как отмечено выше, обещал народу избавить его от римской власти и податей [15: Кн. XII. 34]. Боудикка говорила о массовых несправедливостях, чинимых римлянами, обещала в случае победы

независимость Британии [15: Кн. XIV. 35]. Калгак, обращаясь к подчиненным ему воинам, говорил о несправедливостях, чинимых римлянами, о разорении ими подчиненных территорий, напомнил об эксплуатации бриттов в рудниках (Питер Сэлуей пишет, что одной из целей римлян после захвата острова была эксплуатация местных рудников [14]), о податях, призывает к битве, которая может принести независимость. Его речь, как и обычно в таких случаях, встречаются громкими возгласами, криками [16, с. 29—33].

Отсюда видно, что население Британии восстает из-за: несправедливостей, чинимых римлянами; высоких податей; разорении территории провинции; эксплуатации местного населения на тяжелых работах. Но эти причины не касаются всего населения Британии: местная элита имела и свои причины. Большая часть населения крестьяне-общинники, они составляли ополчение, их восстания боялось правительство [18]. Поэтому антиримские выступления в Британии являются отчасти крестьянскими восстаниями против римского гнета (сначала потенциального, затем актуального). Для Рима восстания низов не были чем-то необычным: одним из самых грандиозных явилось восстание Спартака [2; 14].

Крестьяне — движущая сила, основные участники восстаний. Но, как считал Маркс, крестьяне не могут совершить прогрессивное (в марксистском понимании) восстание и возглавить его. Они будут ведомыми, а не ведущими [2; 10, с. 26, 28, 42, 260]. Речи вождей восстаний, да, действительно, могут отражать то, чего хочет народ, но они будут стремиться использовать народные движения в своих интересах. А крестьяне идут за программой, относительно легко поддаются агитации правящей элиты [10, с. 22, 26, 28, 42—43, 260]. Какие цели преследовали британские вожди?

Боудикка сказала, что воюет не за царскую власть и богатство, которые она потеряла, а за свободу [15: Кн. XIV. 35]. Но насколько ей можно верить, да и остальным вождям восстаний, вождям племен, участвовавших

в восстаниях? Да, действительно, у Боудикки были личные мотивы. Но что по поводу остальных, что по поводу денег и власти?

Появление купечества ведет к появлению торгового капитала. За капиталы ведется борьба [17]. Цезарь писал о наличии купцов [22: 21]. Страбон пишет об установлении пошлин на ввоз товаров из Британии [13: V. 3]. Пошлины мешают развитию торговли, они осложняют деятельность купцов. В интересах капитала выгоднее создавать большие государства [9, с. 37; 10, с. 265; 11].

Современный британский историк Питер Сэлуэй пишет, что британские вожди спорили за влияние на торговых путях, воевали между собой, пытались расширить зону своего влияния, ведя торговлю с Римом, продавая хлеб, а за римские товары, платя предметами роскоши. При этом упрочились связи между римской и британской аристократией: богатые римляне давали богатым бриттам деньги под большие проценты. В начале брожений 61 г. Сенека потребовал возврата средств. Питер Сэлуэй так же рассказывает, что племенами зависимых британских территорий управляли вожди-клиенты римских аристократов. Британские вожди регулярно собирались для обсуждения различных дел. Большинство административных обязанностей отдано преданным людям из числа местных жителей [14].

Итак, крестьян в антиримских волнениях возглавляла их собственная племенная знать (хотя наличие британской племенной элиты вопрос дискуссионный, правда, скорее всего, она существовала [1]). В восстаниях знать преследовала собственные цели: они хотели сохранить свое богатство и власть. Однако их сепаратистские стремления устремления никогда не имели успеха: Рим, пусть иногда и с трудом, подавлял восстания. Рим являлся унитарным государством и особенную инициативу в провинциях не поощрял, власть принадлежала наместнику, провинция считалась «собственностью римского народа» [3; 18].

Грубые и часто несправедливые действия римской армии и администрации, о которых говорили вожди восстаний в своих речах (см. выше), вероятно, вызваны, с одной стороны, экономическими интересами: желание

заработать, попытки взыскать долги. С другой стороны, честолюбивыми устремлениями: полководцы призывали их воевать за честь и славу [16: 34]. А, кроме того, ощущением вседозволенности: они постоянно, пусть и с трудом, побеждали, многие действия бриттов, направленные на установление благожелательных отношений воспринимались как капитуляция [15: Кн. XIV. 31].

По-нашему мнению, не совсем верно рассматривать антиримские выступления в Британии в полной мере как национально-освободительные. Рим объединял часть родственных племен [13: V; 16: 11; 22: 20]: галлы и кельты. Нахождение в составе единого государства Италии, Галлии, Британии выгодно с точки зрения торговли: нет необходимости платить ввозные пошлины на товары. Кроме того, Рим полностью не искоренял традиции местного управления: сохранялись вожди племен в качестве клиентов богатых римских аристократов, создавались курии как органы местного самоуправления [9, с. 37; 10, с. 265; 14].

Торговые интересы, желание собирать налоги должны были, как нам кажется, заставить римлян попытаться договориться с местным населением и создать фактически федеративное образования [9, с. 37; 10, с. 265; 21]. Для этого необходимо было расширить полномочия общин и их вождей, а также курий. Рим, в принципе и шел этим путем, хотя действовал жестко [3; 12; 17; 19]. Позже на территории Римской империи появятся поселения федератов с полным внутренним самоуправлением. Данные поселения являлись, по-нашему мнению, квазифедеративными образованиями, которые могли бы явиться началом создания федерации на базе Римской империи. А образование «варварских» королевств, вероятно, можно считать созданием из Империи конфедерации, общей задачей которой явилась борьба с гуннами [8; 12; 19; 21].

Выводы.

1. Восставшие бритты не были внутренне едины: цели участников восстаний не были одинаковы. Знать хотела власти и богатства, бедное население — улучшение своей судьбы.

2. Местная британская элита находилась в зависимости от римской. Так как в Британии постоянно были расквартированы римские войска, элиты были связаны торговыми интересами, британские правящие круги получали кредиты под большие проценты от римской аристократии. Фактически, местная элита заняла антинародную позицию. Рим хотел заменить вождей-клиентов местной аристократией [14]. Соответственно, это вызывало конфликт в британской элите и ставило народ в тупиковое положение: необходимо было самостоятельно выбирать свой дальнейший путь.

3. Антиримские восстания в Британии не являются, в полной мере, национально-освободительными. Местные элиты как владельцы торгового капитала не были на стороне народа. Римское государство объединяло галлов и кельтов. Отсутствие государственных границ между торгующими территориями выгодно для торговли.

4. Антиримские выступления в Британии — крестьянские восстания, совмещенные с борьбой внутри британской элиты. Поэтому, хотя крестьяне и являлись движущей силой данных движений, но играли подчиненную роль по отношению к местной элите, как бы пытаясь тем самым реализовать корыстные цели местной элиты, не осознавая до конца этого.

5. Объективно сочетать интересы сторон (римлян и провинциалов) помогла бы федерализация, позволившая активнее привлекать местное население к управлению родными территориями. Рим фактически и шел этим путем: сохранение племенных вождей, организация курий, позже — самоуправление федератов и создание «варварских» королевств.

6. Опыт первых лет самостоятельного существования Британии как романизированной территории [14] говорит о том, что Британия могла бы существовать и более долгое время в таком же состоянии, но как субъект федерации, опираясь на помощь Рима.

Список литературы:

1. Барышников А.Е. Римская Британия и проблема романизации: кризис традиционной концепции и дискуссия о новых подходах в современном английском антиковедении // Средиземноморский мир в античную и средневековую эпохи. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, — 2012, — № 6(3), — с. 200—211.
2. Блюм Р.Н. Вооруженное восстание. Философский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. 1983. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4209/%D0%92%D0%9E%D0%9E%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%81%D0%9D%D0%9D%D0%9E%D0%95 (Дата обращения — 3.06.2014).
3. Готлиб А. Провинция. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона т. XXV, с. 332—337 Санкт-Петербург, 1890—1907. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://ru.wikisource.org/wiki/%D0%AD%D0%A1%D0%91%D0%95/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%86%D0%B8%D1%8F,%D1%83_%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%BB%D1%8F%D0%BD (Дата обращения — 3.06.2014).
4. Евсевий Памфил Кесарийский. Жизнь Константина. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://lib.rus.ec/b/389685/read#t2//> (Дата обращения — 12.10.2012).
5. Евтропий. Краткая история от основания Города. Перевод А.И. Донченко. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Vuks/History/Evtr/index.php// (Дата обращения — 12.10.2012).
6. Зосим. Новая история. [Перевод, комментарии, указатели Н.Н. Болгова]. Белгород: издательство Белгородского государственного университета, 2010. — 344 с.
7. Кассий Дион Коккейан. Римская история. Книги LXIV—LXXX / пер. с древнегреч. под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор — История, 2011. — 456 с. — (Fontes sxxipti antiqui).
8. Конфедерация. Политология. Словарь. М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/83/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F> (Дата обращения — 3.06.2014).
9. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. Государственное издательство политической литературы. М., 1950.
10. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Издание второе. Том 7. Государственное издательство политической литературы. Москва, 1956.
11. Международное движение капитала. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://www.grandars.ru/student/mirovaya-ekonomika/mezhdunarodnoe-dvizhenie-kapitala.html> (Дата обращения — 3.06.2014).

12. Революционное движение римских рабов и колонов и завоевание Западной Римской империи германскими племенами. Всемирная история. Энциклопедия. М.: Государственное издательство политической литературы. Ред. А. Белявский, Л. Лазаревич, А. Монгайт, И. Лурье, М. Полтавский. 1956—1965. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://world_history_encyclopedia.academic.ru/869/%D0%A0%D0%B5%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B5_%D0%B4%D0%B2%D0%B8%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85_%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%BE%D0%B2_%D0%B8_%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2_%D0%B8_%D0%B7%D0%B0%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5_%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%B0%D0%B4%D0%BD%D0%BE%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%B8%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B8_%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BC%D0%B8_%D0%BF%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D0%BC%D0%B8 (Дата обращения — 3.06.2014).
13. Страбон. География в 17 книгах. Книга IV. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. М.: «Ладомир», 1994. Перевод, статья и комментарии Г.А. Стратановского под общей редакцией проф. С.Л. Утченко. Редактор перевода проф. О.О. Крюгер. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1267761076//> (Дата обращения — 12.10.2012).
14. Сэлзэй Питер. Римская Британия (около 55 до н. э. — около 440 н. э.) // История Великобритании. Под ред. Моргана Кеннета. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://lib.rus.ec/b/359904/read> (Дата обращения — 12.10.2012).
15. Тацит Корнелий. Анналы. Перевод А.С. Бобовича, редакторы перевода Я.М. Боровский и М.Е. Сергеенко. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1340777341//> (Дата обращения — 12.10.2012).
16. Тацит Корнелий. Малые произведения. Жизнеописание Юлия Агриколы. Перевод А.С. Бобовича, редактор перевода М.Е. Сергеенко. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlitr/t.htm?a=1346763637//> (Дата обращения — 12.10.2012).
17. Корхов Ю.А. Торговый капитал. Советская историческая энциклопедия. М.: Советская энциклопедия. Под ред. Е.М. Жукова. 1973—1982. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/sie/17711/%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%93%D0%9E%D0%92%D0%AB%D0%99> (Дата обращения — 3.06.2014)

18. Унитарное государство. Политология. Словарь. М: РГУ. В.Н. Коновалов. 2010. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/237/%D0%A3%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B5> (Дата обращения — 3.06.2014).
19. Федерализация. Экономика и право: словарь-справочник. М.: Вуз и школа. Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. 2004. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/17004/%D0%A4%D0%95%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%9B%D0%98%D0%97%D0%90%D0%A6%D0%98%D0%AF (Дата обращения — 3.06.2014).
20. Федераты. Казачий словарь-справочник. Сан. Ансельмо, Калифорния, С.Ш.А.. Составитель словаря Г.В. Губарев, редактор-издатель А.И. Скрылов. 1966—1970. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://kazak.academic.ru/2218/%D0%A4%D0%95%D0%94%D0%95%D0%A0%D0%90%D0%A2%D0%AB> (Дата обращения — 3.06.2014).
21. Федерация. Большой юридический словарь. М.: Инфра-М. А.Я. Сухарев, В.Е. Крутских, А.Я. Сухарева. 2003. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/19120> (Дата обращения — 3.06.2014).
22. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне. Книга IV. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/cezar/04.php// (Дата обращения — 12.10.2012).
23. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне. Книга V. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/cezar/05.php// (Дата обращения — 12.10.2012).

АНТИЧНЫЕ ПИСАТЕЛИ О РИМСКОЙ БРИТАНИИ: КУЛЬТУРА И РОМАНИЗАЦИЯ

Эзри Григорий Константинович

*студент 3 курса Историко-Филологического факультета БГПУ,
РФ, г. Благовещенск
E-mail: grigoriyezri@mail.ru*

Донченко Алексей Иванович

*научный руководитель, д-р культурологии, профессор
БГПУ, заведующий кафедрой Всемирной истории,
РФ, г. Благовещенск*

Культура — это нечто уникальное, то, что отличает один этнос от другого, делает его особенным и непохожим на остальные. Представляет собой исторические устоявшиеся формы организации социальной жизни, традиции, нормы поведения, уровень развития. Культура — основа цивилизационного подхода к изучению к истории, что подчеркивает всю важность ее специального изучения [2; 17].

Первое знакомство культур. Античные историки и географы описали в своих трудах многие исторические события, географические, культурные и иные особенности этносов и стран. Среди обилия всех сведений, представленных в их трудах, есть информация и о Британии. Никому из них, правда, так и не удалось дать точную и всеобъемлющую характеристику данной провинций, однако их сведения представляют значительный научный интерес. Торговые контакты Рима и Британия начались задолго до походов Цезаря 54 и 53 гг. до н. э., о чем свидетельствует наличие купцов. Эти купцы по торговым делам пересекали пролив, но далее побережья никуда более не шли [20; 21: 20]. Кроме того, из тех же «Записок о Галльской войне» известно, что некоторые племенные вожди переходили на сторону римлян, с некоторыми были налажены давние контакты [21: 27; 22: 19—23]. Евтропий Флавий отмечал, что до походов Цезаря бритты не слышали римских имен [3: Кн.V, 17.1]. Вероятно, он имеет в виду, что не было значительного культурного взаимодействия двух этносов. Хотя данный тезис правильно

отнести к основной массе населения, а не к торгово-аристократической верхушке, которая имела некоторые экономические и дипломатические контакты.

Экономико-дипломатическое взаимодействие продолжалось и при Августе: бритты платили довольно высокие пошлины Риму на ввоз своих товаров; некоторые представители аристократической верхушки просили помощи, совершали дары Риму [24: 4, XXXII; 18: V, 3].

Романизация. Столь слабое культурное взаимодействие продолжалось вплоть до начала завоевания Британии в 47 г. н. э. [3: Кн. VII, 13.1; 14: 13]. После же завоевания, в контексте Британии как провинции, необходимо говорить уже не просто о культурном взаимодействии, а о последовательной политике романизации. По поводу данного понятия в современной науке ведется спор, как о его значении, так и об уместности употребления понятия «романизация» [1]. По-нашему мнению, употребление данного термина уместно, так как он учитывает реально проходившие процессы: проникновение римской культуры и интеграцию различных культур [1, с. 200].

Лучше всего данный процесс описал Тацит на примере деятельности Агриколы. Он старался приучать бриттов к миру путем развлечений. Из государственных средств финансировал строительство храмов, форумов и домов. Поощрял трудолюбивых. Внушил знати дух соревновательности: кто больше и лучше будет перенимать римские традиции. Детей знати начал обучать различным наукам. Так появлялся сначала интерес к латинскому языку, а затем и желание переодеться в тогу [16: 21]. Кроме того, в Британии создается система местного самоуправления по уже имеющимся провинциальным образцам: появляются курии [15: 32]. Данное положение касается и организации управления провинцией: главой местной власти становится римский наместник [16: 5; 18].

Британия, став провинцией, естественным образом попало в римское правовое поле, стала входить в юрисдикцию императора и сената. Плиний Старший рассказывает о добыче черного свинца для труб и пластинок

в Британии. Добыча производится из верхнего слоя земли в изобилии. Также сказано о запрете ее добычи более определенного количества. Это был закон, принятый в Италии и распространенный и на Британию [14: XLVIX.164(XLIX.164); пятое примечание к данной части].

Плиний Младший: книга I письмо 2 [9]. Здесь Плиний сообщает своему другу о том, что желает издать свою книгу, т. к. его сочинения пользуются популярностью. В примечании к этому письму говорится о том, что издателем книги является книготорговец. Для издания он покупает рукопись у писателя. Затем доход идет издателю. Запрета на копирование не было. Далее, что важнее для данной темы, приводится пример поэта Марциала, «чьи книги продавались у троих книготорговцев, жил щедротами и подачками своих патронов; стихи его распевались в Британии, но "его кошелек об этом ничего не знал"» [9: XI.3.5-6].

Плиний в десятом письме второй книги сетует на то, что его друг Фалькон не издает своих произведений. Автор письма желает своему другу: «Пусть они [твои произведения] будут на устах людей, пусть побывают всюду, где только говорят по-латыни...». В комментарии отмечено, латынь была распространена в Западных провинциях. И приведен пример: «Плиния читали в Галлии, Марциал дошел до Британии» [9].

Также Плиний адресует ряд писем и упоминает в своих письмах тех, кто, как говорится в комментариях, жил или живёт в Британии (например, кн. I, письма 13 и 20, кн. III, 8, кн. VI письмо 15, письмо 11 книги IX и др.) [9].

Тацит отмечает распространение латинского языка и активную строительную деятельность в Британии. Происходит распространение римских обычаев и традиций на острове [16: 21].

Также Корнелий отметил курию в Камулодуне [16: 32] и колонии, название одной из них даже указал — Форум Юлия [16: 4, 5, 14, 16, 31, 32]. Он же называет Британию провинцией уже во времена Светония Паулина [15: Кн. XIV, 30].

Диону Кассию известен тоже ряд лиц, побывавших в Британии [5: LXXIV. 8(1), LXXIII, LXXIX, LXXIX. 30(2) и др.).

Романизация и бритты. В связи с дискуссией о романизации, встает важный вопрос: как романизация отразилась на людях, как они к ней относились, как вообще шел данный процесс на индивидуальном уровне [1]. Вероятно, романизация мало коснулась общинного трудового населения. Ей в основном подвергались жители городов, знать, купечество. Естественно, что таким образом они искали себе выгоду. С другой стороны, как говорится, к хорошему привыкаешь быстро. Тацит отмечал, что бритты быстро пристрастились к роскоши, пирам, портикам, термам и т. д. Это считалось цивилизацией и просвещением, хотя являлось, по мнению античного историка, ступенью к дальнейшему порабощению [16: 21; 18].

В качестве агентов романизации использовались ветераны. Специально для них основан Колчестер со статусом колонии [16: 5, 14; 17].

Религиозная ситуация. В Британии были свои местные культы. В отношении них Рим проводил уже много раз проверенную политику: местные боги отождествлялись с римскими, римляне им на всякий случай делали жертвоприношения. Некоторое распространение получил культ императора [20].

Сульпиций Север в своей «Хронике» [19, LI] сообщает, что Британия была местом ссылки. Кроме того, сообщается, что в Британию отправляли вспомогательные войска, набранные и у «варварских» народов [5, LXXIII. 16(1)]. Они приносили вместе с собой и различные религиозные культы. Особенно популярным в армейской среде был культ Митры. На территории данной провинции находят остатки древних храмов, посвящённых данному божеству [20; 24].

В Альбион проникло и христианство. По различным сведениям это случилось во II—IV вв. (вторая цифра более достоверна; христианские источники отмечают британских мучеников III в.) [6, с. 99]. Север сообщает

о британских епископов, которые помогали арианам [19, XLIX]. Значит, с некоторой долей вероятности, эти епископы симпатизировали арианству.

В Британии строились христианские храмы, складывались христианские общины. Однако трений с язычниками не удалось избежать. Храмы переходили из рук в руки [24].

Происхождение бриттов. Вопрос о происхождении населения античные писатели решают, в целом, одинаково. Цезарь, полагаясь на древние предания, говорит о родственности галлов и кельтов [21: 20]. Далее, он заключает, что внутренняя часть острова заселена «туземными» племена, а побережье — выходцами из Бельгии. Все они носят здесь названия тех племен, от которых они происходят. Вторые занимаются земледелием [23: 12].

Тацит также решает этот вопрос, но у него несколько иная аргументация. Точно он не знал о тех народах, которые заселяли остров. Вот, что он написал об их внешности. «Русые волосы и высокий рост обитателей Каледонии говорят об их германском происхождении; смуглые лица силуров, их чаще всего курчавые волосы и места поселения против Испании дают основание предполагать, что они — потомки некогда переправившихся оттуда и осевших на этих землях иберов; живущие в ближайшем соседстве с Галлией похожи на галлов...». В итоге историк приходит к выводу, что бритты, скорее всего, потомки галлов, заселивших соседние острова [16: 11].

Страбон согласен с тем, что бритты очень похожи на кельтов [18, V]. Так он описал их антропологический вид: «Жители Бреттании более рослые, чем кельты, и менее светловолосые, но более хрупкого телосложения. Доказательством их рослости может служить следующее: я видел сам в Риме бреттанских подростков, возвышавшихся на полфута выше самых высоких мужчин в городе, хотя они были кривоногими и не отличались стройностью телосложения». [18, V.2].

Степень развитости хозяйства. Наиболее «цивилизованные» из всех британских народов — жители Кантия, местности целиком береговой, и их образ жизни немногим отличается от галльского. Жители внутренней

части Британии большей частью не засевают полей, а питаются молоком и мясом и одеваются в шкуры [22: 14]. Страбон тоже считает данную провинцию слаборазвитой: некоторые племена не умеют делать сыр из молока, не засевают полей, не занимаются садоводством [19, V. 2]. Хотя, при этом, известно, что некоторые племена занимались выращиванием хлеба. Этот хлеб был необходим Риму [4: Кн. III. 5].

География Римской Британии. Британия, как доказало плавание Пифея из Массилии, является островом [24, LXXVII. 186.; 5, LXV. 20(1)]. Форма острова описывается разными авторами по-разному: Цезарь называет ее треугольником [22: 13], а Тацит сравнил ее с «продолговатым блюдом и обоюдоострой секирой» [16: 12].

Альбион [12: 102] расположен в последнем Океана, море [13, Кн. II. Гл. 24.; 14: 12; 7: 76, 80, 109]. Этот море-океан называют Британским морем [11: 109].

Вокруг острова Британия расположен еще ряд островов: Мона [21: 13] и ряд других островов: Оркады (Оркнейские о-ва), семь Акмодских (Шетландских островов), Глезарские острова и другие [11: 103]. Особое место занимает «последний» остров Туле, т. к. в его близости море твердое, замершее, поэтому трудно грести, море именуется Кронийским [7: 82; 11: 104].

Остров расположен на северо-западе круга земного [22: 71, 81]. Своей западной частью он повернут к Испании [22: 13; 16: 12], южной стороной обращен к Галлии и Германии [12: 102; 17: 12; 23: 13]. Между Испанией и Британией расположен остров Иберния, а на полпути к нему остров Мона [22: 13].

Цезарь дает такие размеры острова: запад — 700 миль, север — 800 миль, оставшиеся стороны — 500 миль. Таким образом, общая длина побережья — 2000 миль [22: 13].

Другие данные дает Плиний Старший: окружность Британии 4875 миль, его длина — 800 миль, ширина — 300 миль. Известна ему и окружность Гибернии (Ирландии): «ширина такая же, но длина на 200 миль меньше» [10: 102].

А, по мнению Кассия, его длина составляет 950 миль, ширина в самом узком месте — 8, в самом широком — 40 миль. При этом он добавляет, что римляне («мы») владеют немногим меньше половины острова [5, LXXVII. 12(1-5)]. Страбон считает, что одной стороной Британия равна Кельтике, другие стороны составляют 4000—4300 стадиев [18: V. 1].

Цезарь и Тацит в один голос говорят о суровости океана, о сезоне бурь, об опасности плавания по нему — бури сокрушают корабли [2, 36.; 9, Кн. II. Гл. 24]. Также Плиний Старший, со ссылкой на Пифея из Массилии, утверждает, что прилив к югу от Британии поднимается на 80 локтей (1 локоть = 0,444 м). «Внутренние же моря закрыты со всех сторон землями, как замкнутые бухты» [10, LXXVII. 186].

С восточной стороны остров имеет удобную гавань Кантий, куда удобно плыть из гавани Ития [10: 1—2, 13]. К этому Плиний Старший добавляет следующее: расстояние от Британии до Гесориака (Булони) составляет напрямую 50 миль [11: 102]. Переправа до Гибернии составляет от 30 до 125 миль в зависимости от географического положения точки начала пути [11: 103].

Природно-климатические условия на острове различны. Основная часть римских владений была покрыта болотами, возвышенностями, лесами. Здесь обильны дожди, часты туманы [10: 19, 21, 23; 16: 12]. Антонинов Вал делит Британию надвое. Севернее него расположены дикие и бедные водой горы, пустынные и болотистые равнины [5, LXXVII. 12(1-2)]. Климат мягче, чем в Галлии: холода не так сильны [22: 12; 7: 81]. Страбон писал: «Остров большей частью является равниной, поросшей лесом, хотя во многих местах встречаются и холмы». [18, V. 2]. К этому можно добавить и другие его слова: «У них чаще идут дожди, чем снег, и даже в погожие дни туман держится так долго, что за целый день солнце видно только 3 или 4 часа около полудня» [18, V. 2].

Почвы Римской Британии в целом благоприятны для земледелия, к тому же местное население разработало агротехнические приемы ее удобрения, земля богата влагой [18: 12; 13: 42, 47]. Почва родит: просо (главная зерновая

культура), оливки, виноград, растения теплых краев, земляные плоды, хлеб [16: 12; 18, V.5].

Лес всякий, кроме бука и ели. Здесь можно раздобыть и мед. Зайцев, кур и гусей держат для забавы, потому что есть их считается грехом. Помимо указанных, есть и неизвестные римлянам животные [15, Кн. II. Гл. 24; 18, V.5; 22: 12].

В столь благоприятных условиях хорошо развито земледелие, что делало Альбион, особенно в худую годину, одной из главных житниц Запада [4, Кн. III. 5; 21: 32; 22: 12].

Самый длинный день в Британии равен 17 равноденственным часам [11, LXXVII. 186]. На Севере и островах и в районе острова Туле наблюдаются полярный день и полярная ночь [11: 104]. Цезарь считал доказанным фактом то, что ночь здесь короче, чем на материке [29: 13].

Ремесло и добыча полезных ископаемых. Остров также располагает и некоторыми полезными ископаемыми: олово, железо [29: 12], жемчуг, янтарь [12: 103; 13: 57], черный свинец [14, XLVIX.164 (XLIX.164)], золото, серебро [16: 12].

Плиний Старший сообщает о добыче полезных ископаемых и о правовом регулировании данной деятельности [12: XLVIX.164(XLIX.164); пятое примечание к данной части].

Обычаи и традиции. Античные писатели говорят о схожести культур галлов и бриттов [16: 11, 13]. Но кое-что выделяют особо. Также отмечается и обычай людоедства в случае крайней опасности на острове Иерена. [18, V. 4]. К этому он добавляет: «у них считается делом похвальным после смерти родителей поедать их, и открыто вступать в сношения, помимо любых других женщин, с матерями и сестрами» [18, V. 4]. Жен они, человек по десять или по двенадцать, имеют общих, особенно братья с братьями и родители с сыновьями; родившиеся от таких союзов считаются детьми тех, кто взял за себя их мать девицей [22: 14].

Дион Кассий в своем рассказе о борьбе Севера с прелюбодеяниями упомянул один шуточный разговор о вольных отношениях британок с мужчинами. В беседе принимали участие: жена Септимия Севера Юлия Августа Домна и жена одного каледонца по имени Аргентококк. Последняя критиковала римлянок за то, что они тайно вступают в связь с худшими мужчинами. А британки, в тоже самое время, делают это открыто с лучшими [5, LXXVII. 16(4,5), 17(1)].

Выводы.

1. Традиционная британская культура имеет ряд общих черт с галльской, так как кельты и галлы родственные по происхождению и близости проживания племена. Близость проживания детерминировала их постоянные контакты.

2. Степень развитости британских племен зависит от места их проживания: насколько территория их проживания благоприятствует выращиванию хлеба и доступна для купцов (прибрежные территории благоприятны для занятия земледелием и относительно удобны для доступа купцов).

3. Первоначальное соприкосновение с римской культурой отразилось только на торгово-аристократических верхах общества, участвовавших в экономико-дипломатических контактах.

4. Процесс романизации включил Британию в состав Римской империи в культурном, правовом, властном, коммуникационном, экономико-торговом и иных аспектах.

5. Романизация касалась не только формального восприятия некоторых римских форм народно-хозяйственного быта, но и меняла культурный уклад жизни части британского населения, прежде всего аристократии, купечества, горожан, британцев, служащих в римской армии [20].

6. Процесс романизации способствовал складыванию единой римско-британской культурной среды, состоящей из общих языка, массовой культуры и религии.

7. Британия владела рядом полезных ископаемых, добыча которых была налажена и подлежала правовому регулированию.

8. Включение Британии в состав Римской империи в качестве провинции привело к интеграции Альбиона в состав государства в качестве романизируемой территории.

Список литературы:

1. Барышников А.Е. Римская Британия и проблема романизации: кризис традиционной концепции и дискуссия о новых подходах в современном английском антиковедении // Средиземноморский мир в античную и средневековую эпохи. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, — 2012, — № 6(3), — с. 200—211.
2. Гутов Е.В. Культурно-исторических типов теория // Современный философский словарь. М.: Панпринт. В.Е. Кемеров. 1998. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://encyclopedia_philosophy.academic.ru/186/%D0%9A%D0%A3%D0%9B%D0%AC%D0%A2%D0%A3%D0%A0%D0%9D%D0%9E-%D0%98%D0%A1%D0%A2%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%A7%D0%95%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%A5_%D0%A2%D0%98%D0%9F%D0%9E%D0%92_%D0%A2%D0%95%D0%9E%D0%A0%D0%98%D0%AF_%28%D1%86%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%85%D0%BE%D0%B4%29 (Дата обращения — 31.05.2014).
3. Евтропий. Краткая история от основания Города. Перевод А.И. Донченко. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Evtr/index.php (Дата обращения — 12.10.2012).
4. Зосим. Новая история. [Перевод, комментарии, указатели Н.Н. Болгова]. Белгород: издательство Белгородского государственного университета, 2010. — 344 с.
5. Кассий Дион Коккеян. Римская история. Книги LXIV—LXXX / пер. с древнегреч. под ред. А.В. Махлаюка. СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор История, 2011. — 456 с. — (Fontes scripti antiqui).
6. Корсунский А.Р., Гюнтер Р. Упадок и гибель Западной Римской империи и возникновение германских королевств (до середины VII в.). М.: Изд-во МГУ, 1984, — 256 с.
7. Орозий Павел. История против язычников. Книга I. Перевод В.М. Тюленева. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://krotov.info/acts/05/1/orozy_01.html (Дата обращения — 12.10.2012).

8. Памфил Евсевий Кесарийский. Жизнь Константина. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://lib.rus.ec/b/389685/read#t2> (Дата обращения — 12.10.2012).
9. Плиний Гай. Письма Плиния Младшего, Панегирик императору Траяну (Книги I, II, III, VI перевод М.Е. Сергеевко. Книга IX перевод А.И. Доватура.). [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://readr.ru/gay-pliniy-pisma-pliniya-mladshego-panegirik-imperatoru-traianu.html> (Дата обращения — 12.10.2012).
10. Плиний Старший. Естественная история. Книга II. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1327841265> (Дата обращения — 12.10.2012).
11. Плиний Старший. Естественная история. Книга IV. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://annales.info/ant_lit/plinius/04star.htm (Дата обращения — 12.10.2012).
12. Плиний Старший. Естественная история. Книга IX. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1336867444> (Дата обращения — 12.10.2012).
13. Плиний Старший. Естественная история. Книга XVII. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://annales.info/ant_lit/plinius/17bor.htm (Дата обращения — 12.10.2012).
14. Плиний Старший. Естественная история. Книга XXXIV. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://annales.info/ant_lit/plinius/34.htm (Дата обращения — 12.10.2012).
15. Тацит Корнелий. Анналы. Перевод А.С. Бобовича, редакторы перевода Я.М. Боровский и М.Е. Сергеевко. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1340777341> (Дата обращения — 12.10.2012).
16. Тацит Корнелий. Малые произведения. Жизнеописание Юлия Агриколы. Перевод А.С. Бобовича, редактор перевода М.Е. Сергеевко. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1346763637> (Дата обращения — 12.10.2012).
17. Степин В.С. Культура // Новая философская энциклопедия: В 4 тт. М.: Мысль. Под редакцией В.С. Стёпина. 2001. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/581/%D0%9A%D0%A3%D0%9B%D0%AC%D0%A2%D0%A3%D0%A0%D0%90 (Дата обращения — 31.05.2014).
18. Страбон. География в 17 книгах. Книга IV. Репринтное воспроизведение текста издания 1964 г. М.: «Ладомир», 1994. Перевод, статья и комментарии Г.А. Стратановского под общей редакцией проф. С.Л. Утченко. Редактор перевода проф. О.О. Крюгер. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://ancientrome.ru/antlittr/t.htm?a=1267761076> (Дата обращения — 12.10.2012).

19. Сульпиций Север. Хроника. Книга II // Сульпиций Север. Сочинения. Пер. А.И. Донченко. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://krotov.info/acts/05/marsel/sever_06.htm/ (Дата обращения — 12.10.2012).
20. Сэлзэй Питер. Римская Британия (около 55 до н. э. — около 440 н. э.) // История Великобритании. Под ред. Моргана Кеннета. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://lib.rus.ec/b/359904/read> (Дата обращения — 12.10.2012).
21. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне. Книга IV. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/cezar/04.php (Дата обращения — 12.10.2012).
22. Цезарь Гай Юлий. Записки о Галльской войне. Книга V. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/cezar/05.php (Дата обращения — 12.10.2012).
23. Цезарь Октавиан Август. Деяния божественного Августа. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://lib.rus.ec/b/353370/read#t1> (Дата обращения — 12.10.2012).
24. Широкова Н.С. Религия римской Британии: культ Митры // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира Под редакцией профессора Э.Д. Фролова. Выпуск 11. СПбГУ. Центр антиковедения. 2012.

СЕКЦИЯ 2. ПОЛИТОЛОГИЯ

ИНТЕРЕС МАВРИТАНИИ В ЗАПАДНОЙ САХАРЕ

Кодиров Нуриддин Бахтиер-угли

*студент 3-курса, кафедра Мировой политики
Ташкентского Государственного института Востоковедения,
Республика Узбекистан, г. Ташкент
E-mail: nuriddinkadirov@bk.ru*

Ёвкочев Шухрат Акмалевич

*научный руководитель, д-р полит. наук, профессор ТашГИВ,
Республика Узбекистан, г. Ташкент*

Конфликт Западной Сахары на сегодняшний день является одним из самых острых и неразрешённых конфликтов в регионе Северной Африке, в результате которого погибло 6 тысяч военных и 12 тысяч мирных жителей [6].

Сам конфликт возник в 1975 году, когда Испанское Королевство вывела свои войска с территории своей бывшей колонии — Западной Сахары и в 1975 году в Мадриде подписало тайное соглашение с Марокко и Мавританией о том, что Испания передаёт северную часть Западной Сахары Марокко, а южную — Мавритании [6].

Также на тот момент на территории Западной Сахары возникла военно-политическая сила "Сагиет эль-Хамра и Рио-де-Оро" (Фронт Полисарии) [7], которая вела ожесточённую борьбу против метрополии и за независимость Западной Сахары. Первоначально лозунгом Фронта Полисарии был: «Мы солдаты короля Марокко и сражаемся за свободу Сахары» [1]. Однако после тайного соглашения трёх подписантов отношения между Фронтом Полисарии с Марокко и Мавританией ухудшились, так как Фронт Полисарии стремился добиться независимости Западной Сахары, а Марокко и Мавритания в свою очередь решили поделить территорию Западной Сахары между собой [2. с. 17]. Ведь установив влияние над данной территорией, Марокко

и Мавритания получают доступ к богатым залежам фосфатов, нефти, урана, а также к рыбным ресурсам в протяжённой к прибрежной зоне Атлантического океана.

И в ответ на данное тайное соглашение Фронт Полисарио в 1976 году объявил о создании на территории Западной Сахары Сахарскую Арабскую Демократическую Республику (САДР) [2. с. 11].

После вывода войск Испанией Мавритания заявила о своих правах на южную часть Западной Сахары, аргументируя этническую общность жителей Мавритании с коренными жителями Западной Сахары — народом сахрави [2. с. 29].

Фронт Полисарио в свою очередь отрицает данную информацию Мавритании и утверждает то, что народ сахрави не имеет ничего общего с народами живущими в Марокко и Мавритании.

Мавритания имела свои планы и интересы по отношению к Западной Сахаре. Во первых, расположение Западной Сахары является геостратегически важным регионом для Мавритании. Во вторых, завладев южной частью Западной Сахары Мавритания сможет добывать на данной территории в больших количествах фосфат, нефть, уран и ловить рыбу в Атлантическом океане. В третьих, Мавритания опасается усиления влияния Марокко в северо-западной части Африки. Нуакшот (столица Мавритании) считал, что если Мавритания не заявит о своих правах на южную часть Западной Сахары, то марокканские войска оккупируют всю территорию Западной Сахары. Кроме того, Мавритания понимала и знала, что Марокко действует взяв за основу идею Великого Марокко, которое должно было включать в свой состав также и территорию Мавритании.

И в связи с этим, в 1975 году Мавритания начала активные действия по оккупации Западной Сахары.

Жители Мавритании не поддерживали действующих властей о вхождении и участии Мавритании в конфликте Западной Сахары, так как население

северной части Мавритании этнически близко к народу сахрави, коренным жителям Западной Сахары.

Кроме того, следует добавить, что в Мавритании существуют племена, которые проживают по обе стороны границы. Многие из них поддерживают идею независимости Западной Сахары и вступили в ряды войск Фронта Полисарио в борьбе против Марокко [4].

Подписав мадридское соглашение от 1975 года Мавритания аннексировала южную часть Западной Сахары, переименовав её в Тирис эль-Гарбия.

Однако плохо обученная и небольшая армия Мавритании была не в силах противостоять войскам Фронта Полисарио, которого всячески поддерживает Алжир [3. с. 25].

В борьбе против Мавритании Фронт Полисарио действовал тактически и организованно. Предпринял несколько атак на промышленно и политически важные районы. В 1976 и 1977 Полисарио атаковало столицу Мавритании Нуакшот. В 1977 году мавританская армия четырежды нападала на промышленно важный район Зуэйрат, центр добычи основного мавританского экспорта — железной руды и нанесли существенный ущерб добывающей индустрии в этом районе.

На тот момент Мавритания находилась в экономически слабом состоянии и вести вооружённую атаку для неё было очень сложно. Мавритания тратила на вооружение 50 % из своего бюджета.

В результате атак на промышленно важный район Зуэйрат, произошёл спад экономики страны и падение поддержки режима Дадды. И 10 июля 1978 года полковник Мустафа ульд Мухаммед Салех организовал государственный переворот и захватил власть. Страной стала править военная хунта, называвшаяся Верховный Комитет Национального Возрождения. Полковник Салех поставил перед собой задачу вывести страну из войны в Западной Сахаре. И 5 августа 1979 года было подписано соглашение между Мавританией и Фронтом Полисарио, где говорится, что Мавритания выводит свои войска из территории Западной Сахары, отказывается от территориальных

притязаний в Западной Сахаре и признаёт Фронт Полисарио как единственную политическую силу в данном регионе.

После выхода из конфликта приоритетными задачами Мавритании являются укрепление подорванной войной экономики, приостановление обесценивания национальной валюты и роста цен. Для того чтобы достичь данных целей правительство Мавритании вынуждено было обратиться к Международному банку реконструкции и развития, а также к Международному валютному фонду за консультацией по вопросу оздоровления экономики. В результате руководством правительства был разработан и принят «План национального возрождения» [5]. Основными направлениями данного плана являются укрепление экономики, ликвидация продовольственного кризиса и предотвращение инфляции национальной валюты. Данный план основан на жёстком бюджетном планировании, вложении капитала преимущественно в сельское хозяйство и в развитие морского промышленного рыболовства. Также в Мавритании намериваются провести экономические и правовые реформы, которые будут стимулировать привлечение иностранных инвестиций и развитие в Мавритании частного предпринимательства.

На сегодняшний день руководство Мавритании в отношении конфликта Западной Сахары занимает позицию нейтралитета. Также были восстановлены дипломатические отношения с Марокко, поддерживая в то же время связи с Алжиром. Действия Мавритании по отношению к конфликту Западной Сахары рассматриваются, как важный вклад в достижения мира и справедливого и окончательного урегулирования данного спора. Кроме того, следует добавить, что Нуакшот поддерживает резолюции ООН и ОАЕ по отношению к конфликту Западной Сахары и выступает за мирное урегулирование спора.

Список литературы:

1. Военно-политическая обстановка в Западной Сахаре. Полковник С. Шашков, полковник В. Щербань — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://do.gendocs.ru/docs/index-140714.html>
2. «Западная Сахара. Преданная независимость» «От референдума к автономии» Елена Висенс С. 118 М:2007.
3. Западная Сахара. Преданная независимость" Елена Висенс С. 118 М:2007 «Западная Сахара: в ожидании референдума». Роса Менесес Аранда (испанская журналистка газеты ElMundo, специалист по проблемам Ближнего Востока и Магриба.), Статья написана специально для настоящего сборника «Западная Сахара: преданная независимость».
4. Первый президент и премьер-министр Мавритании ВОЙНА В ЗАПАДНОЙ САХАРЕ - <http://www.people.su/33425>
5. «План национального возрождения» в истории Мавритании [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://promavritaniju.ru/istoriya-mavritanii/plan-nacionalnogo-vozrozhdeniya-v-istorii-mavritanii.html>
6. Спецпосланник ООН по Западной Сахаре призвал стороны к переговорам [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://news.mail.ru/politics/3558170/>
7. Фронт полисарио [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://sadr-russia.ru/front-polisari/>

СЕКЦИЯ 3. СОЦИОЛОГИЯ

PR-ТЕХНОЛОГИЯ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРОПАГАНДИСТСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В РАБОТЕ ПО ЗАКРЕПЛЕНИЮ И ПРИВЛЕЧЕНИЮ МОЛОДЕЖИ НА ТЕРРИТОРИИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Панова Елена Владимировна

*студент 3 курса, кафедра социальной работы и социологии
ДВИУ-ф РАНХиГС,
РФ, г. Хабаровск
E-mail: ellfee@mail.ru*

Халикова Ольга Михайловна

*студент 3 курса, кафедра социальной работы и социологии
ДВИУ-ф РАНХиГС,
РФ, г. Хабаровск
E-mail: pantera210693@mail.ru*

Кривоносова Людмила Александровна

*научный руководитель, д-р соц. наук, профессор РАНХиГС,
РФ, г. Хабаровск*

На сегодняшний день правительственными структурами Хабаровского края была поставлена задача остановить отток населения с данной территории, а также осознана необходимость решения данной проблемы различными средствами. Одной из рентабельных форм урегулирования миграционной ситуации представляется пропагандистская работа посредством пиар-технологии по формированию положительного отношения к Хабаровскому краю в сознании молодежи.

Для полного осмысления сложившейся демографической ситуации в крае, и ее состояния на сегодняшний день, необходимо провести исторический дискурс миграционного развития на протяжении всего времени освоения и существования Дальнего Востока.

В контексте заданной темы, история переселенческого фактора, как одна из составляющих целостной картины демографического состояния в Хабаровском крае, представляет одну из главных функциональных частей предлагаемого авторами социального проекта. Конкретное понимание проблематики проектной темы, в предлагаемом авторами ракурсе, поспособствует выработке современной эффективной миграционной политики, направленной на улучшение демографической ситуации.

Следует отметить, что открытие и освоение русскими землепроходцами земель Крайнего Северо-Востока и Приамурья берет свое начало с XVII века, задача которых состояла не только в открытии и присоединении земель, но и оценка их на пригодность для проживания. Уже на этом этапе начало формироваться население, занимающееся сельским хозяйством. В числе основных первооткрывателей Дальневосточных земель были, отряды С. Дежнева, И. Москвитина, В. Пояркова, Е. Хабарова. О. Степанова и других основателей первых русских острогов и зимовий на этой территории. В конце XVII в. в России не нашлось тех должных сил на Дальнем Востоке, которые поспособствовали бы дальнейшему освоению земель, вследствие чего по Нерчинскому договору она вынуждена была оставить приамурские земли, которые впоследствии пустовали более полутора веков.

После заключения Айгунского и Пекинского договоров 1858—1860 гг. возобновилось активное заселение дальневосточной окраины, и начался новый этап формирования русского населения в регионе, чему способствовало освобождение крестьян от крепостной зависимости. Так же значительную роль в освоении земель сыграл внешнеполитический фактор, так как границы на Востоке России предстояло закреплять в условиях внешнеполитической борьбы с соседними азиатскими государствами, поэтому этот фактор превалировал над всеми другими на протяжении всей истории Хабаровского края в данный период времени. Причиной оказался и тот факт, что в колонизации принимали участие не только выходцы из России, но и представители азиатских стран. Заселение Дальнего Востока поощрялось царским

правительством и велось под контролем государства ввиду той роли, которую регион играл во внешней политике России. А также управление Приамурским краем в 1850—1870-е гг. в большей степени носило военно-патриархальный характер, преобразование гражданской жизни края происходило бессистемно и очень медленно, так как государство несло значительные затраты на переселение и организацию сельскохозяйственного производства [2, с. 44].

Эффективным методом, поспособствовавшим активному переселению в Дальневосточные края, послужило высочайше утвержденное 26 марта 1861 г. Положение Сибирского Комитета о правилах для поселения русских и иностранцев в Амурской области и приморской областях Восточной Сибири разрешающее льготное добровольное переселение всем желающим. И самыми действующими оказались семейные переселения, так как семья была более способной к экономической и социально-демографической адаптации на новом месте, которая обладала меньшей миграционной подвижностью. Такому переселению еще способствовал и тот факт, что семье переселенцев предоставлялась финансовая помощь и льготы, гарантировавшие в будущем возврат ссуд и кредитов, так как члены семьи несли коллективную ответственность за получение от властей материальных ценностей.

В советский период основными государственными формами привлечения населения на Дальний Восток были следующие: организованный набор рабочих; сельскохозяйственное переселение семей, общественные призывы молодежи, перевод на работу в другую местность. Органы государственной власти, в целях привлечения и закрепления переселенцев на данной территории, использовали систему льгот и надбавок к зарплате. Также в системе стимулирования добровольного переселения на Дальний Восток, очень эффективно работал социально-психологический фактор, людям внушали мотив на переезд, широко внедряя в массовое сознание понимание огромной важности для всей страны освоения Дальнего Востока. Действенным было вознаграждение не только материальное, но и моральное — в виде общественного уважения. Численность населения на данной территории

за годы советской власти увеличилась втрое, и в демографическом отношении это было наиболее активная часть СССР [2, с. 73].

Последние десятилетия, по данным проводимых в разные годы исследований миграционного потенциала молодежи позволяют заключить, что 56,1 % от общего числа опрошенных в Хабаровском крае собираются навсегда покинуть свое место жительства, то есть ориентируется на переезд, при этом многие считают наиболее привлекательными те регионы Российской Федерации, о которых хорошо известно по всей территории страны, потому что там находятся либо важные административно-территориальные центры, либо центры туризма и средоточие «благоприятного климата». «27,3 % опрошенных уверены, что наиболее благоприятен для жизни и работы центральный регион страны, 26,6 % — северо-западный, 12,9 % — южный и только 8,2 % назвали таковым дальневосточный регион» [3, с. 145—147]. Иными словами, молодежь в своем выборе может находиться под влиянием качественной имиджевой политики регионов, а не руководствоваться фактами тщательно взвешенных умозаключений.

Ориентируясь на данные, полученные в ходе исследования планов молодежи на ближайшее будущее, можно прийти к выводу, нацелены не на переезд как таковой, а на улучшение условий своей жизни, формирование уверенности в завтрашнем дне. Переезд находится на втором месте и даже на третьем в иерархии приоритетов. «Переехать в европейскую (иную) часть страны хотят 22,3 %, переехать за рубеж — 13,4 %. При этом повысить уровень материальной обеспеченности хотят 52,4 %, устроиться на хорошую работу — 60,9 %, приобрести жилье или улучшить жилищные условия — 55,4 %» [3, с. 145—147]. Вероятно, что улучшение условий жизни молодые люди связывают с изменением места жительства: новое место — новые возможности. Необходимо раскрыть молодежи перспективы по изменению условий жизни непосредственно на территории края, представить ряд преимуществ, которые несет в себе закрепление молодежи на его территории уже известными способами, а также при использовании и инновационных.

Кроме того, исследование указывает, что у большинства студентов Хабаровского края миграционный опыт связан с необходимостью получать образование и до момента поступления в вуз они не имели миграционного опыта. «30,5 % приехали учиться в город, но проживают в другом населенном пункте края, а 61,8 % опрошенных указал, что живет в том населённом пункте, из которого приехал учиться, с самого рождения» [3, с. 145—147].

Что же касается возможных путей влияния на сознание молодёжи посредством пиар-технологий, то можно предложить целый ряд способов привлечения внимания и повышения интереса к истории, природе, культуре и современному состоянию Хабаровского края, реальным перспективам его развития, которые отражены в государственных документах.

Ряд PR-технологий уже апробированы на территории края и дали положительные результаты, их можно использовать в более расширенном варианте, ориентируясь на целевую аудиторию. На наш взгляд, необходимо в первую очередь, сделать ставку на геоклиматическую особенность Хабаровского края, в рамках рубрики «7 чудес Хабаровского края». В подготовленных блоках социальной рекламы на телевидении могут быть подготовлены короткие тридцатисекундные ролики, наглядно демонстрирующие и называющие эти достопримечательности: Дуссэ-Алинь, петроглифы Сикачи-Аляна, мост через Амур, озеро Амут, цветок лотоса, Шантары — Шантарские острова, амурский тигр.

Каждому ролику будет соответствовать наружная реклама в виде биллборда, кратко характеризующая «чудо». Наружную рекламу, в рамках проекта, планируется разместить в 7 наиболее крупных по числу жителей городах Хабаровского края.

В рамках формирования благоприятного имиджа Хабаровского края и Хабаровска планируется выпуск ряда плакатов, брендмауэров, вывесок и прочих средств наружной рекламы, концептуальный замысел которых будет сводиться к продвижению слоганов вроде «Хабаровск — город изменений», «Хабаровск, который ты можешь создать» с видами футуристического

развитого города, а также края с налаженной инфраструктурой, комфортным и доступным жильем.

Необходимо модернизировать информацию о почетных и выдающихся гражданах города Хабаровска. Постамент с информацией находится возле центрального универмага, сочетает в себе блеклые бело-голубые цвета и не привлекает внимание горожан. Способом привлечения внимания будет создание электронного хранилища фото и заслуг, которые будут размещены на центральных уличных мониторах города. Кроме этого можно преобразовать сам постамент в электронный дисплей.

Значительное место среди пиар-технологий отведена ежегодной межвузовской студенческой конференции, озаглавленной «Перспективы развития Хабаровского края глазами студенческой молодежи», которая будет проводиться по инициативе ДВИУ-ф. РАНХиГС. В ходе данной конференции будет проводиться пленарное заседание, заслушиваться доклады студентов из разных ВУЗов, с проектами, совершенствующими положительный имидж края. Тематика докладов будет зависеть от области знания, в рамках которой будет работать студент, но должна быть напрямую связана со спецификой развития Хабаровского края и быть направленной на модернизацию региона, а также на решение проблемы закрепления и привлечения молодежи на территории региона, в том числе, посредством привлечения к решению этой проблемы самой молодежи.

В число мероприятий, сопровождающих традиционное празднование Дня Хабаровского края предлагается включить творческий конкурс для молодежи края. Ключевое название конкурса «Край, в котором я живу». Конкурс должен содержать несколько основных номинаций, а именно: эссе, пейзажный рисунок, художественная фотография, авторская песня, фильм, архитектурный макет. Обязательное условие участия в конкурсе — создание своей работы с ориентацией на особенности края, его природы, менталитета жителей, инфраструктуры.

Одной из центральных составляющих PR-технологий, предлагается телевизионная реклама «Нами можно гордиться», которая ориентирована на демонстрацию (констатацию) сведений о проделанных работах в различных сферах общественной жизни, как в крае, так и регионе в целом. Акцентуация внимания на достижениях и успехах края, планах на перспективу и ярких идеях.

В целях, информационного обеспечения населения, а именно молодежи, о специфике развития Хабаровского края и ДВ в целом, предлагается разработка официального сайта Хабаровского края, заглавие которого будет звучать так: «Хабаровский край: регион, в котором хочется жить». В рамках головного сайта, предлагается интеграция форсайт-проекта — «Мы сами создаем свой край», направленного на активизацию проявления общественной деятельности населения, особенно молодежи, где каждый из жителей края, может предложить свой вариант развития своей территории.

В рамках популяризации Дальневосточного искусства и творчества, презентации его специфических и характерных черт, предлагается PR-технология — перевозной музей. В арсенале которого будут находиться экспозиционные объекты, носящие исключительно региональную специфику народного творчества. В состав которых будут входить картины, нарисованные художниками Хабаровского края, региона, символы Дальнего Востока, сувенирные экспозиции, ремесленные и отраслевые поделки различных мастеров в своей области знаний, костюмы народов Востока, предметы бытовой утвари, а также наглядная визуализация, посредством фотографий и к ним прилегающих текстовым комментариям Дальневосточных богатств, самобытных и находящихся только на данной территории природных, краевых и региональных особенностей. Маршрутный план передвижной выставки будет состоять из тура по различным городам края и округа. В частности, планируется посетить: Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре, Амурск, Советская Гавань, Николаевск-на-Амуре, Бикин, Вяземский, Владивосток и Белогорск, сельские поселения.

Для привлечения молодежи, предлагается проведение тематической ночи в музее «По волнам истории Хабаровского края», центральной задачей которого, является образовательный, воспитательный, и ментально духовный аспекты жизнедеятельности. Ознакомление молодого поколения с историей Дальнего Востока, проведение историко-хронологического дискурса от начала его освоения до сегодняшних дней.

Следующий, идейный замысел заключается, в организации проведения культурного мероприятия, в виде предоставления населению книжных тематических экземпляров на открытом воздухе, которое будет осуществляться на стадионе им. Ленина. Касающихся непосредственно истории и развития Дальнего Востока, его краев и областей. Цель мероприятия — информирование жителей и гостей города, популяризация, посредством различных нестандартных технологических идей, специфики данного края, его культурного наследия, природных богатств, привлекая тем самым людей остаться на постоянное место проживания в Хабаровском крае.

Связеобразующим элементом среди предлагаемых мероприятий является пиар-технология «Культурно-историческое наследие» (КИН), основной целью которой является выработка представлений о культуре и истории региона, как стержневых факторах, влияющих на его современное состояние для оптимизации процесса формирования положительного имиджа региона и желания приобщиться к его основополагающим ценностям. Данная технология реализуется посредством применения различных пиар-технологий и через прохождение последовательных этапов.

Одним из ключевых компонентов проекта по созданию инновационных идей, является PR-технология МиВ (Молодежь и Власть), которая ориентирована на урегулирование общественно-политических коммуникаций краевой власти и молодежи.

Основным элементом, данной технологии, разработка механизмов содействия органов власти местного самоуправления, совместно с активной молодежью края, приемлемых условий, для осуществления стратегии пиар —

технологии, как одного из фактора способствующего закреплению молодежи на территории.

Одной из предложенных форм (МиВ), является создание представительного органа молодежной политики, призванного, посредством квалифицированных кадровых ресурсов, отстаивать молодежные права и интересы на территории Хабаровского края, в том числе, регламентировать причастность властных структур в общесоциальном процессе коммуникации молодежных движений и организаций с органами местного самоуправления.

Все предложенные технологические манипуляции, необходимо внедрить, как одну из составляющих имиджевой политики, в стратегию развития Хабаровского края, способствующей созданию положительного образа и повышению рейтингового показателя данной территории.

На стадии моделирования необходимо провести операционализацию базовой категории — «Культурно-историческое наследие» с учетом условий региона. Далее осуществляется выбор нескольких приоритетных тем для реализации технологии, согласно результатам операционализации. Важным звеном является согласование технологических мероприятий с правительственными структурами для внедрения их в программы и стратегии развития региона, или программы по закреплению населения на территории Хабаровского края.

Таким образом, одной из ресурсных возможностей миграционной стабилизации в регионе является работа с целевыми аудиториями, в нашем случае с молодежью. Молодежь Дальнего Востока представляет собой достаточно внушительный демографический кластер. Так молодежь Хабаровского края — это почти 40 % трудовых ресурсов. Естественно, что данная демографическая группа играет существенную роль в социально-экономических и социально-политических процессах региона.

Список литературы:

1. Александров В.А. Россия на дальневосточных рубежах (вторая половина XVII в.). Хабаровск, 1984. — С. 44—47.
2. Васильченко О.А., Васильченко Э.А. Переселение и организация жизнедеятельности семей на Дальнем Востоке России (1806—1941 гг.) / О.А Васильченко. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та. — С. 73.
3. Отчет о научно-исследовательской работе «Миграционный потенциал и механизмы закрепления молодых специалистов в регионе», Хабаровск: ДВИУФ РАНХиГС, 2012. — С. 145—147.

ОТНОШЕНИЕ К ПРОБЛЕМЕ ЭВТАНАЗИИ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ РОССИИ И ГЕРМАНИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Рогожина Екатерина Павловна

*студент 4 курса, кафедра теории и истории социологии СПбГУ,
РФ, г. Санкт-Петербург
E-mail: ekaterinarogozhina@gmail.com*

Богомяжкова Елена Сергеевна

*научный руководитель, канд. соц. наук, старший преподаватель
кафедры теории и истории социологии СПбГУ,
РФ, г. Санкт-Петербург*

Важнейшим следствием изменения современного общества становится возрастающий интерес к человеку, его жизненному миру, его проблемам и потребностям. В настоящее время все большее количество людей высказывается в поддержку идеи легализации эвтанази¹. Многие исследователи видят в наблюдаемом изменении отношения к эвтаназии результат секуляризации и индивидуализации общества, которые непосредственно влияют на движение от традиционных ценностей к более либеральным отношениям и акценту на личной автономии [Cohen, 2006]. Легализация эвтанази в Нидерландах и Бельгии, яркие случаи борьбы за право достойно умереть во многих странах показывают, что вопросы о принятии решений о «досрочном» прекращении жизни и медицинском вмешательстве в него становятся причиной споров и дебатов среди самых разных социальных групп [7, с. 56]. Ситуация складывается неоднозначная. С одной стороны, значительный технический прогресс сегодня позволяет продлить жизнь пациента почти до бесконечности (с помощью аппарата искусственной вентиляции легких, например) [8, с. 327], с другой — эти достижения далеко не

¹ Эвтаназия понимается автором как специальное медицинское вмешательство либо бездействие врача, направленное на прекращение жизни неизлечимо больного и тяжело страдающего человека, осуществляемого в соответствии с его собственной добровольно выраженным желанием и имеющее единственной целью прекращение невыносимых страданий.

всегда гарантируют качество жизни при столь долгой ее продолжительности [9, с. 399]. Вопросы о продолжительности и качестве жизни в наши дни остаются важными и нерешенными, и наиболее актуальной темой, обсуждаемой мировым сообществом, является этическая и социальная приемлемость и возможность легализации эвтаназии [10, с. 355].

Для Запада проблема эвтаназии не является новой, она институционализована и активно обсуждается как научным сообществом, так и широкой общественностью. В России же данная проблема до сих пор находится на стадии формирования. Проблема эвтаназии не имеет той же актуальности в России, что и на Западе. При этом, однако, дискуссии по поводу эвтаназии ведутся на различных уровнях и вовлекают все больше представителей различных сфер общественной жизни.

Существует много исследований, предоставляющих данные о факторах, влияющих на отношение к проблеме эвтаназии пациентов, врачей, общества в целом [1; 2; 4; 7.; 8; 10]; опубликованы работы, посвященные отношению к эвтаназии медицинских студентов [6; 11], однако практически нет сведений о различиях в отношении к эвтаназии между студентами медицинских специальностей и студентами, изучающими другие академические дисциплины [9]. Сравнительные же исследования, посвященные отношению к проблеме эвтаназии в России и в Германии, не проводились.

Автором было проведено исследование, посвященное сравнению отношения к проблеме эвтаназии студентов высших учебных заведений России и Германии.

Автор не претендует на определение и описание всех факторов, способных оказывать влияние на формирование мнения о проблеме эвтаназии. Были выделены лишь несколько, которые, по мнению автора, могут детерминировать отношение к эвтаназии. Это:

- направление подготовки (специальность);
- политические взгляды и активность (уровень политизированности);
- религиозные взгляды и активность (уровень религиозности);

- степень вовлеченности в проблему;
- принадлежность к определенной стране (социокультурный контекст).

Отношение студентов к проблеме эвтаназии выяснялось с помощью анкеты, включающей 25 вопросов и разработанной автором на основании анализа литературы по релевантной тематике и результатов проведенных социологических исследований.

Сбор данных осуществлялся посредством интернет-опроса. Тип выборки — стихийный отбор ($n = 324$, Германия — 153, Россия — 171).

Анализ данных проводился с помощью программы SPSS Statistics (ver. 19). P (Sig.) $< 0,05$ была принята значимой. Описательные статистики были использованы для количественного описания данных с использованием основных статистических показателей. Тест на χ^2 проводился для выявления различий в оценках между российскими и немецкими респондентами, а также между подгруппами студентов-медиков и студентов иных академических дисциплин. Корреляционный анализ проводился для фиксирования статистически значимых взаимосвязей между переменными «уровень религиозности» и «отношение к эвтаназии», «уровень политизированности» и «отношение к эвтаназии», «степень вовлеченности в проблему» и «отношение к эвтаназии».

Под *уровнем религиозности* автор понимает активное участие в религиозной деятельности, позиционирование себя как члена религиозной общины, соблюдение религиозных постулатов и пр. *Уровень политизированности* включает в себя участие в выборах, членство в политических партиях, активную защиту своих политических взглядов, интерес к политической жизни города/страны и пр. *Степень вовлеченности в проблему* понимается как непосредственное столкновение респондента с ситуациями неизлечимых заболеваний (у родственников, друзей, знакомых и т. д.).

В ходе опросов, проведенных в мае 2013 года в г. Билефельд, Германия, и мае 2014 г. в г. Санкт-Петербург, Россия, были опрошены 324 человека: 153 студента Билефельдского университета, 114 студентов Санкт-

Петербургского государственного университета и 57 представителей Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета им. акад. И.П. Павлова.

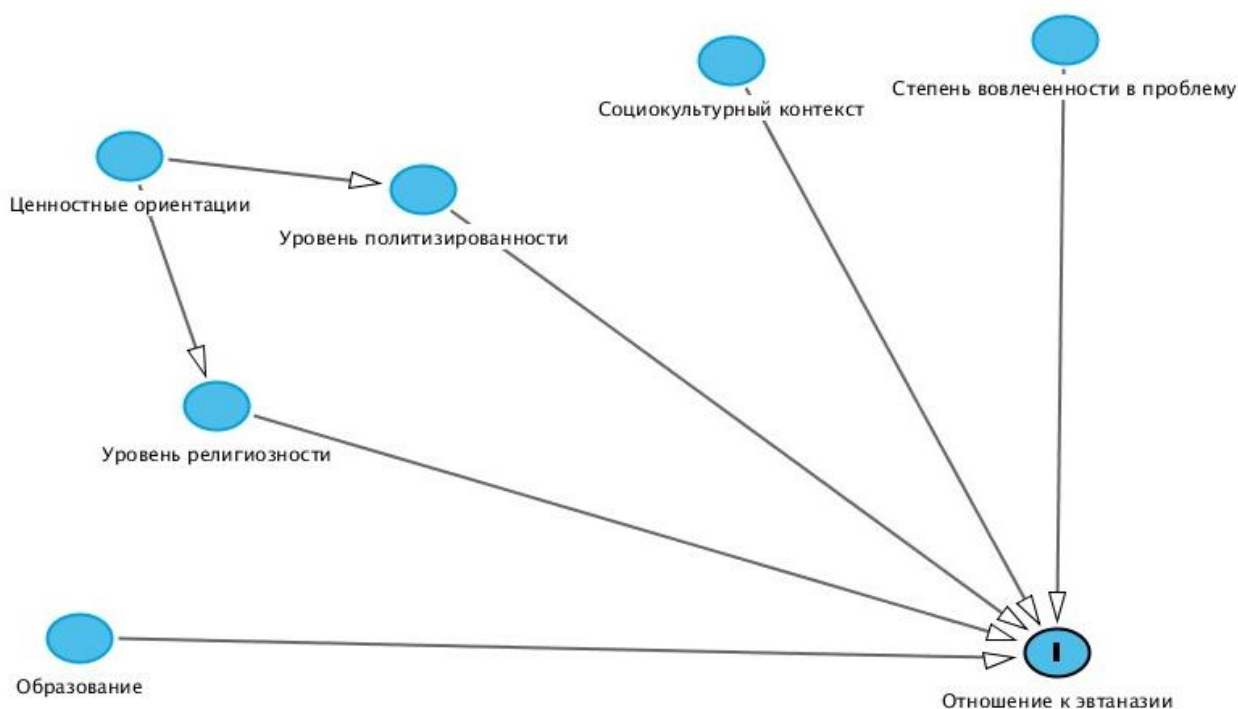


Рисунок 1. Кausalная модель исследуемой проблемы отношения к феномену эвтаназии

Абсолютное большинство опрошенных в обеих странах знает, что такое эвтаназия (93,0 %; в Германии — 88,2 %, в России — 97,1 %). Интересно, что о проблеме эвтаназии российские студенты осведомлены лучше, чем немецкие, хотя развитость западноевропейского дискурса по данной проблеме должна предполагать обратное.

Подавляющее большинство респондентов в обеих странах считают эвтаназию допустимой. 82,9 % опрошенных согласны с тем, что эвтаназия является приемлемой; в Германии за это высказались 89,5 %, в России — 78,9 %.

Отношение к феномену эвтаназии различается у немецких и российских студентов.

Группы немцев и россиян также неоднородны, внутри них наблюдаются статистически значимые различия. На отношение респондента к эвтаназии влияют специальность, которой он обучается, а также уровень религиозности и политизированности. Представители медико-санитарных специальностей в целом поддерживают эвтаназию менее активно по сравнению со студентами технических и естественнонаучных и социогуманитарных профилей; кроме того, они более сдержанны в оценках данного явления. Респонденты с низким уровнем религиозности в большей степени приемлют идею эвтаназии, чем религиозно активные участники исследования. Политически активные студенты также относятся к эвтаназии лояльнее, нежели респонденты с низким уровнем политизированности. Степень вовлеченности в проблему не оказывает влияния на отношение опрошенных к эвтаназии.

Респонденты в целом высказываются как в пользу допустимости эвтаназии, так и в пользу ее легализации. Тем не менее, существуют различия, во-первых, в оценках студентов медицинских и немедицинских профилей: только 53,8 % медиков согласны с возможностью узаконения активной эвтаназии, тогда как среди не-медиков эта идея поддерживается 69,4 %. Различия в ответе на данный вопрос статистически значимы (χ^2 , Sig. = 0,006) в обеих странах. Респонденты, не имеющие отношения к медицине, в большей степени склонны поддерживать эвтаназию. Во-вторых, статистически значимые различия (χ^2 , Sig. = 0,000) наблюдаются в оценках возможности легализации эвтаназии студентами-немцами и студентами-россиянами. И в России, и в Германии большинство респондентов поддерживает как пассивную, так и активную формы эвтаназии. Тем не менее, в Германии активную эвтаназию готовы разрешить 70,6 % опрошенных, в России — только 56,7 %. Большинство респондентов при этом считают эвтаназию допустимой либо в ситуации смерти мозга, либо в ситуации неизлечимого смертельного заболевания.

Социокультурный контекст оказывает влияние на отношение респондента к эвтаназии. Для Германии, европейской страны с высоким качеством жизни,

где сегодня постепенно сдает свои позиции церковь (см. Иерусалимский, 2009) и широко распространены идеи либерализма, проблема эвтаназии не нова. Большинство респондентов, опрошенных в Германии, поддерживают эвтаназию в любой ее форме, кроме евгенистической (вероятно, это связано с исторической памятью немецкого народа). В России проблема эвтаназии не столь актуальна, она не входит в круг проблем, обсуждаемых регулярно и формирующих вокруг себя определенный дискурс. Кроме того, на формирование общественного мнения по поводу эвтаназии сильно влияет институт церкви, который в России по-прежнему обладает высоким авторитетом. Тем не менее, несмотря на то, что общая поддержка идеи эвтаназии в России несколько ниже, чем в Германии, больше половины опрошенных считают ее приемлемой.

Список литературы:

1. Алабердеева Г.Р. Отношение к эвтаназии (опыт анализа общественного мнения) // Социологические исследования. — 2013. — № 5. — С. 141—144.
2. Богомякова Е.С. Эвтаназия как социальная проблема: стратегии проблематизации и депроблематизации // Журнал исследований социальной политики, — т. 8, — № 1. — 2010. — С. 33—52.
3. Иерусалимский В.П. Религиозность и конфессии в современной Германии // [Online] [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/2008/10/religioznost-i-konfessii-v-sovremennoy-germanii/> (дата обращения 28.06.2014).
4. Карп Л.Л., Потапчук Т.Б. Проблема эвтаназии в Казахстане: «за» и «против» // Социологические исследования. — 2004. — № 2. — С. 135—137.
5. Cohen J. and others. Trends in acceptance of euthanasia among the general public in 12 European countries (1981–1999) // European Journal of Public Health, — Vol. 16, — № 6, — 2006. — Pp. 663—669.
6. Leppert W. and others. A Comparison of Attitudes Toward Euthanasia Among Medical Students at Two Polish Universities // J Canc Educ, — № 28. — 2013. — Pp. 384—391.
7. Maitra R.T. and others. Do German General Practitioners Support Euthanasia? Results of a nation-wide questionnaire survey. European Journal of General Practice, — 2005. — Vol. 11. — Pp. 94—100.

8. Ryynaenen O.P., M. Myllykangas, M. Viren and H. Heino. Attitudes toward euthanasia among physicians, nurses and the general public in Finland. *Public Health*, — 2002. — № 116. — Pp. 322—331.
9. Ummuhan Bas Aslan, Ugur Cavlak. Attitudes towards euthanasia among university students: A sample based on Turkish population // *Journal of Medical Science*, — 2007. — Vol. 7. — Pp. 396—401.
10. Verpoort C., C. Gastmas, N.D. Bal and B.D. Casterle. Nurses' attitudes to euthanasia: A review of literature // *Nurs. Ethics*. — Vol. 11. — 2004. — Pp. 349—365.
11. Wong Yut Lin and others. Attitudes of Medical Students Towards Euthanasia in a Multicultural Setting // *Med J Malaysia*, — Vol. 60, — № 1. — March 2005. — Pp. 46—49.

СЕКЦИЯ 4. ФИЛОСОФИЯ

БЕЗУМИЕ КАК СЕМИОТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

Каменева Ксения Владимировна
студент 4 курса, кафедра философии СФУ,
РФ, г. Красноярск
E-mail: kseniasanti@mail.ru

Круглова Инна Николаевна
научный руководитель, канд. филос. наук СФУ,
РФ, г. Красноярск

«Быть может, когда исчезнет диспозиция
Нашего современного мышления,
Человек исчезнет, как исчезает лицо,
Начертанное на прибрежном песке»

Феномен безумия красной нитью проходит через всю историю развития общества и отдельного индивида, как неотъемлемой его части. Но особое звучание эта проблема приобретает на современном этапе развития, когда резко встает вопрос о «пределах нормы», границах человеческой личности. Вряд ли покажется противоречивым то утверждение, что современное общество находится в состоянии определенного смыслового сдвига, все, что знакомо человечеству наделяется новым, непредсказуемым, таинственным содержанием. Как результат подобного смыслового сдвига мы можем наблюдать своего рода антропологический кризис, человек неизбежно сталкивается лицом к лицу с собственной, бессознательной «инаковостью», нетождественностью, теми нераскрытыми началами, которые позволяют постичь новые смыслы, но выводят его за границы «нормы» (психологической, социальной), что и рассматривается как безумие. «Нет ни одной культуры в мире, где было бы все позволено, Давно и хорошо известно, что человек начинается

не со свободы, но с предела, с линии непреодолимого». Таким образом, именно безумие становится хранилищем смысла.

Возникает вопрос, не попади человек в такую ситуацию вынужденной внутренней раздвоенности, разобщенности смысла, стал бы он подвержен болезненному невротическому состоянию? Или же виной всему возникшая дисгармония, пропасть между Я и Бессознательным? Наибольшая опасность современной эпохи коренится не в природе, не в технике, но в самом человеке, психологии индивида и особенно психологии массы, которая приобретает совершенно уникальное значение, вытесняя отдельное Я, как внутреннюю целостность, как микрокосм, на месте человека появляется пустота, выраженная как обобщенная толпа — неоднородная и неконтролируемая бессознательная структура.

Отсутствие душевной гармонии (которую на раннем этапе развития, например, в античности, человек находил в единении с природой и миром посредством мифологем), вытесненной тотальной рационализацией, тотальным логосом, потребительским отношением к миру, человек вынужден восполнять, придумывая собственные призрачные цели, собственных «демонов», как их назовет Юнг, разрушающих человеческую психику. Человек ищет новые смыслы в самом себе, ибо вовне они иссякли, он вынужден все более погружаться в себя, как в некоего «Другого», но стремясь таким путем к внутреннему единению, он получает противоположный результат.

Таким образом, можем ли мы сказать, что безумие — это следствие прогресса, болезнь всего общества в целом, выражающая внутреннюю неудовлетворенность все более нарастающими и укрепляющимися рамками, которые устанавливает цивилизация?

Изначально, в парадигме традиции, безумие рассматривалось шире, чем любые рассудочные модели. Человек еще ощущает свою целостность, гармоническую вписанность в окружающий мир, безумие рассматривается не как болезнь, а как положительная характеристика, безумец остановится хранителем тайны, человеком, преодолевшим пределы и границы логоса,

познавшим свое сакральное предназначение. Не разум ведет человека к мудрости, но безумие, как сакральное начало в человеке.

Огромное значение пониманию безумия, как мистерии, приобщения к миру божественного, запредельного, придавалось в древнем Китае. Именно момент древнего «духообщения» понимался как жизнь «настоящая», в то время как повседневное существование, оторванное от мира мистерии, считалось во всех культурах лишь некой подготовкой к той настоящей жизни. «Истинность» состояния сознания определялась «отличностью» поведения человека в повседневной практике. В китайской традиции состояние опьянения — цзуй является более «правильным», нежели обычное, «трезвое» существование. Состояние цзуй становится символом бегства из мира давления, контроля канона и ритуала, контролирующего поведение человека. Это состояние является также источником поэтического и художественного творчества.

С 19 века безумие начинает рассматриваться как психическое расстройство, безумцы превращаются в больных. Важнейшую роль начинает играть взгляд психиатра, авторитет врача возвышается до уровня «отца» для пациентов. Научная психиатрия, психоанализ как бы вскрывают внутренний мир безумия, выходят с ним на «диалог», наделяя его все новыми и новыми чертами. Фуко приходит к фундаментальному выводу о том, что безумия как такового, как болезни, до XIX века не существовало. Психиатрия не просто стала по-новому изучать психические болезни, но что она создала их. XIX век породил в культуре необходимость создания такого образа психического отклонения, которое указывало бы на проявление нашей сущности, пути к ее разгадке.

Вместе с формированием представлений о безумии и психической болезни происходит формирование представления о человеке, как человеке отчужденном, отчужденном посредством безумия от его индивидуальной сущности. Безумие отчуждает человека, но тем самым ведет к познанию собственной сути, вскрывает истину о человеке, таящуюся в «тайниках»

его сознания. «Хранителем знания, столь недоступного и столь устрашающего, выступает Дурак в своей простоте и невинности. Если человек разумный и мудрый различает лишь разрозненные — и оттого ещё более тревожные — его образы, то Дурак несёт его всё целиком».

Радикальный поворот в подходе к Б. осуществил З. Фрейд. Психоанализ переходит к изучению психического функционирования в его становлении, перенося акцент на ее психологические истоки болезни и, далее, с болезни на больного. «Благодаря Фрейду безумие переместилось к форме языкового запрета. Тогда безумие перестало быть грехом слова, богохульной речью или каким-то запрещенным смыслом (и вот почему психоанализ оказывается великим снятием определенных самим Фрейдом запретов); безумие возникло теперь как слово, говорящее — сверх того, что оно говорит, — что-то другое: то, единственным кодом чего может быть только оно само. Именно из-за этого безумие явилось не как уловка скрытого значения, но как восхитительное хранилище смысла» [4].

Начиная с Фрейда было положено рассмотрение безумия как двойной языковой системы, которая по сути ничего не говорит, поскольку представляет собой язык, который существует лишь в речи, а речь изрекает лишь содержащийся в ней язык.

Шизофрения может быть рассмотрена как результат развития патологических текстов. По сути, что такое бред или иллюзия? Они представляют собой текст, существующий в воображении больного, но возможность обнаружить или расшифровать его крайне мала, настолько глубоко оно упрятано в глубинах бессознательного. Сложность нашего восприятия бредового, «больного» текста состоит в том, что мы уверены, что за определенным высказыванием всегда стоит осмысленное содержание, то есть продуктивная работа нашего сознания. Но что, если это не так или не всегда так? Таким образом, как патологический может быть взят тот текст, который нарушает, выходит за границы «правильного» построения текста. Невропатическое выражение или выражение шизофрени-

ческого типа подрывает согласованность означаемого и означающего, то есть разрывает реальность и ее выражение в высказывании, так как «больной» текст зачастую выражает не то, что есть, но то, чего на самом деле нет и быть не может.

Наиболее ясно проследить связь между сознанием и высказыванием можно при исследовании неврозов, навязчивых состояний. «Если мы наблюдаем простое повторение навязчивых действий, например пресловутое мытье рук, то без ментальной связи этого навязчивого действия с идеей загрязненности оно выступает как простая персеверация (стереотипное повторение). Будучи же связано с этой идеей, данное действие выступает уже как навязчивый ритуал, соотнесенный с такими обсессивно-компульсивными культурными высказываниями и языковыми играми, как молитва или заклинание» [2, с. 38].

«Практики безумия — это своеобразные языковые игры, нарушающие логические и, возможно, психологические постулаты здравого смысла и формирующие свои постулаты безумия. Наиболее распространенные практики безумия — галлюцинации, когда воображаемое принимается за реально существующее. Возможно, языковая игра в регистре реального и воображаемого и есть наиболее фундаментальная практика безумия» [2, с. 86].

Если простое, четко осознаваемое нами заболевание отвечает на вопросы «что со мной не так? Что с моим организмом не так?», то в случае с психопатологией больной стремится ответить на другой вопрос: «Что не так между мной и окружающим миром?» — невозможность самостоятельно ответить на данный вопрос и вызывает болезненное состояние, вызванное чрезмерным психологическим напряжением. Это есть ответ на вопрос «от чего люди сходят с ума»? То есть безумие выступает как защита от того страдания, которое организм не в состоянии вынести. Но почему человек вдруг начинает воспринимать реальность, как ложную, а успокоение находит в своей внутренней, «иллюзионной» реальности? Нельзя ли, таким

образом, сказать, что понимание безумия, как тайника, в котором сокрыта истина, является чрезвычайно верным?

Отсутствие душевной гармонии (которую на раннем этапе развития, например, в античности, человек находил в единении с природой и миром посредством мифологем), вытесненной тотальной рационализацией, тотальным логосом, потребительским отношением к миру, человек вынужден восполнять, придумывая собственные призрачные цели, собственных «демонов», как их назовет Юнг, разрушающих человеческую психику. Человек ищет новые смыслы в самом себе, ибо вовне они иссякли, он вынужден все более погружаться в себя, как в некоего «Другого», но стремясь таким путем к внутреннему единению, он получает противоположный результат.

«В определенном смысле можно сказать, таким образом, что не безумие производно от нормы, а норма производна от безумия, и в этом состоит неразрешимый парадокс человеческой культуры и человеческой мысли» [2, с. 113].

Список литературы:

1. Гуревич П.С. Философия человека / П.С. Гуревич М.: ИФРАН, 1999—2001. — 218 с.
2. Руднев В. Философия языка и семиотика безумия / В. Руднев М.: Территория будущего, 2007. — 528 с.
3. Фуко М. История безумия в классическую эпоху / М. Фуко СПб.: Университетская книга, 1997. — 604 с.
4. Юнг К.Г., Фуко М. Матрица безумия / К.Г. Юнг, М. Фуко М.: Алгоритм, 2006.

К ВОПРОСУ О ДЕФИНИЦИИ СОЗНАНИЯ С ЭВОЛЮЦИОННОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

Сыровежкин Алексей Александрович

студент 4 курса СФУ,

РФ, г. Красноярск

E-mail: alexioSrv@yandex.ru

Омельченко Николай Викторович

научный руководитель, д-р филос. наук СФУ,

РФ, г. Красноярск

Работая над данной статьёй мне, прежде всего, было интересно ответить на следующие вопросы: 1) Что такое человеческое сознание само по себе? 2) Для чего оно нужно человеку? 3) И как оно возникло? И как не трудно догадаться, исходя из названия, отвечать на эти вопросы я буду с точки зрения биологической науки. Для начала хотелось бы остановиться как раз на этом названии и прояснить его суть, что я вкладываю в каждый термин. «Механизм» — согласно принципу целесообразности живой организм выживает, если у него есть что-то, что позволяет ему максимально эффективно приспособиться к окружающему миру, и абсолютно всё в живом организме можно уподобить механизму, действие которого направлено на выживание. Чем более развит биологический вид, тем лучше у него развит механизм приспособления к окружающему миру. Адаптация — её можно рассматривать не только как простое приспособление, но также как один из движущих механизмов эволюции. Сверхчувственная адаптация — приспособление к миру не только по средствам инстинктов и чувственного опыта, но также по средствам языка и культурного (социального) воспитания. Я не рассматриваю «сознание» как что-то обособленное от прочей мозговой деятельности, а чтобы пояснить это позвольте воспользоваться метафорой — всю деятельность нервной системы человека можно представить как большой айсберг, а сознание это её вершина, которая виднеется над поверхностью моря, но которая тоже является частью того самого айсберга, взаимодействующей со всеми прочими

частями и для нормального функционирования которой необходима правильная работа и всех прочих частей.

Большинство философов и философских течений, как мне представляется, лишь описывало то, как функционирует сознание и какие-то его особенности, но не отвечало на вопрос о том — что же такое само сознание, чем оно является само по себе. И в данной работе я хотел бы ответить именно на этот вопрос. Причём наиболее правильным подходом мне представляется ответ с точки зрения биологии и конкретно теории эволюции и естественного отбора. Хочется сразу сказать о том, что я являюсь противником любых форм дуализма, то есть ярко выраженного противопоставления материального и духовного, и стою на позиции материалистического монизма, и считаю, что абсолютно все процессы нашей психики, нашего сознания, нашей души (называйте, как хотите) имеют материальную основу. И всё, что составляет наше сознание имеет источник в каком-то отделе нервных тканей не только мозга, но и всего тела. Фактически, если пытаться разъяснить соотношение мозга и сознания, то наиболее близким к истине мне представляется рассмотрение сознания как способа функционирования мозга — его «сущностью», способом, которым мозг управляет телом и всеми процессами, происходящими в живом организме. Для разъяснения этого хотелось бы привлечь Аристотеля, а точнее его пример с органом — глазом, способом функционирования которого является зрение — «если бы глаз был живым существом, то душой его было бы зрение. Ведь зрение и есть сущность глаза как его форма; с утратой зрения глаз уже не глаз, разве только по имени, так же как глаз из камня или нарисованный». Также стоит упомянуть и о том, что Аристотель пишет о душе: «Душа делает тело живым. Без души оно было бы трупом. В душе заложена цель активности живого тела, всех его согласно работающих жизненных сил». Тело и все его органы и части являются инструментом на службе у души.

Как мне представляется, проведение параллели между аристотелевской «душой» и моим пониманием «сознания» вполне правомерно. Но моё отличие

в том, что я не рассматриваю тело как инструмент сознания, а скорее наоборот, если и можно что-то называть «инструментом», то это сознание, являющееся инструментом тела, благодаря которому оно выживает. Но то, какой именно термин мы используем для характеристики сознания (механизм, способность, инструмент и т. д.) не имеет особого значения, потому что наши понятия всё равно не смогут в полной мере отразить действительность, особенно такую сложную и многогранную, как человеческое сознание. Но, ни в коем случае нельзя оправдываться тем, что сознание вообще нельзя исследовать, что оно не дано нам непосредственно, и что любые научные методы тут бессильны — я лишь говорю о бедности наших понятий, которые не способны полностью выразить то самое соотношение мозга и сознания (любые формулировки будут лишь метафорами). Но ключевой остаётся именно эта связь — мозга и сознания, как способности, благодаря которой мозг (с помощью всего тела, конечно) действует. Задумайтесь, чего не может человек, находящийся в бессознательном состоянии (но при этом ещё живой) — он не может действовать. Мозг фактически перестаёт управлять телом, или точнее это управление сводится лишь к контролю за работой других органов. Но для того, чтобы действовать и бороться за своё существование, мозгу необходим инструмент, в котором сойдутся воедино чувства, разум, память, все знания и умения, то есть, ему нужно «сознание». Хотя подобные формулировки всё равно не совсем корректны, потому что как уже было сказано — сознание это не что-то отдельное от мозга, а способ его функционирования, и поэтому неверно будет говорить, что мозгу «что-то нужно», это его собственная сущность. Просто в бессознательном состоянии мозг как бы «выключен».

Скажите, кто-нибудь может контролировать и осознавать то, как именно желудок переваривает пищу? Почему же тогда мы должны осознавать то, как именно мозг мыслит? Но почему-то при этом, ни у кого не возникает сомнений в том, что желудок действительно переваривает пищу, но зато до сих пор многие сомневаются в том, что все наши сознательные процессы действительно проходят в нашей нервной системе. Почему? Ответ прост —

потому что многие по-прежнему верят в «душу» и не хотят признавать то, что моё «я» это лишь мозг и ничего более. Но важно понять, что нашему телу не нужен какой-то дополнительный «руководитель», оно является им самим для себя. И руководит тело самим собой как раз с помощью сознания, в котором как бы сходятся все процессы, происходящие в организме, но главное — в нём они осмысляются, и на основе полученных выводов организм действует дальше. Собственно, перечисляя функции сознания, мы, по сути, перечисляем функции самого мозга. А несогласие с тем, что наше сознание это продукт эволюционного развития, который на сто процентов имеет материальную основу — лишь попытка приписать человеку особую значимость, которой на самом деле не существует, или проще говоря, это самообман. И всё так называемое «идеальное» на самом деле вполне материально. Творчество, таланты, память, всё то, что развивается в человеке, но при этом как бы не на органическом уровне — это развивается в сознании, талант наращивается в нём, как мышцы на теле спортсмена. Мы не видим этого, но любой новый навык незаметно изменяет наш мозг, изменяет структуру нейронных связей, и как следствие, изменяет наше сознание — за счёт того, что какие-то отделы мы развиваем, а какие-то нет.

Собственно, всё вышесказанное представляется мне весьма очевидным, поэтому хотелось бы наконец-то перейти к гораздо более интересному вопросу — возникновение и эволюция сознания. И для ответа на него я, прежде всего, обращаюсь к таким разделам биологической науки, как нейробиология и эволюционная биология. Объектом изучения первой являются физические процессы, которые рассматриваются в качестве оснований ментальной деятельности и поведения. Прогресс биологии в изучении и объяснении ментальных феноменов зафиксирован, в частности, в отсутствии эмпирических опровержений её фундаментальной предпосылки: «изменения в ментальных состояниях субъекта невозможно без изменений в состояниях его мозга». И наконец, эволюционная биология изучает генезис человеческой нервной системы, и, в той степени, насколько она является основанием сознания, также

описывает онтогенетическое и филогенетическое развитие ментальных феноменов, начиная с их самых примитивных стадий.

Для кого-то сознательным можно называть лишь то, что оформляется в словах, но как ни трудно, догадаться моё понятие сознания значительно шире. И если я утверждаю, что сознание это способ функционирования мозга, то я неизбежно должен прийти к выводу о том, что в своих более примитивных формах «сознание» возникло задолго до человека — оно возникает вместе с возникновением мозга, а дальше происходит лишь увеличение функций, способностей и вариативности поведения организма. Для его обозначения можно использовать другие слова, но суть от этого не меняется — точно также можно говорить, что рука появилась только у человека, и появилась из «неоткуда», а у наших предков её не было даже в зачаточной форме. Но какой смысл так говорить, если руки это лишь передние конечности, которые существуют у всех млекопитающих, просто наши руки более развиты и несут другие функции, но разве от этого они перестают быть конечностями? И хоть как ты их не называй — суть от этого не меняется. И, конечно, для сознания животных можно придумать множество других красивых терминов (та же «психика»), но зачем, если это то же самое сознание, только гораздо более примитивное? Конечно же, я не хочу сказать тем самым, что наше сознание ничем не отличается — о главном отличиях будет сказано ниже. Я хочу сказать лишь о том, что в живом организме ничто не возникает из «неоткуда», и что все так называемые «скачки» это чистая условность. Всё, что есть в человеке, в своей зачаточной форме существовало и у наших звериных предков. Или выражая эту мысль, словами Чарльза Дарвина, можно сказать, что у человека нет ни одного качественного отличия от других животных — есть лишь количественные.

Для начала, перед тем как углубиться в эволюционные дебри, хотелось бы остановиться на самом понятии «мозга», так как многие идеалисты, по всей видимости, просто плохо понимают, что же это такое. Головной мозг это центральный отдел нервной системы животных, представляющий собой

компактное скопление нервных клеток и их отростков. Мозг определяется как физическая и биологическая материя, содержащаяся в пределах черепа и ответственная за основные электрохимические нейронные процессы. С точки зрения современной науки, мозг представляет собой сложнейшую нейронную сеть, производящую и обрабатывающую огромное количество логически связанных электрохимических импульсов, и внутренний мир человека, в том числе его разум, является продуктом этой работы. Ключевым здесь является понимание того, что мозг является «командным пунктом» или центром нервной системы организма, а именно нервная система источник всей информации об окружающем мире (даже логические операции проходят не где-нибудь, а в определённых отделах нервной системы, без которой никакого разума не было бы). И как следствие, именно она стала тем важнейшим эволюционным преимуществом, благодаря которому организмы с более развитой нервной системы смогли выжить и продолжить свой род. А в дальнейшем устройство нервной системы уже закреплялось в генах, передавалось следующим поколениям, и мозг служил уже как средство адаптации к окружающему миру. Если же подойти к проблеме возникновения сознания, как производной от деятельности нервной системы, в крупном, глобальном плане, то этот процесс органически связан с двумя грандиозными по своему значению и масштабу сдвигами в развитии материального мира. Первый из них — переход от неживого к живому, приведший к появлению биологической формы движения материи и началу эволюции живых форм, которая в конечном итоге привела к появлению непосредственных животных предков человека. Второй качественный сдвиг — переход от животного состояния к человеку и человеческому обществу, который одновременно был скачком от психики животных к человеческому сознанию. Но в чем суть скачка? Для ответа на этот вопрос, очевидно, следует выяснить, чем отличается сознание человека от психики других животных. Эти отличия можно свести к трем основным: 1) человеку свойственно абстрактное, понятийное мышление; 2) человек пользуется языком, второй сигнальной системой, которой нет у животных;

3) человек способен не только отражать мир в своем сознании, но и целенаправленно его преобразовывать. Иными словами, сознанию человека свойственна творчески-конструкторская функция.

Наши предки научились обозначать звуковыми сигналами какие-то предметы внешнего мира, а также передавать всё более усложняющуюся информацию, что также развивало и абстрактное мышление — это и есть решающий момент, потому что фактически единственное отличие нашего сознания от сознания других млекопитающих это языковая составляющая. Как мне представляется, все остальные отличия лишь производные от этого главного отличия. Попробуйте представить вашу деятельность, вашу жизнь, ваши мысли без единого слова (того внутреннего голоса, который упрямо постоянно что-то шепчет, с которым как бы ведётся диалог, хотя на самом деле это диалог с самим собой) и тогда вы поймёте, что такое сознание животного — всё то же самое, но только без языка, понятий и как следствие крайне малый список вариантов для мысли, действий и желаний. И как бы в подтверждение этого зачастую мы испытываем такое состояние — мы понимаем что-то ещё до того, как оформили это в словах, а иногда вообще слова не в состоянии выразить какой-то ментальный процесс или то, что дуалисты называют чувствами, хотя для меня и это разделение кажется абсолютно бессмысленным. Мы всегда и мыслим и чувствуем одновременно — всё это лишь разные стороны одного процесса.

И подытоживая: сознание (или то, что также называют «душой») — это тот внутренний голос, внутренний собеседник, сама личность, а также механизм (способность), выработанный и закреплённый в специализированных отделах мозга, предназначение которого состоит в накоплении и осмыслении полученных знаний о мире. Закреплённых в нём (в мозге и сознании), благодаря чувствам, образам и языку, и принадлежащих данному конкретному биологическому индивиду, появление которого есть результат длительной видовой и культурной эволюции. Я отождествляет себя со своим физическим телом, со всем своим опытом и начинает действовать в зависимости

от внешних побудителей, знаний, социальных (культурных) желаний и того самого опыта. Сознание это механизм, позволяющий организму выживать, и именно это стало ключевым отличительным признаком человека — его эволюционным преимуществом.

Список литературы:

1. Аристотель. О душе // Сочинения. В 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1975.
2. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. — 272 с.
3. Лоренц К. Обратная сторона зеркала. Пер. с нем. М., 1998. — 193 с.
4. Марков А. Эволюция человека. В 2 книгах. Книга 2. Обезьяны, нейроны и душа. Corpus, 2011. — 512 с.
5. Меркулов И.П. Эволюционная эпистемология: история и современные подходы // Эволюция, культура, познание. М.: РАН. Ин-т философии, 1996. — С. 4—16.

ПРИЗНАНИЕ ЦЕННОСТИ ЖИЗНИ КАК ПУТЬ К СЧАСТЛИВОМУ ОБЩЕСТВУ

Сыровежкин Алексей Александрович

студент 4 курса СФУ,

РФ, г. Красноярск

E-mail: alexioSrv@yandex.ru

Омельченко Николай Викторович

научный руководитель, д-р филос. наук СФУ,

РФ, г. Красноярск

Данная работа является лишь малой частью масштабной философской системы, которая, как мне представляется, имеет определённые основания претендовать на некоторую оригинальность. Хотя сама по себе «оригинальность» для меня не имеет особого значения — я преследую совсем другие цели и не стремлюсь придумать что-то такое, что ещё никто никогда не придумывал. Пусть этим занимаются другие философы. Много будет звучать весьма неоднозначно, но я прошу лишь об одном — ограничиться критикой лишь тех положений, которые озвучены здесь, поверив на слово, что это лишь малая часть системы, с помощью которой я смогу затронуть практически все стороны человеческой жизни — и не нужно искать слабые места в том, о чём я не успел сказать здесь.

А как ни трудно догадаться, говорить я буду о ценности жизни и всем, кто сразу же скажет, что это самая большая банальность, выдаваемая за мудрость, которая абсолютно ничего не даёт для практики, я спешу ответить — действительно, подавляющее большинство людей согласится с этим, но вся проблема в том, что они только соглашаются с этим принципом, но они ему не следуют. Это самое большинство просто не задумывается и не знает, что в действительности означает — «ценить жизнь и быть счастливым, находясь в гармонии с самим собой и со своими желаниями». Я же знаю об этом чуть больше и потому хочу рассказать, в надежде сделать этот мир хоть немного лучше — а можете не верить, но для меня это действительно важнейшая цель и главная мечта. Насколько бы громко и наивно

это не звучало, но у меня именно такой взгляд на то, какой должна быть истинная философия. Всё, что не любовь к жизни — не может быть любовью к мудрости.

Конечно же, я не первый кто пришёл к этой великой истине — во все эпохи были люди, которые следовали ей и те, которые не следовали. И я убеждён, что практически все философы в той или иной степени касались этого вопроса. Но в данной работе я не хотел бы сильно углубляться в историю этого вопроса — я собираюсь полностью сконцентрироваться на современности и на будущем. Приведу лишь одну небольшую цитату подлинного классика в данной теме — Альберта Швейцера, основной этический принцип учения которого, изложенный в книге «Культура и этика» и в ряде других работ, назывался — благоговение перед жизнью. Он состоит в том, чтобы «высказывать равное благоговение перед жизнью как по отношению к моей воле к жизни, так и по отношению к любой другой... Добро — то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей» [1]. Принцип благоговения перед жизнью, по мысли автора, передает сущность этического взгляда на мир точнее, чем сострадание или даже любовь, так как именно он соединяет самосовершенствование с самоотречением и утверждает постоянную ответственность не только перед своей жизнью, но и перед жизнью других.

Признание ценности жизни — величайшее духовное достижение в истории человечества, которое как я смею утверждать, является единственным подлинным отличием человека от других живых существ. Многие люди в приступе упоения собственной важностью обожают рассуждают о том, чем же они отличаются от других животных, но проблема в том, что все их аргументы можно легко поставить под сомнение и доказать, что все так называемые «отличия» несут не качественный, а количественный характер. Я же предлагаю лишь одно такое различие — жестокость для животных и людей, оставшихся в духовном развитии на уровне других животных; добро и признание ценности любой жизни для настоящего

«человека», который действительно смог приобрести признак, лишь в самой зачаточной форме существующий у других животных — именно это высшая стадия развития человека в духовном смысле этого слова.

И вдохновляясь примером Гегеля, я предлагаю свои стадии воплощения ценности жизни в истории человечества: 1) Сословие — на этой стадии человек признаёт значимость лишь своей жизни, своей семьи и всех, кто является частью его сословия. Все остальные находятся гораздо ниже. Прежде всего, это относится к правителям, людям, которые в той или иной степени стремятся к власти над другими. 2) Народность — уже гораздо шире, ценной признаётся жизнь всех, кто имеет одинаковое национальное происхождение. 3) Страна — здесь объединяется уже множество народов, объединённых под одним флагом. 4) Раса — одинаково ценна жизнь представителей многих стран и народов, но только тех, кто имеет тот же цвет кожи. 5) Человечество — признание ценности жизни абсолютно всех людей, независимо от их национальных, расовых, культурных, половых или любых других отличий. 6) Всё живое — объявление жизни во всех её формах высшей ценностью, и признание права на жизнь не только для человека, но и для всей природы в целом, которая больше не может рассматриваться как бездушный инструмент в руках человека.

Данная схема, безусловно, не претендует на абсолютность — всё это не относится и не относилось абсолютно ко всем людям не в нашем времени, не в прошлом. Я говорю лишь о процентном соотношении — с каждым тысячелетием и даже веком всё больше людей в мире поднимается на новую стадию, и то, что было нормой когда-то, сейчас заслуженно осуждается и не допускается на законном уровне. Ещё в начале двадцатого века вряд ли кто-то бы поверил, что чернокожие люди в большинстве стран мира уравниваются в правах с белыми, и что расизм во всех его формах будет объявлен признаком отсталости и нетерпимости. Это и многое другое позволяет говорить не о каком-то абстрактном, а о вполне конкретном развитии человеческого духа. Также эта шкала применима и к каждому отдельному человеку

и к каждому народу — пусть каждый сам решает, на какой стадии по той или иной причине он находится. Как мне представляется, есть лишь одна эпоха, которая явно выбивается из логического ряда исторического воплощения и признания ценности жизни в мировых масштабах. И со мной многие согласятся, что первая половина двадцатого века — это по-настоящему удивительное и уникальное время — это выражалось и в философии, и в искусстве и в политике, и, конечно же, в Мировых войнах. Но лично я верю в то, что те события навсегда останутся примерами проявления высшей бесчеловечности, которым больше никогда не суждено возродиться и отбросить нас далеко назад в своём духовном развитии.

Существует такая категория людей — далеко не самых глупых, которые склонны критиковать всё и всегда — особенно то общество, в котором они живут. Они постоянно говорят об упадке морали, нравственности и прочих красивых абстрактных понятий, и они, конечно же, будут спорить с тем, что человек к началу третьего тысячелетия стал лучше. Когда один человек начинает обвинять другого, например, в распущенности, нежелании работать на благо государства или свободомыслии, то это является типичным примером неправильной расстановки ценностей — осуждения достоин лишь сам обвинитель, который посягает на свободу, в то время как должна существовать лишь одна ценность, демонстрирующая добродетельность человека — если человек не нарушает ценность жизни, то он может жить как угодно. Эти люди не видят, как мораль трансформируется по ходу человеческой истории и она должна делать это, и самым главным проявлением невежества является попытка цепляться за старые порядки, обычаи, моральные нормы. Всё это должно отойти на второй план и так действительно происходит, но лично я вижу в этом исключительно положительный момент. На наших глазах происходит постепенное признание ценности любой жизни, и свободы — а они находятся в неразрывной связи. Любая ценность, противоречащая ценности жизни, должна отойти на второй план или же быть полностью отброшена.

На примере истории мы видим этот процесс — отмена рабства и смертной казни, крах расистских теорий, исчезновение инквизиции — пыток, сжигания на костре, охоты на ведьм и многого другого. Развитие законов, сделавших общество гораздо более справедливым, медицины и технологий, улучшающих качество жизни и её продолжительность, увеличение количества людей, занимающихся благотворительностью, помощью больным. Вегетарианство и борьба за права животных, равноправие мужчин и женщин, движения за улучшение экологии и сохранение окружающей среды, и даже самая банальная мелочь, о которой большинство даже не задумывается, что мы можем спокойно ходить по улицам и путешествовать по миру. Всего несколько веков назад всё это показалось бы фантастикой.

Но при этом важно понимать, что всё это только начало и ещё многое предстоит сделать, начав с того, чтобы объявить жизнь главной ценностью в масштабах всего общества. Чего ещё никогда не было в истории человечества. И даже сейчас на глобальном политическом или экономическом уровне ценностью признаётся всё, что угодно, но только не жизнь сама по себе. Что даёт нам всё это? Ответ максимально прост — это даёт нам счастье, причём, как на уровне отдельного человека, так и на уровне всего человечества. И в будущем любая другая цель должна стать второстепенной — на первом месте всегда будут стоять счастье, свобода и ценность жизни каждого человека, в независимости от его национального происхождения, убеждений, сексуальной ориентации, уровня образованности или жизненных интересов.

Также хотелось бы сказать пару слов о разного рода мыслителях, которые любят воспевать героизм, силу и жестокость, собственную исключительность, войну, загробную жизнь, жертвоприношения, и наконец, саму смерть и убийство. Скажу максимально категорично — для меня все эти люди не являются мудрецами, так как все их рассуждения и цели абсурдны в своей основе. Они не понимают, что лишь пока есть жизнь может быть какой-то смысл и могут быть какие-то другие ценности, и всё, что приближает нас к смерти, обесценивает наше существование. На самом деле ценным может

быть лишь то, что поддерживает жизнь, делает её счастливее, насыщеннее и интереснее. И всё должно оцениваться только с этой точки зрения — всё остальное это мнимые ценности.

И ещё раз, вдохновляясь примером Гегеля и продолжая эту тему, я хочу предложить своеобразную триаду, конечно же, тоже условную и не претендующую на абсолютность. В которой тезисом является инстинктивный страх перед смертью, который присущ всем живым существам, и который наполнял абсолютно всех людей. Именно на этой стадии остаётся подавляющее большинство людей — они продолжают жить, но не умеют ценить её, продолжая жить лишь потому, что на инстинктивном уровне боятся смерти — живут, но сами не знают зачем. Этот же страх подпитывает развитие религиозных предрассудков и прочих мнимых ценностей. Антитезисом является попытка поставить под сомнение ценность жизни, заявить, что в ней никакого смысла, и что единственная цель нашего существования это смерть, а подлинная мудрость это осознание данного факта и добровольный отказ от жизни, либо в качестве самоубийцы, либо героя на войне, то есть того, кто сам становится убийцей. Отто Вейнингер является одним из ярчайших примеров человека, проявившего достаточную мудрость для того, чтобы возвыситься над первым тезисом, но так и оставшимся на уровне антитезиса, который также далёк от истины, как и тезис. А синтезом этих двух крайних позиций является как раз таки признание ценности жизни самой по себе — отсутствие страха, сострадание, счастье и жизнь в гармонии с самим собой и своими желаниями. Как мне представляется, для выхода на стадию синтеза обязательно прохождение и через стадию антитезиса, но важно при этом не попасть в число тех самых «мудрецов», которые так и остались на этой стадии — отрицания ценности жизни, в то время, как лишь при её наличии можно говорить о каком-то смысле и о какой-то цели.

Что касается практической стороны вопроса, то здесь мне тоже есть что сказать, и все эти простые истины на самом деле вполне конкретны и не такие уж абстрактные, как кажется на первый взгляд. О смысле нашей

жизни — нужно прожить так, чтобы твоя жизнь была счастливой и при этом, чтобы она принесла как можно меньше страданий, боли, смерти и разрушения другим живым существам. Живи, не множа страдания — это и есть одно из проявлений подлинного сострадания, когда вместо того, чтобы проявлять жестокость, ради собственного удовольствия, ты ограничиваешь себя, ради всеобщего блага и это делает тебя счастливее. Полностью избавиться от страданий невозможно, но научившись ценить жизнь, мы не только уменьшим силу страданий, но и сделаем ту самую жизнь счастливее — не только свою, но и в масштабах всего мира.

А теперь я перехожу к самому главному — к тому, что мешает окончательному признанию ценности жизни в современном мире, что в свою очередь не позволяет человеку познать истинное счастье жизни. Главные причины этого — религия, культ вредных привычек, общество потребления, всевозможные формы нетерпимости и поиска различий, национализм во всех своих формах (даже самая мягкая форма патриотизма), абсолютизация какой-либо истины, которая наносит вред другим, уничтожение природы и убийство животных. Как вы видите, я не ограничиваюсь, простыми словами о том, что убийство это плохо, и что всё дело в неких «злых» от природы людях — это уже не уровень чистых абстракций. Предлагаемые мной причины вполне конкретны и они далеко не так очевидны, как может показаться на первый взгляд, но я, безусловно, поясню главные из них.

Кому-то кажется немислимым развивать подобную философию с точки зрения атеизма и материализма, отвергая бога, как высшего судью. Мне же представляется, что только с этой точки зрения её и можно развивать. В самой по себе религии и вере, конечно же, нет ничего плохого, и я не отрицаю, что в современном мире есть люди, находящиеся на высшей стадии воплощения ценности жизни, и при этом продолжающие верить в бога. Но всё-таки для большинства, что мы без труда заметим, копнув глубже — именно вера в сверхъестественное является вредоносной основой неправильного, извращённого взгляда на мир, который не позволяет разглядеть

ценность жизни самой по себе. Которая отходит на второй план по сравнению с загробной жизнью, о которой мы ничего не знаем, и знать не можем. Но именно ради неё человек добровольно может начинать заниматься самоистязанием, бегством от мира, других людей и собственного счастья, или же начинать карать грешников, которые, по его мнению, отступают от истинной веры. Как раз это является примером абсолютизации какой-либо истины, которая наносит вред другим, тем, кто всего лишь думает по-другому. Как ни крути, верующий человек в любом случае будет проявлять ту или иную степень религиозной нетерпимости, и он не может её не проявлять, потому что тем самым он принижает ценность своей веры.

И не менее важный момент, который я хотел бы разобрать на примере христианства. Защитники христианства небезосновательно могут возразить мне — как же наша религия может нарушать ценность жизни, если самая первая заповедь гласит: «не убей»? И здесь я не буду приводить примеры многих тысяч людей, которые считали себя праведными христианами, и именно по этой причине они начинали убивать других. Представим, что подобные формы религиозного фанатизма ушли в далёкое прошлое. Но у меня есть гораздо более значительный аргумент — эта заповедь относится только к человеку, и она не распространяется на всю природу в целом. И из истории мы видим, как христианство стремилось подчинить себе всё и вся, потому что оно ставит человека выше природы, и он может распоряжаться ей как угодно, потому что всё в этом мире создано богом для мудрого и совершенного человека, а те же животные для него лишь бездушные вещи, жизнь которых ничего не значит.

Стоит ли лишний раз говорить о том, что данное мировоззрение является причиной не только грандиозного технического прогресса европейской цивилизации, но также и причиной перенаселения, загрязнения окружающей среды, вырубки лесов, вымирания сотен видов животных и растений и постепенного превращения планеты в одну бесконечную свалку? И это лишь самые основные моменты — данную тему можно продолжать очень долго,

при этом, не останавливаясь на критике самой по себе веры в сверхъестественных существ, бога-творца и загробную жизнь — всего того, что вообще не должно касаться разумного человека по ходу этой жизни. И тем более всевозможные религиозные предрассудки не требуются для признания ценности жизни своей и всего живого в этом реальном мире, а не в каком-то потустороннем — кем-то выдуманном.

С прочими причинами всё гораздо проще и очевиднее — про всевозможные формы нетерпимости уже было сказано, а касательно культа вредных привычек и идеологии общества потребления, я надеюсь, что не нужно пояснять, в чём же они противоречат ценности жизни. Обратите внимание, я не говорю о том, что человек не имеет право верить в бога или пить алкогольные напитки — я говорю лишь о том, что это не то счастье, к которому нужно стремиться, что это лишь одна из его низших ступеней, и оно не может сравниться со счастьем от признания ценности жизни, и следования этому принципу. Ну, и наконец, последняя, но как мне представляется, самая важная причина — уничтожение природы и убийство животных. Лишь настоящий «человек», не как биологический вид, а в духовном смысле этого слова, сможет осознать, что мы не «цари природы», не её «хозяйева» — мы её часть, и, уничтожая целое, мы уничтожаем сами себя. И лишь настоящий «человек» сможет проявить сострадание не только к другим людям, но и к любому живому существу, которое, к тому же, не сделало тому самому человеку ничего плохого. Пришло время осознать, что мы не можем рассуждать о какой-либо морали, переступив как через бездушные вещи, через братьев наших меньших, которые быть может чем-то и отличаются от нас, но они схожи с нами в одном и самом главном — они тоже живые, они тоже чувствуют и они тоже страдают. «Пока существуют скотобойни, будут поля битвы» — как сказал Лев Толстой, и я не вижу никакого смысла что-то дополнительно доказывать с помощью логики или ещё чего-то, человеку, который не понимает этих слов.

Жестокость по отношению к животным является первичным признаком любой жестокости, жестокости самой по себе — чувства, направленного против

ценности жизни, а также показателем того, что человек от тех самых животных не далеко ушёл. И лично я верю в то, что рабство и законное убийство животных уйдёт в прошлое как все формы человеческого рабства, смертная казнь, инквизиция, расизм и многое другое. И когда-нибудь оно станет таким же признаком невежества, жестокости, бесчеловечности, и на это будут смотреть с осуждением и непониманием. Пусть это произойдёт через сто, двести, триста или даже через тысячу лет, но самое главное, чтобы это всё-таки произошло и я наполняюсь радостью от осознания того, что я стану, пусть маленькой, но всё-таки частью этого — признания и воплощения ценности любой жизни, осуждения и порицания всех, кто нарушает эту ценность. А для меня эта цель важнее какой-либо другой.

Список литературы:

1. Швейцер А. Культура и этика. М Прогресс, 1995.

ТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ПОИСК ЕДИНОМЫШЛЕННИКОВ

Сыровежкин Алексей Александрович

студент 4 курса СФУ,

РФ, г. Красноярск

E-mail: alexioSrv@yandex.ru

Жулий Юрий Валерьевич

научный руководитель, аспирант СФУ,

РФ, г. Красноярск

Переоценить роль творчества в человеческой жизни практически невозможно. С определённой точки зрения можно сказать, что все плоды нашей цивилизации это результат творческой деятельности, все наши достижения, всё, что улучшает нашу жизнь, и делает её интереснее. Творчество — это деятельность, направленная на создание новых материальных и духовных ценностей, которые отличаются новизной, уникальностью и неповторимостью, лишь в дальнейшем на уровне общественного производства может происходить повторение, но в нём уже не будет самого творческого акта, который сопровождал момент создания. Именно благодаря людям, занимающимся творческой деятельностью, а также плодам этой деятельности, становится возможен общественный прогресс. Способность к творческому мышлению на принципиально новом уровне отличает человека от других животных, и именно она во взаимосвязи с трудом и накопленными знаниями о мире сделала возможным тот потрясающий скачок в развитии человека в последние тысячелетия. Все эти три компонента одинаково важны, они дополняют друг друга и обеспечивают взаимное развитие — без знаний и труда невозможен творческий процесс, который в свою очередь помогает достичь новых знаний о мире и усовершенствовать процесс труда. А при потере одного из этих компонентов теряется сила и значимость двух других.

Творчество одинаково важно, как на уровне практической деятельности, то есть, на уровне изобретений и научных открытий, так и духовной, то есть на уровне искусства — попытки лучше понять этот мир и самого человека,

поделиться этим пониманием, и возможно изменить этот мир к лучшему. Абсолютно любого человека можно назвать по-своему творческим, все люди стремятся к подобной деятельности во всевозможных её проявлениях, если не на протяжении всей жизни, то, по крайней мере, на каком-то из её этапов. Даже самого обычного крестьянина, который не интересуется ничем, кроме своего хозяйства, вполне можно назвать творческим человеком, ведь каждая грядка для него это, как холст, на котором он рисует свой шедевр. Вполне можно сказать, что потребность в творческой деятельности и возможность заниматься ей стала отличительной чертой нашего вида, закреплённой в генах, и, чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на любого ребёнка, который так увлечённо рисует, читает, поёт, играет во всевозможные игры, что-то сочиняет и изобретает.

Но вместе с тем творчество по-прежнему остаётся загадочным и трудно объяснимым процессом, полностью постигнуть который, пожалуй, что невозможно, ведь многие процессы, связанные с ним, проходят бессознательно. Но из множества проблем, связанных с его постижением, я особо выделил бы две, решение которых заметно приблизит нас к более правильному и более диалектическому пониманию творчества. Первая — как возникает новая идея? Откуда в голове автора появляется гениальное объяснение того, что до этого никто не мог объяснить, план создания нового изобретения или новый сюжет? И вторая — почему одни люди становятся продуктивными в творческом плане и создают новые духовные и материальные ценности, а другие нет.

Хотелось бы сразу подчеркнуть, что решение этих задач, с помощью таких понятий, как «дар», данный свыше, «талант», который кому-то дан, а кому-то нет, «творческих генов», которые передались от талантливых родителей и «божья воля», это крайне анти диалектический и примитивный взгляд на творческую деятельность. Идеалистически настроенные авторы в той или иной степени склоняются к тому, что творческое развитие автора якобы совершенно оторвано от внешнего мира, не зависит от него и протекает

по своим собственным законам, которые установлены изначально. Это предельно простая позиция — просто назвать кого-то вслед за другими «талантливым» или даже «гением», но это не ответ на вопрос о том, почему один человек становится гением, а другой нет. Именно становится, потому что гениями не рождаются, и никакого врождённого дара, данного свыше, не существует, так как то, что люди называют даром, является развитой способностью что-то делать и создавать, а развита эта способность может быть только по ходу жизни.

Одно из главных положений диалектики — принцип всеобщей взаимосвязи, который с использованием таких понятий, как «дар» и «талант», фактически нарушается, раз якобы существуют способности, появившиеся независимо от внешнего мира, и являющиеся исключительно внутренней характеристикой человека. И цель данной работы состоит в том, чтобы показать, что любой творческий акт это глубоко диалектический процесс, в котором взаимосвязаны и сливаются воедино не только все стороны отдельной личности, весь его опыт, его взгляды, но и действительность, которая формирует те самые взгляды. Причём ключевыми факторами в развитии творческой личности является как раз таки опыт (полученные знания) и количество вложенного труда. Как уже говорилось, именно знания и труд выводят творческую деятельность на принципиально новый уровень. И на фоне этих двух компонентов такое понятие как «дар» сразу же приобретает некое мистическое значение, и, по сути, становится пустым и не выражает абсолютно ничего.

Максимум о чём можно говорить, называя врождённым, это предрасположенность — едва различимая на первый взгляд физическая или психологическая особенность индивида, от которой, правда, без знаний и труда всё равно не будет никакого толку. Итак, что же включает в себя любой творческий акт? С одной стороны внутреннюю составляющую — это, прежде всего предрасположенность, развитая на её основе, а возможно и без неё, какая-либо способность (сочинять музыку, красиво петь, быть успешным

спортсменом, придумывать сюжеты и воплощать их на бумаге), осмысленная деятельность и желание заниматься именно этим видом творчества (без желания шансы преуспеть в каком-либо деле близки к нулю), и наконец, окружение, поощряющее данную деятельность (без поощрения и надежды на это поощрение деятельность теряет всякий смысл, и автор со временем теряет к ней интерес). Но существует также и внешняя составляющая — это сама действительность (условия жизни), отталкиваясь от которой автор изобретает, объясняет, сочиняет, и собственно, творит что-то новое, и полностью абстрагироваться от которой просто невозможно. И как не трудно заметить — внешняя и внутренняя составляющие также тесно взаимосвязаны, и неотделимы друг от друга, поэтому данное разделение является глубоко условным. Таким образом, творческий акт приобретает следующую схему — человек «берёт» опыт (описание действительности, какой-либо метод или приём, чей-то совет, чужой пример, какой-то образец, произведение, которое ему понравилось — на самом деле, практически всё, что угодно, что является частью его жизненного опыта, и что можно назвать знанием) и «трактует (реализует)» его в зависимости от своего мировоззрения и цели, которую он поставил.

Именно так возникает новое, ведь у каждого свой уникальный опыт, своё уникальное мировоззрение, на основе которых возникает своя особая цель. Но важно понимать, что всё «новое» — это как минимум на 90 процентов «старое» (уже накопленный и реализованный опыт предыдущих творцов). Человек не может взять идею из неоткуда — каждая его мысль обусловлена предыдущим опытом, и невозможно придумать что-то принципиально новое, что не содержит в своей основе уже существующие научные теории, произведения искусства или просто какие-то представления, существующие в обществе на данном историческом этапе. Ответ на первый вопрос получен. Теперь можно перейти ко второму, и ответ на него также легко выводим из того, что уже было сказано выше. Наиболее просто его можно выразить так — человек становится гением, если обстоятельства его жизни

складываются так, что он получает необходимый опыт, необходимое количество знаний, развивает свои способности, и вкладывает в это больше труда, чем, кто-либо другой. Хотя на самом деле это ещё не всё, потому что понятие «гений» далеко не так объективно, как кажется на первый взгляд, но об этом чуть позже.

Также хотелось бы остановиться на таких понятиях, как творческая интуиция, творческое вдохновение, озарение, чутьё, удача (особенно в спорте) и прочих подобных понятиях, имеющих идеалистический подтекст. Важно понимать, что та же интуиция и предвидение являются частью механизма (способности), выработанного автором в самом себе, при помощи тех же знаний и труда, и какой смысл рассматривать интуицию саму по себе, в отрыве от всего остального, и говорить, что именно она играет ключевую роль в любом открытии? Любое творчество (особенно научное) можно трактовать, как решение какой-либо проблемы каким-то нестандартным способом, и пусть зачастую может казаться (даже самому автору), что это решение пришло случайно или под воздействием каких-то неведомых сил, таких, как вдохновение, на самом деле это не так. Озарение и решение любой задачи, пусть зачастую и приходит внезапно и без всякой логики, но это никогда не происходит на пустом месте — оно приходит только к человеку, который уже подготовил свой разум к этому, выработал механизм, который с лёгкостью начинает справляться с задачами, непосильными для других людей. Для того чтобы найти решение просто нужно было ещё чуть больше вложенного труда и полученного опыта, а ведь любой опыт можно назвать случайным, и практически любой опыт приходит внезапно и оседает где-то в глубинах памяти и бессознательного. А без выработанного механизма никакого вдохновения, озарения, интуиции, удачи не будет ни при каких обстоятельствах.

Любого человека можно назвать творческим, а значит и любого человека можно назвать творцом. И в самом деле, вряд ли есть хоть один более-менее образованный человек, который за свою жизнь не написал ни одного

стихотворения, не сочинил ни одного рассказа, не нарисовал ни одного рисунка, не выучил ни одной песни, не начал заниматься каким-то видом спорта, не попытался по-новому объяснить какое-то явление, который не сделал вообще ничего. И более того, наверняка, почти каждый, создавая своё произведение (неважно какого масштаба и в каком жанре) мечтал о том, что когда-нибудь его творение признают великим, его будут изучать в школе, и будущие поколения обязательно будут знать его имя и называть гением. Когда процесс создания закончен эти мысли ослабевают, человек начинает сомневаться, он со страхом и трепетом делиться своим произведением с другими, он надеется на то, что его поймут и оценят, но с большинством этого, конечно же, не происходит, и в дальнейшем человек теряет надежду стать гением, то есть, таким творцом, способность которого признает большинство, и творения которого будут жить даже после его смерти. Но, даже потеряв эту надежду, человек всё равно может продолжить творить, и это приводит нас к другому очень важному и интересному вопросу — а зачем вообще человек занимается творчеством, если это не приносит ему никакой выгоды? Ведь с точки зрения природы это абсолютно неприемлемо заниматься столь бессмысленным делом, которое никак не помогает в главной цели — поддержании своей жизни и продолжении рода. Большинство, конечно же, ответит, что это доставляет мне удовольствие. Но почему? И в чём состоит это удовольствие?

С одной стороны, безусловно, стоит признать, что любая развитая способность неминуемо пробуждает желание ещё больше развивать эту способность — это вполне очевидно, если человек прочитал книгу и ему понравилось это, то он неизбежно захочет прочитать ещё одну (труд), а вместе с нарастающим желанием будет расти его опыт (знания) и способность к творческой деятельности, то есть к верной трактовке прочитанного и возможности написать нечто подобное самому. Но есть и другая сторона этого желания (творить) — гораздо более рациональная, которая также связана с проблемой, почему один человек становится гением, а другой нет. Каждый

человек может быть творцом, и мы предположим, что человек что-то сотворил, движимый своим желанием и развитой способностью — что же ему делать дальше? Ответ очевиден — искать людей, которые оценят его творение, чтобы оно приобрело ценность не только для автора, но и для других. Я называю это поиском единомышленников, и им занимается абсолютно любой автор, даже если он этого не осознаёт и не заостряет на этом внимание.

С определённой точки зрения мы можем утверждать, что как раз этот поиск является главной целью творческого акта, его побуждающей силой, и именно с ним связана мечтательность, которая наполняет каждого творца в процессе создания своего произведения — он мечтает о том, чтобы люди оценили его, поняли и согласились. И эта мечта главная причина, по которой человек творит. Своим творчеством он передаёт миру какую-то идею, которая, конечно же, не сможет сразу изменить его, и эта идея не влияет на каждого конкретного человека (если это не маленький ребёнок), потому что любой зритель заранее выбирает именно то творение, к которому у него есть предрасположенность, он выбирает того автора, чьё мировоззрение близко ему, и поэтому он смотрит, читает и слушает именно это творение, а не какое-то другое. Не потому что оно лучше или хуже, а потому что в нём содержится идея, которая близка зрителю — это означает, что автор нашёл единомышленника, то есть человека, чьё мировоззрение в той или иной степени совпадает с его видением этого мира и цели нашей жизни. И в зависимости от того, насколько автор преуспел в поиске единомышленников, он становится или не становится успешным и признаётся или не признаётся гением. С этой точки зрения вполне можно сказать, что гением не рождаются и даже не становятся — его признают другие люди, но не все, а только единомышленники, потому что не существует и никогда не будет существовать творца, которого признали абсолютно все.

Эти же размышления приводят нас к ещё одному очень важному выводу, являющемуся ответом на вопрос — существует ли объективная оценка любого произведения искусства (а в какой-то степени и любой научной, и тем более,

философской теории)? Мой ответ на этот вопрос достаточно радикален — нет, её не существует. Многие, конечно, сразу начнут приводить примеры тех произведений, которые кажутся им объективно прекрасными и даже идеальными — например, музыка Моцарта, пьесы Шекспира, стихи Пушкина и так далее. Но вся проблема в том, что гениальность даже этих творений не признаётся всеми образованными людьми, интересующимися данным жанром искусства, и тем более она не признаются теми, кто не интересуется этим вообще. У каждого свой идеал, и у каждого свой гений, потому что у каждого своё уникальное мировоззрение. Максимум, о чём можно говорить это об иерархии известности и признанности в каждом отдельном жанре, но эта иерархия страшно далека от объективности. И в её рамках гениальность фактически определяется лишь количеством единомышленников, количеством опыта, которым поделился автор, а также количеством вложенного труда. Но это, ни в коем случае не принижает само понятие «гениальности» и тот труд, который вложил каждый творец в каждое своё произведение. Тем самым я лишь хочу подчеркнуть, что никакого врождённого дара не существует, и что гением может стать абсолютно любой человек, если вложит в это достаточно труда, и произведёт удачный поиск единомышленников.

И, кроме того, все эти положения действуют не только для каждого отдельного человека, но и на глобальном уровне, то есть на уровне народов и стран. Чем больше знаний и вложенного труда в обществе, тем выше его творческие способности, которые ускоряют его развитие — подлинный гений может быть лишь представителем гениального народа. И чем больше у народа накопленного опыта, накопленных знаний о мире, тем больше вероятность появления творца, который своей деятельностью приведёт к появлению новых открытий и новых знаний. В связи с этим будет не лишним вспомнить исследования Маркса, который наверняка согласился бы с тем, что развитие творческих способностей в каждом человеке должно стать главной целью государственной власти, если она хочет, чтобы их страна

прогрессировала во всех смыслах этого слова — и в техническом, и в духовном плане. Но в современном мире это явно отходит на второй план, и даже творческая деятельность и её целесообразность начинает рассматриваться с точки зрения экономической выгоды. Автору тяжелее заниматься неприбыльным, и мало признанным видом творчества хотя бы с точки зрения психологии, ведь у него меньше шансов, что его оценят.

И мы страшно далеки от того, чтобы творчество стало подлинным социальным процессом, направленным на улучшение жизни общества — «Переход к коммунизму К. Маркс называл переходом к подлинной истории человечества. Он обеспечивает более высокий тип общественного производства, преодолевает вещные отношения зависимости, предполагает свободное развертывание творческих потенций человека» [2, с. 125]. И Маркс прекрасно понимал роль творческой деятельности в дальнейшем развитии общества — «Труд превращается в первую жизненную потребность именно потому, что в условиях коммунизма он меняет свой общественный статус — становится творческим. Такой труд выступает как насущная жизненная потребность человека в выявлении и реализации его общественных потенций» [2, с. 125]. Которые есть у каждого человека, их лишь надо развить.

Список литературы:

1. Давыдова Г.А. Творчество и диалектика. М.: Наука, 1976.
2. Лесовская Л.В. К вопросу о единстве продуктивного и репродуктивного в творчестве / Проблема диалектического противоречия: Межвуз. Сб./ Краснояр. Ун-т Красноярск, 1987. — 110 с.
3. Лесовская Л.В. Творчество как социальный процесс / Принцип познания природных и социальных процессов: Межвуз. Сб./ Краснояр. Изд. КГУ, 1983. — 174 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. М. 1955.
5. Пушкин В.М. Эвристика — наука о творческом мышлении. М.: Политиздат, 1967.

ФИЛОСОФСКИЙ ОЧЕРК АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ГЛОБАЛЬНОЙ КАТАСТРОФЫ. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Худякова Яна Романовна

*студент 1 курса ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса», филиал в г. Уссурийске,
РФ, г. Уссурийск
E-mail: khudyakovayana1997@gmail.com*

Сарумов Алексей Андреевич

*научный руководитель, преподаватель философии
ФГБОУ ВПО «Владивостокский государственный университет экономики
и сервиса», филиал в г. Уссурийске,
РФ, г. Уссурийск*

Аннотация

В статье демонстрируется факт, что избыток научной и ненаучной информации в СМИ, литературе (научной, популярной), блогах о глобальной катастрофе не влечет за собой ни достаточного понимания потенциальной опасности, ни конкретных стратегических решений и действий. Целью работы является призыв научной общественности к переосмыслению теоретического аспекта затронутой проблемы. На теоретическом уровне в работе предлагаются мероприятия, носящие вспомогательный характер, направленные не столько на обратимость процесса приближения катастрофы, сколько на замедление данного процесса.

В настоящее время человечество все чаще сталкивается с проблемой природных катаклизмов и других разрушительных явлений, происходящих на нашей планете, вследствие которых может наступить глобальная экологическая катастрофа. Эта проблема очень актуальна на данном этапе развития общества, ведь причиной таких разрушений является легкомысленное отношение людей к окружающей среде, а значит исправить это в состоянии только сам человек. Ни для кого не секрет, что с развитием хозяйственной деятельности человека в условиях научно-технической революции связано большинство произошедших экологических катастроф. Жан-Батист Ламарк

высказался по этому поводу еще в XIX веке: «Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека как бы заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания» — это отметил в своей работе Генрих Грузман [5]. И слова Ламарка подтверждены множеством фактов, приведенных учеными и экологами со всего мира. Ярким примером, подтверждающим его слова, является Чернобыльская авария, исследуя последствия которой были сделаны выводы: «Долговременное воздействие на здоровье людей и на окружающую среду Чернобыльской катастрофы, произошедшей более 20 лет назад, все еще трудно оценить. По данным доклада ВОЗ (WHO, 2006), из 600 000 человек, живущих в районе аварии, приблизительно 4000 неизлечимо больны, и еще около 5000 из 6,8 млн. людей, проживающих на удаленном расстоянии от места взрыва и получивших гораздо меньшую дозу радиации, могут погибнуть вследствие Чернобыльской катастрофы. И это место будет непригодным для жизни еще не одно столетие» [6]. Пусть люди и понимают, что Земля становится непригодной для жизни, но они слишком медленно подходят к пониманию масштабов опасности, которую создают они сами.

Сегодня в средствах массовой информации передают новости о том, что в разных уголках нашей планеты происходят катаклизмы и экологические катастрофы: цунами, землетрясения, изменения климата, разливы нефти, выбросы радиации и многое другое. Также предполагается образование так называемых «озоновых дыр», но мнения ученых по этому поводу неоднозначны. Даже самые безобидные на первый взгляд действия людей инициируют изменения в окружающей среде. То, как мы отапливаем наше жилье, питаем электронику, как избавляемся от мусора, и каково происхождение продуктов питания — все это оказывает сильную нагрузку на окружающую среду. Рассматривая эту проблему, можно заметить, что поведение человека сильно повлияло на состояние планеты. Температура Земли с 1975 года увеличилась на 1 градус по шкале Фаренгейта, а количество полярных льдов сократилось на 9 % лишь за одно десятилетие. Озоновые дыры,

по мнению некоторых ученых, стали появляться все чаще, а это грозит появлению парникового эффекта, который представляет огромную опасность для жизни на Земле. Мы наносим огромный ущерб планете, гораздо больший, чем можно себе представить: «Строительство, ирригация, добыча полезных ископаемых значительно портит природный ландшафт и нарушает течение важных экологических процессов» [7]. Совсем недавно ученые связали строительство плотин с землетрясениями, а процесс добычи угля и вовсе приводит к изменению климата и угрожает местным экологическим системам. Если сравнить состояние Земли 100—150 лет назад и сейчас, то разница будет колоссальной и это состояние продолжает ухудшаться с большой скоростью.

За время своего существования и особенно в XX веке люди уничтожили около 70 процентов всех естественных биологических систем на планете, которые способны перерабатывать отходы жизнедеятельности человека, и продолжают их уничтожение по сей день. Так, в своей статье «Человек и природа» Р.С. Болондин отметил важность этой проблемы: «Объем допустимого воздействия на биосферу превышен в несколько раз. Более того, человек выбрасывает в окружающую среду тысячи тонн веществ, которые в ней никогда не содержались и которые зачастую не поддаются или слабо поддаются переработке. Все это приводит к тому, что биологические микроорганизмы, которые выступают в качестве регулятора окружающей среды, уже не способны выполнять эту функцию» [2]. Так было показано, что экологические проблемы требуют скорейших и эффективных решений, но спустя 13 лет можно наблюдать лишь регрессивную динамику.

Важно сознавать, что все человечество получает пользу от охраны окружающей среды, ведь люди часть этого мира, они подвластны природе. Человечество понесет большие потери в случае ухудшения состояния Земли, которое обязательно случится, если не устранить риск экологических катастроф. «Человек, — писал французский философ П. Гольбах в своей работе «Система природы», — произведение природы, он существует в природе, подчинен ее законам».

Тем не менее, очевидно, что человек стремительно пытается опровергнуть вышесказанное, и зачастую у него это получается. В этих условиях человек — главная причина потенциальной опасности катастрофы. Уже сейчас нам необходимо не искать пути решения, а приводить их в действие. Многие страны достигли высокого уровня научно-технического прогресса, но заинтересованы в первую очередь в решении политических и экономических проблем. А если поставить экологический вопрос во главе, то можно найти массу способов сбавить темпы разрушения планеты.

Человечество должно быть уведомлено об экологическом состоянии Земли. Уровень изучения экологии в большинстве вузов и других учебных заведений должен стать выше, это поспособствует воспитанию в людях «экологического» сознания. Проблемы экологии должны быть подвергнуты широкой огласке.

Одной из самых важных проблем экологии является загрязнение атмосферы. Мы должны понимать, какое значение имеет воздух для нашей жизни, и чем может грозить ее засорение: «Засорение атмосферы — газовой оболочки Земли — одна из важных экологических проблем сегодня. Известно, какое значение для любого живого организма имеет воздух: без пищи человек может прожить месяц, без воды — неделю, без воздуха — считанные секунды. Вместе с тем то, чем мы дышим, подвергается сильному влиянию целого ряда факторов — результатов интенсивного развития таких производств, как: топливно-энергетического, металлургического, нефтехимического и др.» [3].

Основной задачей науки должна быть скорейшая разработка мер, направленная на то, чтобы сделать отрасли промышленности более экологически чистыми. Рассмотрим проблему экологии, связанную с работой ТЭС, которые сильно загрязняют атмосферу. Решить ее можно за счет строительства более мощных электростанций, оборудованных новейшими системами очищения и утилизации газовых выбросов, например: создание специальных, многоуровневых систем фильтрации газов. Основная проблема электроэнергетики заключается в том, что ТЭС являются устаревшей системой

выработки электричества, и к тому же, самой загрязняющей, ведь работают ТЭС на угле и мазуте — самых «вредных» для атмосферы видах топлива. Действительно разумным решением проблемы было бы строительство альтернативных, экологически чистых электростанций. На сегодняшний день существуют электростанции, работающие на экологически чистом топливе — природном газе, а также ветровые станции, получающие энергию из ветра, солнечные батареи, накапливающие в себе энергию солнца, приливные станции, которые получают электроэнергию за счет морских приливов и отливов. Если заменить загрязняющие атмосферу электростанции альтернативными, то состояние атмосферы станет значительно лучше, чем оно есть сейчас.

Еще одна проблема экологического состояния Земли — это уничтожение природных ресурсов. Для ее решения необходимо сократить темпы их уничтожения и уже начать использовать рационально, ведь большая часть богатств Земли используется совсем неразумно, например: осушение рек и озер для строительства, добыча драгоценных металлов в целях изготовления роскошных вещей, сверхбыстрое выкачивание нефти и многое другое. Количество ресурсов, которые с большой скоростью уничтожает человек, приводит в ужас. По данным из официальных источников известно, что: «За последние 50 лет человек уничтожил: 90 % всех запасов крупной рыбы, 70 % мировых лесов, более 45000 озер, 25 % всех видов птиц» [10]. Эти пугающие цифры говорят о том, что ресурсов осталось совсем немного, и их полное использование поведет за собой катастрофы и истощение планеты, ведь восстановить многие ресурсы очень сложно, а некоторые совсем невозможно. Именно поэтому необходимо в разы сократить добычу полезных ископаемых, а на добычу наиболее малочисленных ресурсов нужно поставить строгий запрет. Помимо непрерывного потребления природных ресурсов, в человеческом быту существуют и другие цели добычи полезных ископаемых. Например — мировая торговля. Наиболее ценные богатства планеты добываются для того, чтобы успешно продать в другие страны, тем самым

получить прибыль. Но такая добыча значительно ухудшает состояние местности, на которой она осуществляется: меняется климат, разрушаются горы, загрязняются океаны, поэтому необходимо ограничить экспорт полезных ископаемых. Помимо ресурсов недр Земли, также осуществляется вырубка лесов. Более того, число лесов значительно сокращается с каждым годом, а ведь это грозит куда более серьезными последствиями, чем можно себе представить. Растения насыщают атмосферу кислородом в процессе фотосинтеза, и если их не станет, то концентрация углекислого газа превысит норму, и воздух станет непригодным для дыхания. Особенно это касается вырубки тропических лесов: «Ученые официально подсчитали, что 80 % всех видов фауны и флоры обитают именно в тропических лесах. Вследствие этого вырубка лесов просто разрушает экосистемы, приводит к исчезновению различных видов животных и растений, а некоторые растения вообще относятся к незаменимым видам, то есть из них получают лекарственные препараты» [4]. Во избежание самого страшного, что несет за собой исчезновение лесов, необходимо ограничить их вырубку в десятки раз, а также запретить застройку городов, путем уничтожения леса. Создание большего количества заповедных зон и ужесточение законов позволит сократить риск экологической катастрофы, касающейся исчезновения леса. Также следует сократить или даже прекратить экспорт древесины за границу, ведь это еще больше сокращает площадь лесов. Так, в работе [9] автор обратил внимание на экспорт древесины в Китай, который не приносит обратной выгоды, а лишь усугубляет положение лесных ресурсов России.

Человек неразрывно связан с природой, и уничтожая ее, он уничтожает свой род-это необходимо понимать. По-видимому, когда В.С. Соловьев говорил о своей «Философии всеединства» (*по реферативному источнику В.Н. Акулинина*) это был призыв к глобальным действиям. Он считал, что человек и природа, человек и космос, человек и Бог — единое целое, а «Абсолютное всеединство» — это окончательное соединение с Богом [1]. В большей части философских мыслей говорится о том, что Землю создал Бог,

упоминается также о том, что он создал «Рай на Земле», в котором было все необходимое для жизни людей, а это значит, что они не нуждались в дополнительных благах, ведь единство с природой было главным элементом их жизни. Но в процессе своего развития люди стали разрушать этот «Рай», утратили связь с природой и принялись уничтожать все то, что позволяло им жить благополучно.

Есть мнение, что в древней цивилизации люди были умнее, они заботились о среде обитания как о матери. Возможно, нам придется решать вопрос о переселении, если мы не решим проблему Глобальной катастрофы, но даже если это удастся, это будет лишь временное решение проблем.

Философские мнения о влиянии человека на природу также указывают на грядущие последствия разрушительной деятельности людей: «Общая недальнозоркость и жажда выгоды в современных моделях мысли жестко направляет нас к ухудшению качества жизни людей. В самом худшем случае мы всей толпой направимся в сторону полного коллапса и к истреблению жизни на земле» [8].

Люди хотят жить в чистом мире, дышать чистым воздухом, пить чистую воду и употреблять здоровую пищу, но это сегодня уже невозможно. Процесс необратим, и нужно его замедлить. И если научный прогресс достиг такого высокого уровня, то почему же не направить весь его потенциал на реализацию восстановления экологического состояния Земли. Также, возможным подспорьем в решении данной проблемы будут мероприятия, направленные на формирование «нужной» системы ценностей. Так мы предлагаем ввести в общее основное образование курс философии: этики и аксиологии.

Список литературы:

1. Акулинин В.Н. Философия всеединства: От В.С. Соловьева к П.А. Флоренскому. Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1990. — 158 с.
2. Болондин Р.К. Человек и природа / Р.К. Болондин. М.: Олма-Пресс, 2001. — 350 с.

3. Влияние человека на окружающую среду / Теоритический справочник основных дисциплин. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://shkolo.ru/vliyanie-cheloveka-na-okruzhayushhuyu-sredu/> (дата обращения 03.06.2014).
4. Вырубка лесов — проблема человечества / Научно-познавательный портал. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://idealbox.org/index.php/topic/630-vyrubka-lesov--problema-chelovechestva/> (дата обращения 18.06.2014).
5. Грузман Г. Демократия демоса и демократия личности. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://lit.lib.ru/g/gruzman_g/demokratiya.shtml (дата обращения 17.05.2014).
6. Иллеш А.В. Репортаж из Чернобыля: Записки очевидцев. Комментарии. Размышления / А.В. Иллеш, А.Е. Пральников. М.: Мысль, 1987. — 157 с.
7. Информационно-познавательный портал // Экология. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: www.infoniac.ru/news/. (дата обращения 11.06.2014).
8. Нэсс А. Менталитет Будущего. / А. Нэсс, П. Мейляндер; пер с норвежского З. Кононова // Общественная экологическая организация «Зеленый Мир». [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: http://greenworld.org.ru/?q=deerp_ness22110 (дата обращения 21.06.2014).
9. Сарумов А.А. Философский подход к проблеме взаимовыгодного сотрудничества России и Китая через экономическую интерпретацию теоретико-множественной моделиэкономических отношений / А.А. Сарумов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2012. — № 7. — С. 133—136.
10. Что уничтожил человек на планете Земля // Экологический блог. [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://blog.i.ua/community/4696/1042592> (дата обращения 17.06.2014).

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

*Электронный сборник статей по материалам XXII студенческой
международной заочной научно-практической конференции*

№ 7 (22)
Июль 2014 г.

В авторской редакции

Издательство «СибАК»
630075, г. Новосибирск, ул. Залесского, 5/1, оф. 605
E-mail: mail@sibac.info



СибАК
www.sibac.info