



СибАК
www.sibac.info

ISSN 2310-4082

**СIV СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

№8(104)



**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО
СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

г. НОВОСИБИРСК, 2021



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам CIV студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (104)
Август 2021 г.

Издается с октября 2012 года

Новосибирск
2021

УДК 33.07
ББК 65.050
Н34

Председатель редколлегии:

Дмитриева Наталья Витальевна – д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

Елисеев Дмитрий Викторович – канд. техн. наук, доцент, бизнес-консультант Академии менеджмента и рынка, ведущий консультант по стратегии и бизнес-процессам, «Консалтинговая фирма «Партнеры и Боровков»;

Ковнер Владимир Леонидович – канд. экон. наук, консультант бизнес проектов по экономике, планированию, рискам и менеджменту;

Сальникова Кристина Владимировна – канд. экон. наук, доц. кафедры Менеджмента Ижевского Государственного Технического Университета им. М.Т. Калашникова.

Н34 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки»:

Электронный сборник статей по материалам CIV студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. ООО «СибАК». – 2021. – № 8(104) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [https://sibac.info/archive/economy/8\(104\).pdf](https://sibac.info/archive/economy/8(104).pdf).

Электронный сборник статей по материалам CIV студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

Статьи сборника «Научное сообщество студентов. Экономические науки»: размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ББК 65.050

ISSN 2310-4082

© ООО «СибАК», 2021 г.

Оглавление

Секция «Экономика»	4
НАЛОГОВЫЕ РИСКИ КАК ПРЯМАЯ УГРОЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ БИЗНЕСА Балашов Денис Михайлович	4
МЕТОД МНОЖЕСТВЕННОЙ РЕГРЕССИИ И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Селиверстова Марина Евгеньевна	9

СЕКЦИЯ
«ЭКОНОМИКА»

**НАЛОГОВЫЕ РИСКИ КАК ПРЯМАЯ УГРОЗА ФИНАНСОВОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ БИЗНЕСА**

Балашов Денис Михайлович
магистрант,
кафедра «Экономика и финансы»,
Владимирский филиал Финансового университета
при Правительстве РФ,
РФ, г. Владимир
E-mail: humbab@mail.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема существования угроз финансовой устойчивости в процессе проведения оптимизации налогообложения, а также раскрывается содержание категории «налоговые риски». Кроме того, в работе предложена единая классификационная структура существующих групп налоговых рисков и показана взаимосвязь налогового планирования и финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, налогообложение, налоговые риски, коэффициент рентабельности, коэффициент ликвидности.

На сегодняшний день налоговое планирование, оптимизация налогообложения и управление налоговыми рисками играют немаловажную роль в финансовом менеджменте. Большинство компаний ищут возможности максимально уменьшить объем налогов, перечисляемый в бюджет. Одни организации пытаются сохранить собственные средства используя различные «серые схемы», другие находят законные способы уменьшения выплат. Однако и в этом случае их риски остаются весьма значительными.

Каждый хозяйствующий субъект в России, независимо от местонахождения, размера бизнеса или организационно-правовой формы, функционирует под чутким контролем государства в лице Федеральной налоговой службы и прочих контролирующих органов. Это приводит в тому, что все без исключения компании сталкиваются с теми или иными налоговыми рисками, которые могут негативно повлиять на финансовую безопасность и привести к ухудшению финансового состояния [1]. В связи с этим *актуальность* и *цель* настоящей работы представляются очевидными.

Налоговое законодательство не содержит четкого определения «налоговый риск». Но сейчас очень часто этот термин можно встретить в научной литературе.

Гончаренко Л.И. в статье «Налоговые риски», определяет его как финансовую (денежную) оценку негативных последствий нерациональных действий (или бездействия) конкретного лица или группы лиц в организации в области управления налоговыми обязательствами налогоплательщика [6].

Одностороннее определение дают А.Г. Иванян и А.Ю. Че, подразумевая под налоговым риском опасность возникновения непредвиденного отчуждения денежных средств налогоплательщика из-за действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления [7].

Д.Н. Тихонов и Л.Г. Липник налоговый риск рассматривают как возможность для налогоплательщика понести финансовые и иные потери, связанные с процессом уплаты и оптимизации налогов, выраженные в денежном эквиваленте [8]. В данном определении присутствуют не только финансовые, но и иные потери, связанные с налоговыми рисками.

Существует ряд факторов, которыми определяются налоговые риски:

- внутренние (такие как человеческий фактор, особенности организации ведения бизнеса и построения бизнес-процессов, способы налогового планирования и налоговой оптимизации)
- внешние (такие как регламенты ведения учета и отражения налогов в финансовой отчетности, постоянные изменения налогового законодательства, судебной практики)

В приведенных выше определениях преобладают в основном внутренние факторы. На наш взгляд при определении понятия налогового риска не стоит ограничиваться только финансовыми потерями. Существует риск потери имущества, риск блокировки счетов, риск потери деловой репутации.

С нашей точки зрения налоговый риск – это один из видов финансовых рисков компании, приводящим к непредвиденным финансовым или имущественным потерям, связанным с ситуацией, когда не отраженная по ряду внутренних или внешних причин при определении налоговой базы операция признается налогооблагаемой или фиктивной в ходе проверки налоговым органом.

Существует большое количество налоговых рисков, которые можно объединить в группы по определенным принципам. Среди них, на наш взгляд, некоторые группы рисков представляют особый интерес [4]:

- *Риски, влекущие за собой финансовые потери* – снижение объемов финансовых ресурсов и имущественного потенциала вследствие наложения штрафных санкций, ликвидации или сокращения налоговых льгот, дополнительных платежей в бюджет;

- *Риски привлечения внимания со стороны налоговых органов* – возникновение негативных результатов контрольных действий и мер налоговых органов в отношении налогоплательщика, а именно выездные проверки, арест имущества, приостановление операций по расчетным счетам;

- *Репутационные риски* – риски «подрыва» бизнеса вследствие повышения налоговой нагрузки или потери деловой репутации. Налоговые риски, связанные с оценочным представлением о предприятии в целом. Негативное положение в отношениях с налоговыми органами может вызвать отторжение как потребителей, так и партнеров, в том числе спонсоров.

Налоговое планирование компании направлено на снижение налоговой нагрузки, которая в свою очередь напрямую влияет на показатели, используемые при анализе финансовой устойчивости и финансового состояния бизнеса в целом.

Налоговая нагрузка, в первую очередь, оказывает влияние на коэффициенты рентабельности. Увеличение налогового бремени как следствие отсутствия или недостаточно грамотного налогового планирования и управления налоговыми рисками приводит к уменьшению не только чистой прибыли, но и активов предприятия. Более того, с ростом налогов сокращается коэффициент рентабельности предприятия.

Усиление налоговой нагрузки вызывает снижение таких показателей финансовой устойчивости, как коэффициенты ликвидности, а также вызывает ухудшение структуры капитала предприятия [5].

Все вышесказанное свидетельствует о том, что усиление налоговой нагрузки прямо пропорциональна изменению параметров финансовой устойчивости предприятия, поскольку увеличение прямых налогов отрицательно влияет на коэффициенты рентабельности, ликвидности и структуры капитала.

Влияние косвенных налогов на показатели финансовой устойчивости компании зависит от возможности предприятия переложить бремя этих налогов на своих покупателей и заказчиков.

Кроме того, изменения абсолютной суммы налогов (за счет изменения ставок налогов, правил расчета налоговой базы, введения и отмены налоговых льгот и т.д.), а также сроков их уплаты оказывают непосредственное влияние на финансовую устойчивость предприятия в целом.

Следует отметить, что проведенный анализ налоговых рисков, с которыми сталкиваются компании в процессе осуществления налогового планирования и оптимизации налогообложения, определяет те угрозы финансовой устойчивости, последствия которых могут быть фатальными для бизнеса. Четкий и системный подход к вопросу планирования налогов и снижения налоговых рисков формируется только на основе анализа действующего законодательства и применения законных схем оптимизации налогообложения.

Список литературы:

1. Бурцев А.Л. Современные методы и приемы анализа и прогнозирования финансовой устойчивости организации // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 11 (февраль). – С. 83-92.
2. Постановление пленума ВАС № 53 от 12.10.2006 г. «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды» // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации. – URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/3151.html.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 20.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021) // КонсультантПлюс. – URL: <http://www.consultant.ru/>
4. Демчук И.Н. Налоговый риск: сущность и содержание понятия // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 1. – С. 10-15.
5. Шестакова В.В. Судебные споры в налоговых и финансовых отношениях, 2012. – Режим доступа: Система ГАРАНТ.
6. Гончаренко Л.И. Налоговые риски / Л.И. Гончаренко // Финансы и кредит. – 2009. – № 2. – С.2-11.
7. Иванян А.Г. О налоговых рисках / А.Г. Иванян, А.Ю. Че // Налоговый вестник. – 2007. – № 10.
8. Тихонов Д.Н. Налоговое планирование и минимизация налоговых рисков : учеб. пособие / Д.Н. Тихонов и Л.Г. Липник // М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 256 с.

МЕТОД МНОЖЕСТВЕННОЙ РЕГРЕССИИ И ЕГО ПРИМЕНЕНИЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ БЕЗРАБОТИЦЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Селиверстова Марина Евгеньевна

*студент,
кафедра финансов и финансовых институтов,
Байкальский государственный университет
(ФГБОУ ВО «БГУ»),
РФ, г. Иркутск
E-mail: Kvocha2002@gmail.com*

MULTIPLE REGRESSION METHOD AND ITS APPLICATION FOR ASSESSING FACTORS AFFECTING UNEMPLOYMENT RATE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Marina Seliverstova

*Student,
Department of Finance and Financial Institutions
Baikal State University (FSBEI HE «BSU»),
Russia, Irkutsk*

АННОТАЦИЯ

В данной статье анализируется изменение уровня безработицы в Российской Федерации с 2005 по 2020 годы, в зависимости от всевозможных факторов, которые оказывают воздействие на рассматриваемый показатель. Получена линейная регрессионная модель изменения уровня безработицы в связи с изменяющимися внешними составляющими методом множественной регрессии.

ABSTRACT

This article analyzes the change in the unemployment rate in the Russian Federation from 2005 to 2020, depending on various factors that affect the indicator under consideration. A linear regression model of the change in the unemployment rate in connection with the changing external components is obtained by the method of multiple regression.

Ключевые слова: множественная регрессия, уровень безработицы.

Keywords: multiple regression, unemployment rate.

Проблема отсутствия рабочих мест на рынке труда Российской Федерации будет актуальна всегда. Этому могут послужить многие причины: скачок рождаемости, низкая квалификация кадров, нахождение производственного цикла на фазе спада, неблагоприятная для экономики и жизни эпидемиологическая обстановка, неимение возможности найти работу ввиду отсутствия трудового стажа и опыта (по большей части это относится к студентам, которые только выпустились из образовательных учреждений: вузов, колледжей, университетов и техникумов), и даже индивидуальная лень (рассматривается ситуация, когда, к примеру, пособия по безработице слишком высокие и граждане, имея возможность жить на эти деньги, не стремятся работать).

Данная проблема уже рассматривалась многими учеными как с точки зрения экономики, так и с точки зрения психологии, прогнозирования и статистики.

С точки зрения экономики безработица в худшем случае может привести даже к тотальному упадку экономики страны и ее выходу с мирового рынка и политической арены в связи с отсутствием значимости.

Если рассматривать безработицу в психологическом ключе, можно сделать определенные выводы: незанятость оказывает психологическое давление на работоспособную часть населения падает мотивация к действиям, возрастает недовольство действующими властями, может значительно вырасти уровень преступности, вплоть до мятежей, разбоев и, в худшем случае, революции. Это может быть обусловлено в том числе и тем, что энергия населения не имеет выхода в работу и созидание, а направляется на разрушение.

Многие ученые и специалисты занимаются прогнозированием уровня безработицы. Для этого им нужны в том числе и данные статистиков об уровне занятости трудоспособного населения, которые были зарегистрированы ранее.

Проблема отсутствия полной занятости касается не только отдельных стран и регионов, но и всего мира. Ей, в частности, посвящены статьи [6; 3].

В статье [6] рассматривается незанятость не только в масштабе одной страны, но и мира, а также уделяется внимание молодежной безработице. Выделяется решение проблемы отсутствия рабочих мест как приоритетную задачу

каждого государства, а также предлагаются пути избавления от проблемы незанятости.

В труде [3] даются определение и классификация безработицы, объясняются отрицательные последствия отсутствия занятости, а также предлагаются направления и меры борьбы с проблемой.

Если рассматривать проблему с точки зрения математических исследований и методов, безработице посвящены статьи [8], [4], [11].

В статье [8] сравниваются разные состояния рынка труда в России в 2009 и 2010 годах и представляются данные о количестве занятых и не имеющих работы гражданах.

В статье [4] рассмотрена теория, касающаяся аспектов прогнозирования уровня незанятости в РФ, а также построена математическая модель уровня безработицы с последующим анализом результатов.

В статье [11] с помощью методов логистического и статистического анализа показывается актуальность проблемы и способы снижения уровня незанятости, а также основные причины ее возникновения.

Данная статья посвящена исследованию уровня безработицы в Российской Федерации в связи с изменениями некоторых факторов.

Так как безработица является одним из главных показателей уровня развития экономики и уровня жизни в Российской Федерации, важность этого показателя не стоит преуменьшать.

Задачей этой публикации является построение модели для анализа и оценки количественного показателя уровня безработицы в зависимости от меняющихся факторов окружающей экономической среды с помощью метода множественной регрессии.

На уровень безработицы в Российской Федерации оказывают влияние большое количество факторов, одними из которых выступают следующие количественно оцененные факторы:

1. Прирост населения. Избыток населения, и как следствие его большой приток на рынок труда, обусловленный высокой рождаемостью в долгосрочной

перспективе, неизбежно приводит к увеличению предложения на рынке труда. При неизменном спросе на рабочую силу будет увеличиваться безработица.

2. Средняя цена труда по стране. Высокий уровень заработной платы неизбежно увеличивает ее средний размер, что, собственно, ведет к увеличению числа безработных. Это обуславливается тем, что количество трудящихся, занятых в производстве, располагается в обратной зависимости к уровню заработной платы, то есть чем больше оплата труда работника, тем ниже занятость.

3. Уровень пандемии. Не так давно мир захлестнула эпидемия Covid-19. Рынок труда в мировом масштабе ответил на пандемию нового типа коронавируса вынужденными отпусками, сокращением рабочей недели, продолжительности рабочего времени и штатов предприятий. Понижение экономической активности в свою очередь ведет к увеличению доли безработных среди граждан.

4. Размер пособия по безработице. Повышение размера выплат нетрудоустроенным гражданам так же увеличивает среднее значение размера пособий. При этом чем больше размер пособия по безработице, тем больше количество безработных граждан.

5. Минимальный размер оплаты труда. Увеличение МРОТ приводит к росту уровня безработицы.

Построение модели

Перейдем к построению математической регрессионной модели:

Введем следующие обозначения: Y – это уровень безработицы в РФ в течение рассматриваемого периода, x_1 – прирост населения в тыс. человек в течение рассматриваемого периода, x_2 – средняя заработная плата в тыс. рублей в течение рассматриваемого периода, x_3 – уровень пандемии в процентах в течение рассматриваемого периода, x_4 – средняя величина пособия по безработице в тыс. рублей в течение рассматриваемого периода, x_5 – величина МРОТ в тыс. рублей в течение рассматриваемого периода.

Первый фактор представлен в накопленном за год выражении; второй, четвертый и пятый – в среднем значении по России, а третий в процентном соотношении числа заболевших от общего населения страны.

Количественные значения всех вышеперечисленных факторов представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Факторы, влияющие на уровень безработицы

Год	Уровень безработицы, % (y)	Прирост населения, тыс. чел. (x ₁)	Средняя з/п, тыс. руб. (x ₂)	Уровень пандемии, % (x ₃)	Средний р-р пособия, тыс. руб. (x ₄)	р-р МРОТ, тыс. руб. (x ₅)
2005	7,1	-564,5	8,6	0	1,8	0,8
2006	7,1	-373,9	10,6	0	1,8	1,1
2007	6	-115,2	13,6	0	1,8	2,3
2008	6,3	-10,3	17,3	0	2,9	2,3
2009	8,4	96,3	18,6	0	2,9	4,3
2010	7,3	31,4	21	0	2,9	4,3
2011	6,5	191	23,4	0	2,9	4,6
2012	5,5	290,7	26,9	0	2,9	4,6
2013	5,5	319,9	30	0	2,9	5,2
2014	5,2	2600	32,6	0	2,9	5,6
2015	5,6	277,4	33,9	0	2,9	6
2016	5,5	259,7	36,7	0	2,9	7,5
2017	5,5	76,1	39	0	2,9	7,8
2018	4,9	-99,7	43,4	0	2,9	11,2
2019	4,9	-32,1	47,6	0	6,4	11,3
2020	5,9	-577,5	51	2,3	6,8	12,8

Для таблицы 1 были использованы данные из источников: [7; 2; 9; 10; 13; 15; 12].

Для установления взаимосвязи между уровнем безработицы и вышеперечисленными факторами используем метод множественной регрессии.

Убедимся в достаточной для нас связи независимых факторов и зависимой переменной с помощью построения матрицы корреляции имеющихся данных. После этого подтвердим предположение об отсутствии интеркоррелированности факторов между собой.

Коэффициенты корреляции отображены в таблице 2.

Таблица 2.**Матрица корреляции факторов**

	Y	x ₁	x ₂	x ₃	x ₄	x ₅
Y	1,00					
X ₁	-0,32	1,00				
X ₂	-0,70	0,13	1,00			
X ₃	-0,05	-0,27	0,46	1,00		
X ₄	-0,34	-0,12	0,77	0,69	1,00	
X ₅	-0,59	-0,01	0,97	0,52	0,80	1,00

Из таблицы 2 можно сделать вывод о том, что большая часть факторов обладает тесной связью с независимой переменной, а также некоторые из них отлично коррелируют друг с другом – в частности факторы x₂ и X₅, x₂ и X₄, x₃ и X₄, x₃ и X₅, x₄ и X₅. Впоследствии после исключения незначимых факторов, те из них, что останутся в модели, нужно будет проанализировать с целью выявления корреляции.

Теперь построим регрессионную модель, которая будет включать все независимые переменные. В этом случае мы получим значения параметров, которые будут представлены в таблицах 3.1, 3.2 и 3.3.

Таблица 3.1.**Регрессионная статистика начальной модели**

Множественный R	0,832757
R-квадрат	0,693484
Нормированный R-квадрат	0,540227
Стандартная ошибка	0,663212
Наблюдения	16

Таблица 3.2.**Дисперсионный анализ начальной модели**

	df	SS	MS	F	Значимость F
Регрессия	5	9,951501009	1,990300202	4,524953185	0,020416364
Остаток	10	4,398498991	0,439849899		
Итого	15	14,35			

Таблица 3.3.

Анализ параметров начальной модели

	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95%	Верхние 95%	Нижние 95,0%	Верхние 95,0%
Y-пересечение	8,23023	0,71551	11,50267	0,00000	6,63598	9,82447	6,63598	9,82447
Прирост населения, тыс. чел. (x1)	0,00007	0,00030	0,22631	0,82552	-0,00061	0,00075	-0,00061	0,00075
Средняя з/п, тыс. руб. (x2)	-0,16618	0,06793	-2,44641	0,03447	-0,31753	-0,01483	-0,31753	-0,01483
Уровень пандемии, % (x3)	0,26415	0,42655	0,61928	0,54958	-0,68626	1,21457	-0,68626	1,21457
Средний р-р. пособия, тыс. руб. (x4)	0,15144	0,23888	0,63398	0,54032	-0,38080	0,68369	-0,38080	0,68369
р-р МРОТ, тыс. руб. (x5)	0,35525	0,25094	1,41569	0,18725	-0,20387	0,91438	-0,20387	0,91438

Построенная начальная регрессионная модель имеет вид:

$$Y = 8,23 + 0,00007x_1 - 0,166x_2 + 0,264x_3 + 0,151x_4 + 0,355x_5$$

где за Y принят уровень безработицы в РФ за определенный период, x_1 – прирост населения в тыс. человек за период, x_2 – средняя заработная плата в тыс. рублей за период, x_3 – уровень пандемии в процентах за период, x_4 – средний размер пособия по безработице в тыс. рублей за период, x_5 – минимальный размер оплаты труда в тыс. рублей за период.

Оценим и проанализируем значимость полученных ранее коэффициентов. Чтобы это сделать, подсчитаем критическую точку t-статистики с уровнем значимости 0,05 и числом степеней свободы, равным 11. В результате получим

$t_{кр}=1,796$. Далее сравним полученное значение с t-статистикой отдельных коэффициентов начальной модели.

В результате оценки можем сделать вывод о том, что важным представляется коэффициент при x_2 (средняя заработная плата). Остальные коэффициенты не являются значимыми.

Это может происходить по различным причинам. В частности, уровень пандемии не оказывает заметного воздействия на уровень незанятости, так как эпидемия Covid-19 проявилась лишь в конце декабря 2019 года. По этой же причине мы не вносим пандемию 2019 года в таблицу факторов, влияющих на безработицу – количество заболевших на тот момент не превышало десяти тысяч человек (в масштабе всего населения Российской Федерации данная цифра незначительна).

Теперь удостоверимся в возможности отказа от гипотезы, которая связана с отсутствием линейной функциональной связи в модели. Сделаем это через критерий Фишера. Критическое значение данного критерия обусловлено уровнем значимости и числом степеней свободы. В настоящем случае он равен 3,36. Его же значение из таблицы 3.2 равно 4,53, что больше критического показателя. Таким образом, от гипотезы, которая связана с отсутствием линейной связи в регрессионной модели можно отказаться.

Коэффициент детерминации равен 0,54. Следовательно 54% изменений зависимой переменной предопределено колебаниями вышеописанных независимых факторов. Сравнительно высокое значение коэффициента детерминации подтверждает высококачественную подгонку.

Опираясь на полученные из анализа данные, осуществляем заключение о том, что, вопреки высокому коэффициенту детерминации и удовлетворительным результатам по F-статистике, эксплуатировать настоящую регрессионную модель на практике нельзя. Модель нуждается в корректировании, так как четыре полученных коэффициента при факторах из пяти не являются значимыми.

В целях корректировки регрессионной модели ступенчато отбросим переменные с наименьшими по модулю t – статистики значениями и на каждом из этапов проконтролируем значимость модели и ее коэффициентов.

В итоге получим ниже приведенную модель, которая будет состоять из двух факторов, и все коэффициенты будут иметь важное значение:

$$Y = 8,39 - 0,17x_2 + 0,44x_5$$

где за Y будет принят уровень безработицы в РФ за определенный период, за x_2 – средняя заработная плата в тыс. рублей за период, за x_5 – размер МРОТ в тыс. рублей за период.

Мы можем также провести анализ последнего уравнения: с ростом средней заработной платы на одну тысячу рублей уровень безработицы уменьшится – рост средней заработной платы сможет обусловить 17% уровня безработицы. При этом повышение МРОТ на одну тысячу рублей приведет к росту безработицы – минимальный размер оплаты труда обуславливает 44% уровня неизвестности.

Построенная регрессионная модель предстает подходящей по критерию Фишера ($F = 11,8$; $R^2 = 0,59$), поэтому вполне имеет возможность реализации для дальнейшего анализа и прогнозирования.

Список литературы:

1. Айвазян С., Мхитарян В. Прикладная статистика и основы эконометрики: учебник для вузов. – М.: Юнити, 1998
2. Безработица в России // Персонадженси [электронный ресурс]. URL: <https://person-agency.ru> (время обращения: 09.04.21)
3. Давыдова Е.Ю., Безяева О.И. Проблема безработицы в современной России // Территория науки. – 2014. – №1. – С. 75-79.
4. Дубровская Е.С., Сарбаева А.А., Шагвалиев Т.Р. Прогнозирование уровня безработицы в России // Символ науки. – 2018. – №6. – С.37-39.
5. Ежова Л.Н. Теория вероятностей и математическая статистика: учебное пособие. – Иркутск: ИГЭА, 2000. -198с.

6. Зайцева И.А. Безработица как одна из глобальных проблем современного мира. – Политбук. – 2017. – С. 160-175.
7. Занятость без работы: как пандемия повлияла на рынок труда // Эйчэси [электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/> (время обращения: 25.03.21)
8. Игнатенко А.А., Иванченко Л.А Прогнозирование безработицы в России // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2010. – С.150-151.
9. Как менялся размер пособия по безработице в России // Тасс [электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru> (время обращения: 19.04.21)
10. Минимальный размер оплаты труда // Базгарант [электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru> (время обращения: 20.04.21)
11. Минина Ю.И., Мезенцев С.М., Закирова А.А. Безработица в России. Как можно достичь уменьшения уровня безработицы? // Вести научных достижений. Экономика и право. – 2020. – №3. – С. 110-115.
12. Население России // Википедия [электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org> (время обращения: 12.05.21)
13. Последние данные по коронавирусу в России и мире // Коммерсант [электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru> (время обращения: 30.04.21)
14. Последствия повышения пенсионного возраста для рынка труда // Ведомости [электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru> (время обращения: 29.03.21)
15. Средняя зарплата в России // Русфакт [электронный ресурс]. URL: <http://rusfact.ru> (время обращения: 04.05.21)
16. Эконометрика: Учебник для вузов / Под ред. И.И. Елисейевой. – М.: Финансы и статистика, 2003

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

*Электронный сборник статей по материалам CIV студенческой
международной научно-практической конференции*

№ 8 (104)
Август 2021 г.

В авторской редакции

Издательство ООО «СибАК»
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, офис 5.



СибАК
www.sibac.info