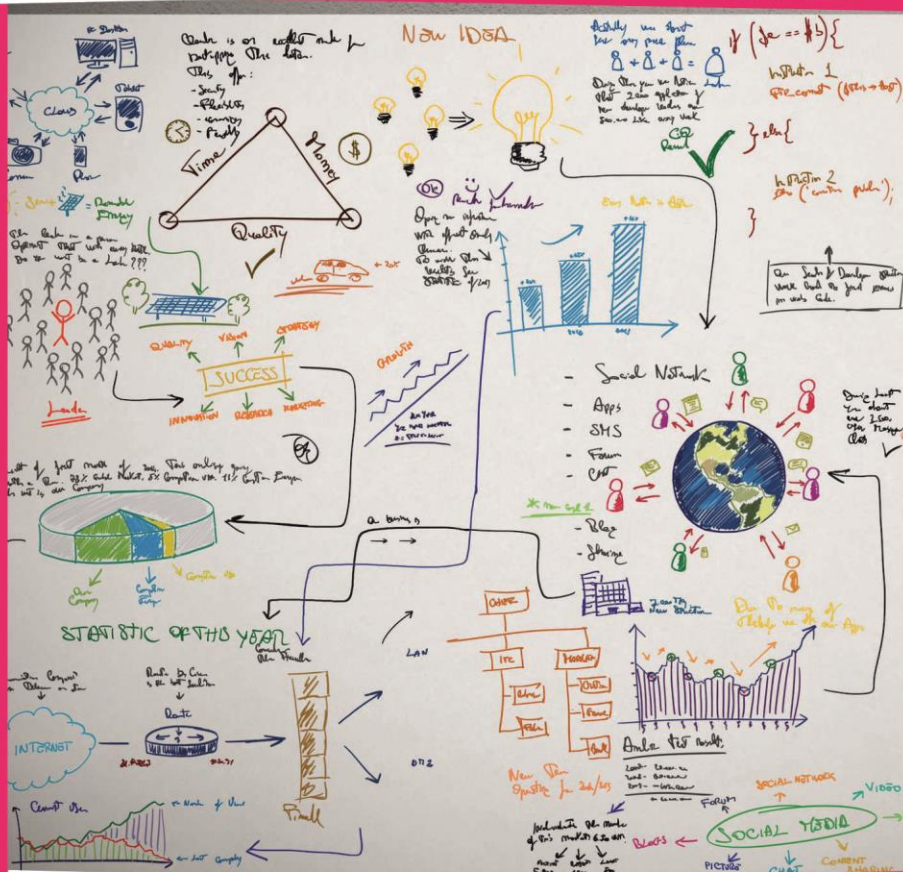




XXXIV СТУДЕНЧЕСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

№ 7(34)



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ



НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Электронный сборник статей по материалам XXXIV студенческой
международной заочной научно-практической конференции*

№ 7 (34)
Сентябрь 2015 г.

Издается с октября 2012 года

Новосибирск
2015

УДК 33.07
ББК 65.050
Н34

Председатель редколлегии:

Дмитриева Наталья Витальевна — д-р психол. наук, канд. мед. наук, проф., академик Международной академии наук педагогического образования, врач-психотерапевт, член профессиональной психотерапевтической лиги.

Редакционная коллегия:

Желнова Кристина Владимировна — канд. экон. наук, ассистент Воткинский филиал «Удмуртский государственный университет»;

Н34 «Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки»:

Электронный сборник статей по материалам XXXIV студенческой международной научно-практической конференции. — Новосибирск: Изд. «СибАК». — 2015. — № 7 (34)/ [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: [http://www.sibac.info/archive/economy/7\(34\).pdf](http://www.sibac.info/archive/economy/7(34).pdf)

Электронный сборник статей по материалам XXXIV студенческой международной научно-практической конференции «Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

ББК 65.050

Оглавление

Секция 1. Регионоведение	4
СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА Попова Анна Сергеевна	4
Секция 2. Экономика	14
НАУЧНАЯ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: НАУКОГРАДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ Сергеева Мария Анатольевна	14
НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ Шишин Вадим Вадимович Тойшева Ольга Анатольевна	19

СЕКЦИЯ 1.

РЕГИОНОВЕДЕНИЕ

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Попова Анна Сергеевна

студент 3 курса факультета социальных наук департамента ГиМУ,

НИУ ВШЭ,

РФ, г. Москва

E-mail: aspopova634@gmail.com

В настоящее время в России происходит осложнение демографической ситуации. Негативный характер демографических процессов является одним из самых актуальных социально-экономических вопросов. С 90-х годов до сегодняшнего времени регистрируется преобладание показателей смертности над показателями рождаемости, что говорит о наличии демографического кризиса в стране. Данная ситуация формирует проблемы снижения экономического потенциала и конкурентоспособности страны, уменьшения качества и количества трудовых ресурсов, обороноспособности страны. Такое положение определяет необходимость разработки со стороны государства комплекса мер, направленных на выход Российской Федерации из данного состояния.

Для решения упомянутой и других социально-демографических проблем, таких как, стабильно высокий уровень смертности, рост уровня нелегальной миграции, изменение внутренних миграционных потоков (сокращение численности населения северных и восточных регионов России), изменение возрастной структуры населения, необходимо проведение диагностики социально-демографических показателей регионов. Подобный анализ позволит заблаговременно выявить слабые стороны и проблемы социально-демографического состояния региона, а также разработать решения по их устранению и спрогнозировать дальнейшие изменения уровня жизни и состава населения.

Данная работа направлена на реализацию такого рода диагностики социально-демографических показателей города Санкт-Петербурга — культурного центра и второй столицы Российской Федерации.

Демографическая политика и значение социально-демографической диагностики в ней

Социально-демографическое положение государства играет важнейшую роль в развитии и повышении конкурентоспособности страны. В настоящее время деятельность органов государственной власти сконцентрирована на разрешении социально-демографических проблем с целью выхода из демографического кризиса, а также формирования устойчивого фундамента для поддержания стабильной ситуации и дальнейшего развития в будущем [8]. Данное направление главным образом реализуется посредством демографической политики государства. Под **демографической политикой** принято понимать «целенаправленное формирование желательного (оптимального) в долгосрочной перспективе типа воспроизводства населения или закрепление существующего типа, если он оптимален, путем осуществления комплекса взаимосвязанных мер» [1, с. 278]. Сложность решения демографических проблем обусловлена зависимостью демографических процессов от социальных, экономических факторов, географии населения. Согласно мировой практике демографическая политика представляет собой часть политики социальной. Деятельность социальной политики направлена на управление социальным развитием общества и удовлетворение социальных потребностей населения. Цели социальной и демографической политики взаимосвязаны, но в то же время они характеризуются собственной спецификой и значимостью. Демографическая политика занимается регулированием процессов естественного воспроизводства населения, направлена на изменение его численности и структуры, разработку и реализацию мер по укреплению семьи и брака, упорядочивание миграционных процессов [2].

Для успешной реализации демографической политики необходимо проведение диагностики социально-демографических характеристик как

отдельных регионов, так и страны в целом. Она позволит выявить проблемные места и сконцентрировать усилия на их разрешении.

Данного рода анализ основан на оценке и сравнении количественных показателей. В качестве переменных для данной диагностики выступают: общие коэффициенты рождаемости и смертности, структура населения по полу и возрасту, уровень брачности и разводимости, показатели объема миграции, уровни занятости и образования. Именно в рамках этих показателей будет выполнен анализ города Санкт-Петербурга, который играет важную роль в развитии России, так как является крупным научным, промышленным и культурным центром.

Социально-демографические показатели г. Санкт-Петербурга

Санкт-Петербург является городом федерального значения России, расположенным в Ленинградской области Северо-Западного федерального округа и выступающим его административным центром. Протяженность города составляет 90 км, площадь территории — 1,439 тыс. км². Санкт-Петербург находится в 651 км от города Москвы [5].

По данным Федеральной службы государственной статистики «на 1 января 2014 года постоянное население Санкт-Петербурга составляет 5 131,9 тыс. человек» [4]. Плотность населения Санкт-Петербурга составляет 3657,8 человека на 1 км² [5].

Национальная структура города не так разнообразна как в некоторых других городах РФ. Так по переписи 2010 года русские составляют 92,5 %, украинцы — 1,5 %, белорусы — 0,9 %, татары — 0,7 %, евреи — 0,6 %, узбеки и армяне — по 0,5 % [5].

Теперь перейдем непосредственно к рассмотрению социально-демографических показателей данного города. Для упрощения диагностики можно подразделить социально-демографические показатели на несколько групп.

Первая группа показателей связана с продолжительностью жизни населения, основу которой составляют такие события как рождение и смерть.

Рождаемость — демографический процесс, связанный со способностью воспроизводства населения. Коэффициент рождаемости определяется такими факторами как условия жизни, социально-экономические показатели (уровень здравоохранения, образования и т. д.), религиозные установки, традиции, поэтому на основе коэффициента рождаемости можно составить представление о благополучии социальной, демографической ситуации на определенной территории. Наиболее полно о состоянии населения показатель рождаемости позволяет судить лишь в равнении с коэффициентом смертности. **Смертность** — демографический процесс сокращения населения, представляющий собой совокупность отдельных смертей, наступивших в различных возрастах [3].

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики за период с 2005 по 2013 год, представленным на рисунке 1, в Санкт-Петербурге наблюдался устойчивый рост показателя рождаемости. Так по сравнению с 2005 годом общий коэффициент рождаемости в 2012 и 2013 годах возрос на 4,2 промилле. Также необходимо отметить тенденцию снижения уровня смертности. Данный показатель упал за 8 лет с 15,6 до 11,9 промилле. Важным аспектом является положительная динамика в снижении показателя младенческой смертности, который сократился на 2,4 промилле за данный срок.



Рисунок 1. Естественный прирост населения в г. Санкт-Петербург

Тем не менее, несмотря на рост коэффициента рождаемости и снижение общей и младенческой смертности, долгое время в Санкт-Петербурге изменение численности населения было отрицательным — показатель рождаемости находился ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства населения.

Низкий уровень рождаемости, который наблюдается как в Санкт-Петербурге, так и России в целом, обусловлен несколькими причинами. Это снижение роли семьи и брака, из чего следует повышение доли рождений внебрачных детей, значительный уровень разводимости (в частности в 2005 на 1000 жителей общий уровень разводов равен 4,9); повышение числа аборт (около 80 абортов на 100 рождений); увеличение среднего возраста рожениц [9].

Однако в 2012 году ситуация изменилась, и в Санкт-Петербурге наблюдается преобладание числа рожденных над числом умерших, обеспечивающее положительное изменение численности населения, что свидетельствует о зарождении позитивной динамики.

Показатель ожидаемой продолжительности жизни направлен на формирование представления о жизнеспособности населения на определенной территории. Он также позволяет судить об уровне социально-экономического развития области, региона, страны.

Исходя из данных Федеральной службы государственной статистики [6], можно сделать вывод, что одна из демографических проблем Санкт-Петербурга — низкая продолжительность жизни мужчин. В 2013 году она составила 69,43 года, что почти на 9 лет меньше, чем соответствующее значение у женщин. Положительным моментом является рост ожидаемой продолжительности жизни в целом с 2005 по 2013 год, а также сокращение разницы между мужской и женской продолжительностью жизни в течение того же периода.

Одна из базовых характеристик населения — его структура по возрасту и полу. **Возрастная структура населения** г. Санкт-Петербурга за период

2005—2013 гг. [6] подверглась небольшому изменению (см. рисунок 2). Необходимо отметить увеличение доли лиц старше трудоспособного возраста в общей численности населения — процесс старения населения. За 8 лет их доля выросла на 1,8 %. Также за счет увеличения показателя рождаемости на 0,5 % изменилось число лиц моложе трудоспособного возраста. В то же время наблюдается относительное сокращение населения рабочего возраста: с 63,4 % до 61,1 %.

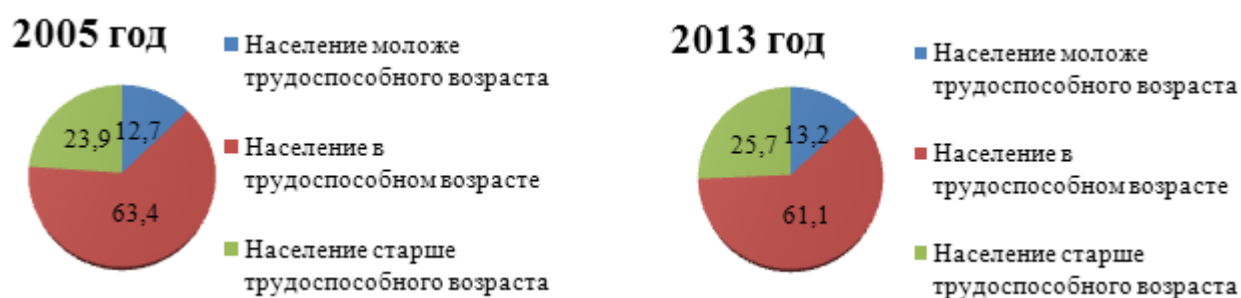


Рисунок 2. Изменение возрастного состава населения г. Санкт-Петербурга (оценка на конец года; в процентах от общей численности населения)

Разница в продолжительности жизни женского и мужского населения приводит к изменениям в структуре населения по полу. Во всех возрастных группах от 25 лет и выше численность женщин превышает численность мужчин, особенно эта разница заметна в старших возрастных группах.

Вторую группу социально-демографических показателей представляют значения брачности и разводимости в регионе. Семья как малый социальный институт, обеспечивающий воспроизводство населения, и ее репродуктивная функция занимает важное место в социально-демографической характеристике. Основу семьи составляет брачная пара. Следовательно, показатель **брачности** является главным фактором рождаемости в демографии. Каждая семья проходит жизненный цикл, который заканчивается ее распадом вследствие смерти одного из супругов или расторжением брака. **Разводимость** — это процесс распада супружеских пар в поколении вследствие развода. Он детерминирован различными факторами: социальными нормами, преобладающими формами брака, возрастом супругов и т. д.

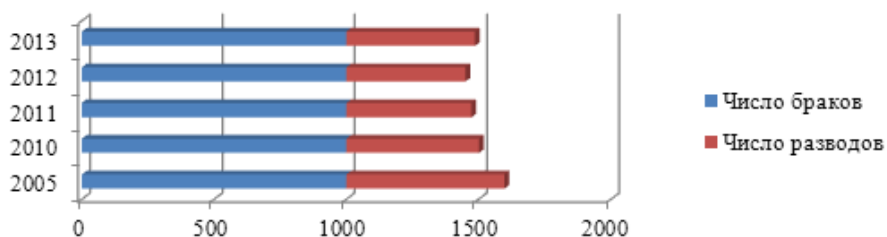


Рисунок 3. Соотношение разводов и браков в г. Санкт-Петербурге

На рисунке 3 [6] представлено соотношение разводов и браков в Санкт-Петербурге. В течение 2005—2012 гг. наблюдалась положительная тенденция сокращения числа расторгнутых браков. Так с 597 разводов на 1000 браков в 2005 году показатель сократился до 450 на 1000 браков к 2012 году. Однако в 2013 году количество разводов вновь возросло, превзойдя значения 2011 и 2012 годов.

Третья группа социально-демографических показателей связана с процессом миграции. Он позволяет восполнить отрицательное естественное движение населения, оказывает влияние на социальную и экономическую ситуацию на определенной территории.

По официальным данным [6] в 2012—2013 году в Санкт-Петербурге наблюдался миграционный прирост, в особенности ярко выраженный в 2013 году (он составил 24 % по сравнению с предыдущим годом), что говорит о ежегодном расширении потоков мигрантов.

Процесс миграционного прироста в Санкт-Петербург имеет как положительные, так и отрицательные последствия. К позитивным результатам можно отнести возрастание экономического потенциала региона, его конкурентоспособности, формирование молодой группы специалистов-выпускников. Среди негативных последствий можно отметить, социальный и экономический риск — неквалифицированные мигранты из других стран не располагают достаточными средствами для проживания в нормальных жилищных условиях, довольно часто трудовые права таких лиц ущемляются работодателями, что негативно сказывается на трудовых отношениях и социальной атмосфере Санкт-Петербурга.

Четвертая группа социально-демографических показателей говорит об уровне образования и занятости населения города Санкт-Петербурга.

На основе данных Федеральной службы государственной статистики [6] можно сделать вывод, что почти половина населения обладает высшим и неоконченным высшим образованием. Это свидетельствует о просвещённости населения, наличии квалифицированных кадров. Также в Санкт-Петербурге прослеживается динамика увеличения доли образованного населения.

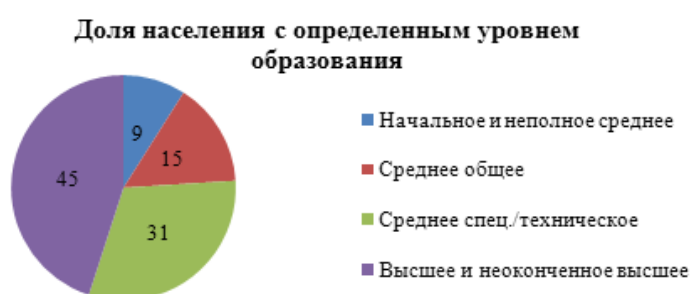


Рисунок 4. Доля населения г. Санкт-Петербурга с определенным уровнем образования (в процентах от общей численности населения)

Что касается доли занятого населения, то необходимо отметить, что она велика: Санкт-Петербург занимает 3 место (после Москвы и Московской области) по численности занятых в экономике по итогам 2012 года [7, с. 20]. Уровень зарегистрированной безработицы снижается с каждым годом. Негативным фактом является относительно большая доля пенсионеров и ее ежегодное увеличение.

Таким образом, были собраны и проанализированы основные социально-демографические показатели Санкт-Петербурга. Сравнение различных параметров позволяет выявить некоторые сильные и слабые стороны демографической ситуации данного субъекта РФ. В целом, Санкт-Петербург является благоприятным городом с точки зрения качества жизни, однако некоторые проблемы в структуре населения определяют дальнейшее направление региональной демографической политики.

Выводы

На основе проведенной диагностики нескольких социально-демографических показателей можно составить общее представление о демографической ситуации в городе Санкт-Петербурге. Во-первых, необходимо отметить наличие положительных тенденций демографических процессов. В период с 2005 по 2013 гг. наблюдается устойчивый рост показателя рождаемости и одновременное снижение уровня смертности, что в 2012 году привело к положительному изменению численности населения, т. е. его приросту. Однако данная позитивная динамика все еще очень мала (0,2 и 0,7 на 1000 человек в 2012 и 2013 годах соответственно). Демографическая политика в плане воздействия на воспроизводство населения должна быть нацелена на стимулирование образования семей среднедетного типа, а также на укрепление института семьи и брака с целью дальнейшего повышения рождаемости. Среди положительных явлений также необходимо отметить значительный миграционный прирост населения, увеличение доли населения, имеющего высшее образование, а также рост занятости населения. Все это объясняется высоким уровнем развития экономики, науки, наличием вакантных трудовых мест, возможностями карьерного и профессионального роста, престижностью Санкт-Петербурга, как известного культурного центра, среди абитуриентов и выпускников. Положительным моментом также является рост ожидаемой продолжительности жизни и сокращение разницы между мужской и женской продолжительностью жизни.

Однако, несмотря на положительные изменения демографической ситуации города, существуют также негативные тенденции. К их числу относятся значительное увеличение числа разводов, старение населения — возрастание доли пенсионеров при небольшом увеличении рождаемости, проблема низкой продолжительности жизни мужчин, которая приводит к существенной деформации структуры населения по полу.

В настоящий момент сложно предсказать дальнейшее развитие Санкт-Петербурга, ввиду наличия некоторой неопределенности. Демографические

проблемы не могут разрешиться сразу. При благоприятных условиях миграционный приток замедлит старение населения, в противном случае данная проблема осложнится. Разработка эффективной социальной поддержки людей пенсионного возраста — одна из важнейших задач не только на сегодняшний день, но и на ближайшее время.

Список литературы:

1. Волгин Н.А. Демография. М.: Изд-во РАГС, 2003. — 384 с.
2. Глушкова В.Г., Хорева О.Б. Региональная экономика. Демографическая и миграционная политика: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2013. — С. 8—11, 24—36, 53—64, 73—83.
3. Демография: учебное пособие / коллектив авторов; под ред. В.Г. Глушковой, Ю.А. Симагина. — 6-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2012. — С. 103, 127, 261—279.
4. Население. 06.06.2014. [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области: сайт. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://petrostat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/petrostat/resources/d1a49f804e3a2b55818ffdfd7f06bf82/03nas.pdf (дата обращения: 15.03.2015).
5. Об утверждении концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: указание Президента РФ от 9 октября 2007 г. (ред. от 1 июля 2014 г.) № 1351. В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. О Концепции демографического развития Санкт-Петербурга на период до 2015 года: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 12 декабря 2006 г. № 1539 [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SPB;n=68611;frame=329> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: сайт. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14s/Main.htm (дата обращения: 15.03.2015).
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики: сайт. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm (дата обращения: 15.03.2015).
9. Рейтинг социально-экономического положения РФ итоги 2012 года. [Электронный ресурс] // РИАрейтинг. [Электронный ресурс] — Режим доступа. — URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2013.pdf

СЕКЦИЯ 2. ЭКОНОМИКА

НАУЧНАЯ РЕИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: НАУКОГРАДЫ КАК ЭЛЕМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

Сергеева Мария Анатольевна

студент IV курса, кафедры экономической теории и экономической политики

СПбГЭУ,

РФ, г. Санкт-Петербург

E-mail: maria-sergeeva@bk.ru

Наукоград — особый тип моногорода, главной отличительной чертой которого является высокий образовательный, научно-технический и инновационный потенциал. Большая часть российских наукоградов была основана в статусе закрытых административно-территориальных образований во второй половине XX в. В советский период существование этих городов подчинялось целям научно-технического обеспечения военно-промышленного комплекса. Они служили центрами реализации авиационного, атомного и ракетно-космического проектов, а основу их производственно-экономической деятельности составлял государственный заказ.

Сегодня рыночная среда, в которой протекает деятельность экономических субъектов, отличается высокой степенью неопределенности и непрерывной изменчивостью во времени. Проблема поиска путей инновационного развития России осложняется глобальной политической нестабильностью и наличием экономических ограничений, к условиям которых приходится приспосабливаться всем субъектам экономики, в том числе и российским наукоградам. Не успев завершить переход от плановой к конкурентной модели функционирования и восстановиться после длительной рецессии 90-х гг., эти города столкнулись с новыми вызовами окружающей действительности. Президент Союза развития наукоградов России В.В. Сударенков указывает на наличие в них таких проблем, как недостаточная проработанность программ

развития; сокращение бюджетного обеспечения; неполнота законодательной базы, регулирующей вопросы организации местного самоуправления.

Чтобы наукограды смогли стать «локомотивами» российской экономики (такая роль отведена им в проекте инновационного развития нашей страны, см. например, материалы выставки «ЗАО и наукограды — ресурс и «точки роста» инновационной экономики России», прошедшей в Государственной Думе РФ в 2008 г.), требуются значительные финансовые вложения для ускорения темпов роста городов этой группы. Чтобы сформировать у потенциальных инвесторов привлекательный образ «города науки», наукоградам необходимо провести модернизацию градообразующих комплексов, уделить внимание развитию современной социально-экономической инфраструктуры. В связи с этим они нуждаются в дополнительной государственной поддержке. Однако на данный момент объемы целевого финансирования наукоградов ограничены и имеют тенденцию к дальнейшему уменьшению (см. Табл. 1).

Таблица 1.

Распределение межбюджетных трансфертов на развитие инфраструктуры наукоградов РФ в 2014—2017 гг., тыс. руб.

<i>Федеральный закон от 02.12.2013 № 349-ФЗ «О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов»:</i>		
2014 г.: 120 000 000	Плановый период	
	2015 г.: 547 867,6	2016 г.: 547 867,6
<i>Федеральный закон от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов»:</i>		
2015 г.: 547 867,6	Плановый период	
	2016 г.: 536 910,2	2017 г.: 537 808,4

Планируется резкое сокращение (более чем в 2 раза) финансирования деятельности наукоградов на ближайшие три года по сравнению с уровнем 2014 г. Стоит также отметить, что наукограды не отличаются достойным уровнем финансовой обеспеченности в сравнении с другими объектами инновационной системы: государство отдает приоритет новым проектам. Например, объем финансирования развития инновационного центра «Сколково» (см. Табл. 2) с 2013 по 2020 год составит 502 млрд. руб., из которых 135,6 млрд. руб. — средства из федерального бюджета [4].

Таблица 2.

Сравнительный анализ эффективности технологий центра «Сколково» и российских наукоградов

Наукограды	Инновационный центр «Сколково»
<i>Технологии институтов инновационной системы:</i>	
Советские командно-административные практики	Заимствованная технология (российская «Кремниевая долина»)
<i>Свидетельства неэффективности работы:</i>	
<ul style="list-style-type: none"> - низкая активность в части привлечения внебюджетного финансирования и коммерциализации инноваций; - недостаточная активность формирования инновационно-промышленных кластеров; - привычка к существованию в режиме выполнения государственных заказов. 	<ul style="list-style-type: none"> - отсутствие стратегической концепции; - фрагментарная кластерная структура; - коррупция: хищения, финансовые нарушения.

Сокращение бюджетного финансирования наукоградов происходит на фоне падения доли экспорта отечественной высокотехнологичной продукции в ВВП, которая по оценкам Министерства экономического развития РФ составила 5 % на конец 2012 года [2]. Всемирный банк отмечает также снижение доли экспорта высокотехнологичной продукции в общем объеме промышленного экспорта России с 16 % в 2000 г. до 8 % в 2012 г. [3]. Ситуация усугубляется тем, что внутренний рынок практически не предъявляет спроса на наукоемкие технологии, продукты и услуги, долгосрочные инвестиционные проекты по их разработке не представляют интереса для субъектов российской экономики, привыкших получать «быстрые» доходы. Существует острая необходимость в поиске новых механизмов привлечения частных инвесторов, в развитии у них иммунитета к высоким рискам инновационных отраслей экономики. Причем в сравнении с привычными путями решения данной проблемы, такими как предоставление субсидий и налоговых льгот потенциальным инвесторам, большую эффективность показывают нестандартные меры стимулирования инвестиционного процесса. Например, в 2011 г. администрация закрытого города Сарова, на территории которого расположен Российский федеральный ядерный центр, провела аукцион на право заключения договора аренды земельного участка, предназначенного для

жилищного строительства, с обязательством застройщика вложить в строительство более 400 млн. руб.

Требует совершенствования нормативно-правовое обеспечение развития наукоградов. Принятые на сегодняшний день законодательные акты стесняют городские власти в действиях и тормозят развитие этих уникальных городов: главы наукоградов ограничены в определении направлений расходования бюджетных ресурсов, которыми располагает их муниципальное образование. Необходимо продумать схему договорного регулирования программ поддержки наукоградов совместными усилиями Правительства РФ, органов власти субъектов РФ и органов местного самоуправления наукоградов.

В развитых странах в последнее время получила широкое распространение теория «тройной спирали» Г. Ицковица и Л. Лейдесдорфа, описывающая синергетический эффект от объединения усилий университетов, бизнеса и власти в рамках инновационного процесса. В силу универсальности ее ключевых элементов, она может быть полезна для активизации инновационной деятельности наукоградов России. Схема авторитарного взаимодействия элементов системы, когда государство стояло «над» наукой и производством, задавая общий вектор и темпы развития, осталась в прошлом. В современных условиях намечается переход от практически полной автономности функционирования этих составляющих к их активному сотрудничеству и локальной интеграции на базе приоритетных целей развития национальной инновационной системы России. По отношению к наукоградам это означает более тесное сотрудничество расположенных на их территории научно-образовательных центров и производственного сектора, а также непосредственную вовлеченность государственных органов в решение приоритетных для этих городов задач.

Современная топология рассматривает город, не как совокупность функций и объектов, расположенных на определенной территории. Город определяется как «порядок гетерогенных отношений» между людьми, вещами, местами, зданиями и самими этими отношениями [1]. Поэтому наличие

современных предприятий градообразующей и градообслуживающей сфер — необходимое, но недостаточное условие опережающего развития территориально-административного образования. Эффективность функционирования научно-производственного комплекса напрямую зависит от интенсивности связей между его ключевыми компонентами.

Итак, основная задача, стоящая перед российскими наукоградами, — завершение перехода к рыночному регулированию и самостоятельному планированию деятельности объектов инновационной системы. При условии проведения рациональной политики, направленной на всестороннее развитие наукоградов, они, действительно, могут стать одним из источников реиндустриализации отечественной экономики.

Список литературы:

1. Вахштайн В.С. «Как изменилась городская среда» // ПостНаука [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://postnauka.ru/video/29572> (дата обращения 05.12.14).
2. Гарантия на вывоз // Российская газета [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.rg.ru/2013/04/02/tehnologii.html> (дата обращения 05.12.14).
3. Китай становится лидером по объему экспорта высокотехнологичной продукции // Facts for Insight [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://factsforinsight.forumspb.com/ru/2/potential-russian-innovation-platform-growth-engin/> (дата обращения 05.12.14).
4. «Сколково» свое получит // Газета.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/08/01/5537101.shtml> (дата обращения 05.12.14).

НЕОБХОДИМОСТЬ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ КОМПЛЕКСАМИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ ГОРОДОВ

Шишин Вадим Вадимович

*студент 4 курса, кафедра «Экономика и управление», Сызранский филиал
ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,
РФ, г. Сызрань
E-mail: vadim55.00@mail.ru*

Тойшева Ольга Анатольевна

*научный руководитель, канд. экон. наук, доцент, Сызранский филиал
ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»,
РФ, г. Сызрань*

На современном этапе развития для оценки мощности и потенциальных возможностей промышленных предприятий малых и средних городов существуют различные оценки и характеристики. Но основой эффективного развития и конкурентоспособности, является производственный потенциал.

В основе производственного потенциала предприятий малых и средних городов лежат отношения, которые отражают результаты производительных сил и производственных отношений, а также является основной составной частью экономического потенциала региона, области и страны в целом [1, с. 217].

Сегодня промышленные предприятия рассматриваются с точки зрения промышленных комплексов малых и средних городов, и в связи с этим промышленный потенциал комплекса заменяется понятием экономической потенциал, потому что он более полно отражает основную сущность городского промышленного комплекса, который часто является основной составляющей социально-экономического развития городского образования [2, с. 127].

Экономический потенциал включает в себя основные такие компоненты, как всесторонность, системность, целостность, которые в полной мере отражают всю глубину промышленного потенциала городского комплекса.

В основе экономического потенциала заложен анализ промышленного комплекса городского образования, а именно экономические и хозяйственные, производственные отношения, т. е. происходит процесс взаимодействия с внешней средой (область, регион, государство) [2, с. 129].

Основу производственного потенциала составляет взаимосвязь с внутренней средой, которая выражается в производственных отношениях внутри каждого предприятия комплекса. Но необходимо отметить, что на процесс использования промышленного потенциала, также оказывает свое влияние и внешняя среда.

Промышленный комплекс города, с точки зрения производственного потенциала является системой, в ее основу заложены элементы, которые выполняют множество различных функций в процессе выпуска и реализации продукции, все функции при этом выполняются одновременно и в совокупности [3, с. 121].

В масштабах региона приоритетными являются направления развития промышленных комплексов, результаты, деятельности которых позволяют обеспечить прямые и косвенные потребности населения.

На наш взгляд, промышленный комплекс городского образования относится к сложной системе, он включает в себя многочисленные иерархические уровни соподчинения. Сложность системы промышленного комплекса проявляется в наличии совокупности основных частей, каждая из которых делится на наиболее мелкие составные части. Как правило, в иерархической структуре промышленного комплекса имеет место большое количество прямых и обратных связей. Следовательно, если на каком-то участке иерархии, происходит какое-либо изменение, то оно незамедлительно оказывает определенное влияние на другие составные элементы иерархической системы. В иерархической структуре сложной системы имеет место большое количество обратных связей между элементами предприятия. Характерным признаком сложности является то, что изменения, возникающие в какой-либо

одной части предприятия как системы, вызывают изменения в других его частях.

Анализируя структуру территориальных систем промышленного комплекса, необходимо отметить, что процесс формирования систем государственного промышленного комплекса берет свое начало именно с городских промышленных комплексов и именно там закладывается основа экономического развития, которая в дальнейшем положительно сказывается на стабилизации промышленной экономики всей страны.

Следовательно, для того чтобы система городского промышленного комплекса функционировала и приносила положительный результат в области не только социального, но и экономического развития необходимо, чтобы в городе, где расположен комплекс, были приняты все необходимые для этого шаги, а именно в первую очередь была разработана и принята промышленная политика, а также сформирована система социально-экономического мониторинга.

Мониторинг — системный продукт, который позволяет вести постоянное наблюдение за объектом. Социально-экономический мониторинг имеет отличие от традиционного мониторинга. Социально-экономический мониторинг, является целостной системой, которая ведет постоянное наблюдение, проводит анализ и предоставляет краткосрочные прогнозы. Система позволяет не только вести контроль, но и быстро принимать решения, позволяющие промышленному комплексу работать в нормальном режиме.

Система мониторинга городского промышленного комплекса позволит практически в режиме реального времени производить независимые оценки тенденций развития его экономического состояния, получать информацию о состоянии экономической конъюнктуры в реальном секторе экономики и ее возможных изменениях, оперативно проводить анализ финансового состояния предприятия и важнейших социально-экономических факторов [4, с. 77].

Целесообразно развивать и расширять возможности системы мониторинга в следующих направлениях промышленного потенциала:

- составление прогнозов безопасного развития городского промышленного комплекса;
- создание экономических и математических моделей конкурентоспособного развития промышленных технологий и инвестиционных проектов;
- расширение системы информационной безопасности;
- использование прогнозных результатов возможностей предприятия для формирования положительного общественного мнения;
- совместимость баз данных технико-экономических показателей;
- создание системы наблюдений за состоянием технических устройств, зданий и сооружений с целью контроля их технического состояния [4, с. 79].

Одним из инструментов, который оказывает положительное влияние на производственный потенциал в малых и средних городах, является промышленная политика.

В процессе формирования промышленной политики следует особое внимание уделять таким составляющим, как: защита прав собственности, поддержка конкурентной среды, обеспечение всех предпринимательских структур равным доступом к информационным ресурсам, создание инфраструктуры бизнеса, законодательная поддержка предпринимательства.

Промышленная политика городского образования должна полностью соответствовать отраслевой специфике комплекса, этого можно достичь, если в проекте промышленной политики будут четко прописаны мероприятия и концепции развития предпринимательских структур.

В основе мероприятий процесса реализации промышленной политики в городском образовании должны отражаться такие составляющие как: развитие промышленной политики, комплексные программы по развитию промышленного комплекса, развитие и постоянное поддержание кадрового потенциала и информационно-аналитическая поддержка, развитие иннова-

ционной деятельности предприятий комплекса, мониторинг социальной и производственной деятельности.

Основой для реализации промышленной политики является концепция промышленной политики города, разрабатывается органами местного самоуправления с привлечением субъектов промышленной политики, субъектов научной и (или) научно-технической деятельности. В концепции должно уделяться внимание: правильности постановки задач промышленной политики, определению приоритетных отраслей развития, развитию инфраструктуры и инновационному потенциалу предприятий комплекса.

Если обратить свое внимание на промышленное оборудование, которым располагают предприятия городских промышленных комплексов, то мы можем сказать, что оборудование устарело, и как следствие происходит процесс снижения качества продукции и тем самым снижается конкурентоспособность. Такая ситуация требует решения, но сами предприятия не всегда могут справиться с данной проблемой и им необходима всесторонняя поддержка не только местных, региональных но государственных структур. И только потом, они будут готовы к новому витку в вопросах освоения, развития и внедрения новых технологий и конкурентной продукции.

Привлечение инвестиций, незаинтересованность банков, высокая учетная ставка, уменьшение бюджетных средств, это только некоторые трудности, с которыми знакомы практически все промышленные предприятия малых и средних городов привели к тому, что техническое перевооружение производства предприятия проводят за счет собственных средств, которых недостаточно в связи с нестабильным финансово-экономическим состоянием.

Малые и средние города, как правило, подвержены дефициту городского бюджета, выход промышленных предприятий на новый уровень развития может быть осуществлен за счет четко определенных приоритетов развития промышленности.

В заключении отметим, что развитие промышленного производства в малых и средних городах страны, процесс долгий и постоянный, но только

такой подход позволит повысить производственный потенциал и конкурентоспособность предприятий комплекса, что положительно скажется не только на социальном, но и на экономическом развитии городского образования, региона и страны в целом.

Список литературы:

1. Герасимова Е.Б., Бариленко В.И., Петрусевич Т.В. Теория экономического анализа: Учебное пособие. — М.: Форум: НИЦ Инфра-М, 2012. — 368 с.
2. Карсунцева О.В. Методологические подходы к оценке производственного потенциала. Вестник Университета (Государственный университет управления). — 2013. — № 5. — С. 126—132.
3. Пестриков С.В. Управление развитием экономических систем: монография. М.: Изд-во «Машиностроение-1», 2003. — 268 с.
4. Тойшева О.А., Панцева Е.Ю. Развитие системы мониторинга в муниципальных образованиях. Интернет-журнал Науковедение. — 2014. — № 3. — С. 77.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО СТУДЕНТОВ XXI СТОЛЕТИЯ.
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**

*Электронный сборник статей по материалам XXXIV студенческой
международной заочной научно-практической конференции*

№ 7 (34)
Сентябрь 2015 г.

В авторской редакции

Издательство «СибАК»
630049, г. Новосибирск, Красный проспект, 165, офис 4.
E-mail: mail@sibac.info



СибАК
www.sibac.info